

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoP/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217200757
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8217200757.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci starostlivosti o maloletého W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, dieťa rodičov L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B. XX a Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, Z. U. K., K., zastúpeného AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, Košice, o návrhu na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia, o odvolaní otca - navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/36/2017-12 zo dňa 14.2.2017, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh otca maloletého na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Bardejov č. k. 4P/219/2016-44 z 22.9.2016.

2/ Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že považoval návrh otca na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia za nedôvodný. V konaní, v ktorom bol nariadený neodkladným opatrením styk otca s mal. dieťaťom v septembri 2016 rozhodnutie potvrdené odvolacím súdom v novembri 2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 7.12.2016. Pomery od právoplatnosti tohto rozhodnutia do podania nového návrhu zo dňa 6.2.2017 sa nijako nezmenili, a preto súd prvej inštancie nevidel dôvod na zmenu tohto rozhodnutia. Miesto odovzdania a prevzatia dieťaťa bolo stanovené v bydlisku maloletého, preto ochota matky odovzdať maloleté dieťa či už na letisku vo Viedni alebo v Bratislava nemá pre vec význam z toho dôvodu, že matka v zmysle posledného rozhodnutia súdu nebola povinná sprevádzať dieťa na letisko, ale otec si mal prevziať dieťa v mieste bydliska dieťaťa. Ak nie je otec ochotný splniť tieto podmienky súdom stanovené, musí znášať s tým následky. Pohodlie a záujem maloletého dieťaťa sú prioritou. To, že matka má brániť v styku s dieťaťom je tvrdenie otca, ktoré nebolo ničím predložené. Vo vzťahu k prebiehajúcemu trestnému stíhaniu otca na Slovensku zdôraznil, že Slovenská republika je viazaná príslušným zákonom a medzinárodnými zmluvami a v intencii týchto predpisov rozhoduje o zadržaní, prípadne vzatí do väzby osoby, voči ktorej musia byť zákonom stanovené podmienky. Nie je dôvodom obava otca prípadného zadržania či vzatia do väzby jednak rozumná, ani nie je preukázaná. Dôvod, prečo by sa malo zmeniť miesto odovzdania na letisko vo Viedni nebol pre súd prvej inštancie zdôvodnený, ani obavy otca preukázané.

3/ Toto rozhodnutie bolo odôvodnené ustanoveniami § 36 ods. 1, 4 a 5, § 24, § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine. Zároveň tiež bolo rozhodnutie odôvodnené ustanoveniami § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4/ V zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Žiadal, aby došlo k zmene súdneho rozhodnutia z dôvodu obavy vstupu na územie SR, keďže naňho matka maloletého podala trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy. Je teda predpoklad, že by bol zadržaný orgánmi činnými v trestnom konaní.

Otec sa nestotožňuje so záverom, že odovzdanie a prevzatie dieťaťa by sa malo realizovať v dôverne známom prostredí. Matka má na mal. dieťa, na jeho psychiku a vývoj negatívny vplyv, vzťahy sú medzi bývalými manželmi trvale rozvrátené a v takomto duchu vychovávané je dieťa zo strany matky. Odovzdanie a prevzatie na letisku vo Viedni by bolo odovzdávaním na neutrálnej pôde. Pre otca by bolo aj časovo a finančne neefektívne, aby prichádzal pre dieťa z Nemecka na Slovensko a neprimerane dlhý čas by venoval preprave do miesta bydliska a zároveň tiež finančne by musel zabezpečovať aj bývanie v hoteloch, preto sa javí účelné, aby uhradil všetky náklady matke a maloletému na prepravu do Viedne, kde by si dieťa prevzal. Rovnako poukázal na to, že v Nemecku bolo trestné sťaženie voči jeho osobe zastavené, keďže vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas, no na Slovensku by sa mohla situácia skomplikovať a správaním matky by sa znemožnilo stretávanie sa otca so synom v stanovenom čase.

5/ Krajský súd v Prešove ako súd odvolací podľa ust. § 34 CSP (ďalej len odvolací súd) prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a nasl. CSP a podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom vyhodnotil skutkový stav a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6/ Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie na základe návrhu otca dňa 23.8.2016, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletým dieťaťom rozhodoval uznesením sp. zn. 4P/219/2016-44 dňa 22.09.2016. Nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec dieťaťa je oprávnený stýkať sa s maloletým W. každý páry rok od 22.12. od 10. hod. do 2.1. bezprostredne nasledujúceho kalendárneho roka do 16.00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas jarných prázdnin od pondelka od 10.00 hod. do nedele do 16.00 hod., každý páry rok počas veľkonočných sviatkov od Veľkonočného štvrtka od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod., každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 16.00 hod. Miesto vyzdvihnutia a odovzdania pri úprave styku bolo stanovené bydlisko maloletého s povinnosťou matky dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2016. Maloletý W. pochádza z rodičov L. O. U. Z.I.U. O., ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Arrecife v Lanzarotte, Španielsko, dňa 17.3.2014. Matka s mal. dieťaťom býva na Slovensku a otec v Nemeckej spolkovej republike. Rozhodnutie súdu prvej inštancie a tiež potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu sp. zn. 6CoP/27/2016-60 zo dňa 22.11.2016 vyplývalo z potreby otca stretávať sa s maloletým dieťaťom a túto potrebu a dodržiavanie tejto zásady považoval za prioritnú aj súd prvej inštancie aj odvolací súd ako základný prvok rodinného života vychádzajúc z Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práva základných slobôd.

7/ Podľa § 36 ods. 1, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

8/ Podľa § 24 zák. o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

9/ Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

10/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11/ Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12/ Podľa § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13/ Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14/ Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP ak tento zákon neustanovuje inak.

15/ Podľa § 111 písm. d/ CMP v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

16/ Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi uvedenými súdom prvej inštancie. Svoje neodkladné opatrenie obsiahnuté v návrhu otec obsiahlejšie síce zdôvodňoval, ale dôvody na zmenu súdneho rozhodnutia v podobe neodkladného opatrenia žiadnym dôkazom nepreukázal. Sú to len otcove tvrdenia bez preukázania konkrétnych skutočností, aj keď nie v celom rozsahu, keďže ide o neodkladné opatrenie, čiže dočasné rozhodnutie o úprave styku, napriek tomu okolnosť zmeny neodkladného opatrenia je potrebné jednoznačne preukázať. Táto okolnosť preukázaná nebola. Aj odvolací súd sa domnieva, že nateraz dostatočným spôsobom bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom, toto rozhodnutie je už právoplatné. Uplynula lehota dvoch mesiacov od pôvodného rozhodnutia o úprave styku neodkladným opatrením, na základe ktorej následne došlo k novému návrhu na zmenu tohto rozhodnutia.

17/ Cieľom súdu, ktorý má na starosti starostlivosť o maloleté deti bolo umožniť otcovi styk s maloletým, o čom aj bolo v samostatnom konaní rozhodnuté. Nateraz je toto rozhodnutie primerané, adekvátne a k zmene súdneho rozhodnutia ani odvolací súd nezistil žiadne dôvody.

18/ Preto odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie v súlade s § 387 ods. 1, 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).