

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208718
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816208718.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci manželky a navrhovateľky: N. M., rod. W., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, t.č. bytom M.V. XX, XXX XX A. - Q., R. republika, občan SR proti manželovi: B. M., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX, prechodne bytom K.. XX, I./V. XXXXX C., občan SR o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej K. M., narodenej XX.X.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza takto

rozhodol:

I. Manželstvo N. M., rodenej W., narodenej XX.XX.XXXX a B. M., narodeného XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX v C. M., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. M. vo zväzku 5, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX sa r o z v á d z a.

II. Maloletá K. M., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

III. Otec B. M., nar. XX.X.XXXX je povinný s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletej K. M., nar. XX.X.XXXX sumou 350,- eur mesačne vopred, vždy do 20. dňa prechádzajúceho kalendárneho mesiaca z toho výživné v sume 170,- eur je povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa a výživné v sume 180,- eur je povinný poukazovať na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý pre neho zriadi matka dieťaťa. Na nakladanie s prostriedkami na účte je potrebný súhlas súdu.

IV. Matke maloletého dieťaťa N. M., narodenej XX.XX.XXXX sa ukladá, aby v lehote 7 dní od právoplatnosti rozsudku zriadila účet maloletého dieťaťa a oznámila otcovi maloletého dieťaťa jeho číslo a názov banky, kde je účet dieťaťa vedený.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VI. O trovách štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

(1)Navrhovateľka, manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s manželom. Svoj návrh odôvodnila tým, že 3.5.2003 uzavreli s manželom manželstvo, z ktorého sa dňa 25.2.2005 narodila maloletá dcéra K.. Manželstvo uzavreli po krátkej známosti, od začiatku mali problémy s bývaním a neskôr sa pridali aj finančné problémy, ktoré viedli k neustálym hádkam. Nebývajú spolu od marca 2015, kedy manžel začal pracovať v Nemecku. Odvtedy sa stretávajú sporadicky a ich problémy vo vzťahu sa prehĺbili. Vo februári sa spolu s deťmi presťahovali do Nemecka, avšak problémy pretrvávali aj tu a preto manžela v marci 2015 opustila a presťahovala sa do Českej republiky. Od tej doby sa nestretávajú.

Manžel s rozvodom súhlasí a pripája sa k návrhu, uzatvorili dohodu o starostlivosti maloletej K., ktorá je prílohou podaného návrhu. Obsahom tejto dohody o styku otca s maloletým dieťaťom z 18.6.2016 je, že maloletá bude ďalej žiť s matkou a otec s maloletou môže tráviť čas v dobe čerpania dovolenky otca, počas školských prázdnin a víkendov po dohovore s matkou a dcérou. Vianočné prázdniny a letné prázdniny sa vždy otec dohodne s matkou a dcérou, rodičia si nebudú robiť naschvál pri plánovaní dovolenky s maloletou a vždy si vyjdú v ústrety, otec vždy dcéru prevezme a vráti späť matke v mieste bydliska matky a dcéry. V návrhu na určenie výživného manželka uviedla, že manžel a otec maloletej K. býva v Nemecku a pracuje ako zámočník s mesačným zárobkom 1.800,- eur, k tomuto zárobku si necháva prídavky na deti vo výške 360,- EUR mesačne na obidve deti, vyživovaciu povinnosť má iba k maloletej K.. Manželka pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba ako finančný poradca s mesačným príjmom 9.000,- Kč v priemere po odpočte nákladov. Za prenájom platí 7.500,- Kč a na inkaso 4000,- Kč, na maloletého Mateja Matiaška dostáva 60,- eur výživné, matka navrhla výživné v sume 400,-eur mesačne. V prehľade aktuálnych výdavkov a príjmov z 15.9.2016 manželka uviedla, že od 1.9.2015 do 7.2.2016 bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, nepoberala dávku v hmotnej núdzi, pretože manžel bol zamestnaný a plnil si voči maloletej vyživovaciu povinnosť 600-700,- eur mesačne. Od 1.2.2016 do 30.3.2016 manželka žila s manželom v Nemecku, bola nezamestnaná, nebola evidovaná na žiadnom úrade a bola bez príjmu. V období od 16.5.2016 do 25.8.2016 pracovala na živnosť ako finančný poradca s príjmov za jún 352,- eur, júl 593,- eur a august 119,- eur. Od 1.9.2016 je zamestnaná v Tesco ako pracovníčka obchodnej prevádzky s mesačným príjmom 471,- eur s mesačným príplatkom 61,- eur. Od 20.6.2016 má prenajatý 3- izbový byt s mesačnými nákladmi 426,- eur, poplatkom za komunálny odpad 13 eur na osobu za rok. Na maloletú K. má tieto výdavky: domáca strava 100,- eur, školská jedáleň 20,- eur, oblečenie a obuv 1000,- eur za rok, šport 100,- eur ročne, výtvarná 10,- eur týždenne, kino a bazén 10,- eur mesačne, dovolenka 400,-eur ročne, školské potreby a učebnice 100,- eur ročne, školské akcie a výlety 50 až 100,- eur ročne, lyžiarsky kurz, škola v prírode 100 až 300,- eur ročne, drogéria 10,- eur mesačne, kaderník 40,- eur ročne, mobil 6,- eur mesačne, poplatky u lekára (potvrdenia) 30,- eur ročne, lieky 50 až 100,- eur ročne, vreckové 10,- eur mesačne.

(2) Manžel sa k návrhu na rozvod vyjadril podaním, doručeným súdu 10.10.2016 v ktorom uviedol, že nie je reálne, aby na výživu maloletej platil 400,- eur mesačne z dôvodu výdavkov a nákladov, ktoré mesačne má, a ktoré treba brať do úvahy. Rovnako po rozvode sa mu zvýši daňové zaťaženie a jeho čistý mesačný príjem tak automaticky klesne. K prídavkom na deti, ktoré poberá v Nemecku uviedol, že na maloletého B. ich už nebude dostávať a na maloletú K. ich zruší, pravdepodobne v Nemecku končí a pôjde inam. Je schopný prispievať na výživu maloletej K. sumou 100,- eur mesačne. V podaní z 3.11.2016 sa manžel vyjadril, že až ak on dá maloletej K. na výživu 150,- eur a manželka tiež 150,- eur, je presvedčený, že dcéra bude dostatočne zabezpečená ako 12 - ročné dievča na slovenské aj české pomery. V písomnom podaní, doručenom súdu 17.1.2017 manžel ďalej uviedol, že manželka sumu 14.000,- eur ktoré boli na vkladnej knižke, použila, na čo, to netuší, preto nie on ohrozil stabilitu rodiny, bola to manželka, ktorá rodinu rozbila. K odchodu zo zamestnania sa vyjadril, že ho tam naozaj už nepotrebovali, namietol tvrdenie manželky, že výpoveď v práci dal preto, aby jej nemusel prispievať na výživu sumou 400,- eur mesačne, lebo aj v čase keď pracoval výživné vychádzalo podľa podkladov na 100,- eur mesačne. Manžel žiadal preveriť pomery v akých žije maloletá u matky, uviedol, že viac ako 100,- eur matke na výživu nedá a o maloletú K. sa postará iným spôsobom, ale určite nie prostredníctvom jej matky. V podaní ďalej uviedol, že sa znova zamestnal (po dvoch mesiacoch), preto aj požiadal o zmenu termínu pojednávania.

(3) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi najmä návrhom, písomným vyjadreniami manželov, sobášnym listom, rodným listom maloletej, listinnými dôkazmi manželov o ich aktuálnych zárobkových a bytových pomeroch, dožiadaním o prešetrení pomerov manželky v Českej republike pod sp. zn. 0Cd 12/2017, vyjadrením bývalého zamestnávateľa manžela a ostatným obsahom súdneho spisu.

(4) Súd zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa X.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C. M. vo zväzku 5, ročník XXXX, strana XXX, por.č. XX. Manželia prijali spoločné priezvisko M., M..

Z rodného listu maloletej K. M. bolo preukázané, že sa narodila ako dcéra rodičov, otca B. M. a matky N. M., rod. W..

Z potvrdenia Obecného úradu J. mal súd preukázané posledné spoločné bydlisko manželov je J. č. XXX, XXX XX C. M..

Zo zmluvy o nájme bytu z 17.6.2016 mal súd za preukázané, že matka spolu s maloletými deťmi obýva byt o veľkosti 3+1, nájomná zmluva je uzavretá na dobu určitú a to na jeden rok s možnosťou predĺženia podľa dohody majiteľa a nájomcu. Výška nájomného bola dohodnutá vrátane vybavenia na 7500,- Kč mesačne. Poplatky za služby spojené s užívaním bytu budú uhrádzané spolu s nájomným paušálnou zálohovou platbou vo výške 4.000,- Kč.

Z faktúry č. XXXX/XXXX z 30.6.2016 bol zistený príjem matky za výpomoc so službami v oblasti finančného poradenstva v sume 18.000,- Kč, z faktúry č. XXXX/XXXX z 31.7.2016 v sume XX.XXX,- Kč, z faktúry č. XXXX/XXXX z 31.8.2016 v sume 19.800,- Kč, z faktúry č. XXXX/XXXX z 31.10.2016 v sume 18.900,- Kč, boli vystavené odberateľom W. I., IČ: XXXXXX XXX.

Z protokolu o vykonaní dôkazu mimo pojednávania na č.l. 158 je preukázané, že bola vypočutá maloletá K. M., nar. XX.X.XXXX, ktorá pred sudcom W. Q. J. uviedla, že minulý rok na začiatku letných prázdnin sa prisťahovali do Vyškova. Predtým 5 mesiacov bývali s Nemecku aj s otcom. Chodí do školy do 6.triedy, v škole si zvykla, s otcom sa nenavštevujú ani si netelefonujú, nepíšu. Nechcela by sa s ním vídať. Bol vypočutý maloletý B. B., nar. XX.X.XXXX, ktorý uviedol, že v Českej republike si zvykol a nechce nič meniť. Všetko je v poriadku.

Z výchovnej správy Mestského úradu Vyškov, odbor sociálnych vecí a zdravotníctva z 27.3.2017 je preukázané, že maloletá K. žije s matkou a nevlastným bratom na adrese M. V. XX, A.. Rodina má k dispozícii prenajatý byt 3+1 s príslušenstvom. Mesačné náklady na bývanie sú vrátane inkasa 11.500,- Kč. V čase šetrenia bola v domácnosti čisto a poriadok. Matka pracuje ako OSVČ v odbore finančné poradenstvo. Rodina nepoberá žiadne sociálne dávky. Matka hradí maloletej obedu v školskej jedálni vo výške 500,- Kč. Vo voľnom čase maloletá navštevuje judo, náklady v súvislosti s touto mimoškolskou aktivitou sú 1600,- Kč ročne. Matka uviedla, že otec na maloletú nezaplatil žiadne výživné od júna 2016, kedy zrušili spoločnú domácnosť. Matka ďalej uviedla, že otec na maloletú v Nemecku stále poberá prídavky na dieťa. Maloletá sa s otcom nestýka.

Z potvrdenia o prechodnom pobyte manžela bolo zistené, že manžel býva v I., v nájomnom byte, kde podľa predloženej nájomnej zmluvy z 29.1.2016 na č.l. 37 a nasl. bolo preukázané mesačné nájomné 500,- eur a poplatky za energie 150,- eur spolu náklady na bývanie 650,- eur.

Z listín predložených do konania manželom na č.l. 40 a nasl. spisu boli ďalej preukázané tieto výdavky manžela a otca maloletej: splátky na osobné motorové vozidlo Opel Zafira 1.8 vo výške 223,89 eur mesačne, poisťka na auto 52,78 eur mesačne, úrazové pripoistenie 24,91 eur mesačne, poplatok rádio a TV 17,50 eur mesačne, výdavky počas roka súvisiace s prevádzkou auta 886,12 eur.

Z predložených výplatných pások manžela na č.l.52 spisu bolo zistené, že čistá mesačná mzda manžela za mesiac 09/2015 bola 1.649,77 eur, za 10/2015 1.899,70 eur, za 11/2015 1.965,67 eur, za 12/2015 2.050,28 eur, za 01/2016 1.578,14 eur, za 02/2016 1.772,74 eur, na 03/2016 1.571,71 eur, za 04/2016 1.946,08 eur, za 05/2016 1.759,99 eur, za 06/2016 1.717,18 eur, za 07/2016 934,83 eur, za 09/2016 1.229,95 eur pričom z tejto sumy bola mesačne odrátavaná záloha v sume 250,- eur, v mesiaci 08/2016 bol práceneschopný.

Z rozpisu preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 1.11.2016 do budúca bola preukázaná suma platby za elektrinu 16,- eur mesačne pre odberné miesto J. (do 30.09.2016 to bola suma 26,- eur mesačne).

Zo zmluvy o šikovnom investičnom sporení a Zmluve o účte šikovného sporenia z 19.10.2016 bolo preukázané, že manžel na tento produkt poukazuje sumu 20,- eur mesačne, podľa jeho poznámky na tejto listine sa jedná o sporenie pre maloletú K..

Z poisťnej zmluvy „Život junior“ z 19.10.2016 na č.l.79 má súd za preukázané, že otec maloletej uzavrel poisťnú zmluvu v prospech maloletej K. s mesačnou splátkou poisťného 30,- eur.

Listinami na č.l. 83 manžel preukazuje jeho cestovné výdavky na cestu do Nemecka a späť v sume 220,- eur a výšku ušlej mzdy za 5 pracovných dní z dôvodu súdneho pojednávania cca 210,- eur.

Z č.l. 86 a 127 spisu vyplýva žiadosť manžela o ukončenie pracovného pomeru k 31.12.2016 u zamestnávateľa Zeitarbeit Schanzen (agentúra práce). Zároveň na č.l. 131 z tejto listiny vyplýva, že zamestnávateľ H. O. nemal možnosť ďalej zamestnávať manžela, nemohol mu ponúknuť rovnakú pracovnú pozíciu za rovnakých platobných podmienok. Z tohto dôvodu sa manžel rozhodol podpísať dohodu o ukončení pracovného pomeru.

Z č.l. 128 je zrejmé zo Zmluvy o zrušení pomeru , že zmluvné strany O. práca na čas s.r.o. a B. M. sa dohodli v obojstrannej zhode na ukončení pracovného pomeru k XX.XX.XXXX.

Z predloženej pracovnej zmluvy na č.l. 137 je preukázaný aktuálny pracovný pomer manžela od 23.01.2017 v spoločnosti Burka Group GmbH Ingolstadt s dohodnutou mzdou 1457,55 eur brutto mesačne. Z č.l. 149 je zrejmá výška čistej mzdy za 01/2017 v sume 522,58 eur, na účet mu bola poukázaná suma 592,58 eur, z č.l. 150 tiež výška čistej mzdy za 02/2017 v sume 1567,81 eur, na účet mu bola poukázaná suma 1.340,31 eur.

Z č.l. 142 spisu vyplýva doplatok z poisťky na auto, ktorý vznikol manželovi v sume 327,9 eur za obdobie od 28.9.2015 do 28.2.2017.

Z č.l.144 vyplýva výdavok na poisťku za auto vo výške 147,19 eur mesačne.

Z potvrdenia na č.l. 145 je preukázané, že manžel bol zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.12.2016 do 22.2.2017.

Z č.l. 151 je zrejmé, že manžel poukázal manželke sumu ním vyčíslených prídavkov na deti za júl až december 2016 v sume 360,- eur a za február a marec 120,- eur.

Zo zápisnice z pojednávania z 10.4.2017 v konaní vedenom na tunajšom súde o zvýšenie výživného na maloletého Mateja Matiaška pod sp. zn. 5P/62/2016 bolo zistené, že matka požiadala o zvýšenie výživného na maloletého, pričom súd rozhodol tak, že zvýšil otcovi Marcelovi Matiaškovi s účinnosťou od 1.7.2016 výživné zo sumy 1800,- Sk na sumu 230,- eur a zameškané výživné povolil otcovi splatiť v splátkach spolu s bežným výživným v sume po 20,- eur mesačne.

Zo zápisnice z pojednávania v konaní vedenom na tunajšom súde o určenie výživného na čas do rozvodu manželstva pod sp. zn. 15P/61/2016 z 20.4.2017 bolo zistené, že matka má aktuálne mesačný príjem ako živnostníčka v sume cca 10.500,- Kč, privyrába si ručnými prácami (háčkovanie) v priemere 4.000 - 5.000 Kč, je to nepravidelný príjem. Aktuálne cestovné výdavky uviedla v sume 1500,- Kč. Otec maloletej na tomto pojednávaní uviedol k dôvodu jeho výpovede z pracovného pomeru, že tam mohol ďalej pracovať, ale nemal tam žiadnu perspektívu, bol to riadny pracovný pomer, keď sa pýtal na iné postavenie tak nemali pre neho miesto, preto sa rozhodol po rozhovore s vedúcim na tom, že ho nepotrebujú a preto mu ani nerobili problémy, keď sa rozhodol odísť. V tejto práci videl, že nemá tam čo pracovať, nenapíňalo ho to a vo Francúzsku už mal nájdenú inú prácu. Po odchode do Francúzska však zistil, že táto pracovná ponuka nie je aktuálna. Otec ďalej uviedol, že následne bol evidovaný na úrade práce, nevznikol mu počas tejto evidencie nárok na podporu v nezamestnanosti, z predloženej výplatnej pásky je zrejmý jeho čistý zárobok za január 2017 vo výške 522,58 eur a február vo výške 1.567,81 eur, otec sa vyjadril, že za marec 2017 očakáva ešte lepší príjem ako za február 2017.

Navrhovateľka (manželka) vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.10.2016 trvala na rozvode manželstva. Žiadala tiež maloletú Emu zveriť do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné v sume 400,-eur mesačne. Styk upraviť nežiadala. Manželka uviedla, že manžel nevie hospodáriť s peniazmi, má zbytočné výdaje na veci, ktoré nie sú potrebné a je v jeho aktuálnych možnostiach plniť vyživovaciu povinnosť v sume 400,-eur mesačne. V manželstve sa stále hádali, myslela si, že po odchode do Nemecka sa situácia zlepší, odišla tam aj s deťmi, plánovala si nájsť prácu. Hádky pokračovali a preto

v marci 2016 manžela opustila. Od októbra 2016 pracuje ako finančný poradca , na stravu minie 100,- eur na osobu, na mal. Mateja platí jeho biologický otec výživné v sume 60,- eur mesačne, mal. Ema chodí súkromne na výtvarnú výchovu s mesačným poplatkom 40,- eur , výdaje na jej kaderníka sú ročne 40,-eur, maloletá má ploché nohy, cestovné na rehabilitácie pre obe (aj matka má tento zdravotný problém) sú 5,- eur denne, lieky pre dcéru na bežné ochorenia 50-100,-eur ročne. Manželka tvrdila, že manžel zarobí v Nemecku mesačne v čistom 1800,- eur, preto je v jeho možnostiach prispievať na výživu maloletej sumou 400, eur mesačne. Internet a paušál si manželka platí v sume 700,- Kč mesačne. Manželka má zdravotné problémy s kĺbom, chodí na rehabilitácie. Maloletá s otcom nekomunikuje, ani nemá o kontakt s ním záujem. Manželka uviedla, že manželova nezamestnanosť je účelová z toho dôvodu, aby nemusel platiť vyššie výživné. Na pojednávaní dňa 20.4.2017 manželka trvala na návrhu o rozvod manželstva, považuje toto manželstvo za trvalo rozvrátené bez možnosti obnovy manželského spolužitia. K výške výživného žiada sumu 400,- eur. Maloletá (ako je zrejmé aj zo zápisnice 15P/61/2016 z 20.04.2017) nechodí už na výtvarný krúžok, navštevuje judo s mesačným poplatkom 160,- Kč. Ostatné výdavky súvisiace so starostlivosťou zostali nezmenené. K styku maloletej s otcom matka uviedla, že nikdy maloletej K. v styku s otcom nebránila, maloletá nemá o kontakt s otcom záujem, matka kedykoľvek, keď ju o to otec požiada a maloletá K. s tým bude súhlasiť styk otca s dcérou umožní.

Manžel na pojednávaní dňa 19.10.2016 s podaným návrhom o rozvod manželstva súhlasil. Nesúhlasil s výškou výživného v sume 400,- eur, ktorá suma je nereálna z jeho príjmu, výživné navrhol určiť v sume 100,- eur mesačne. Na pojednávaní dňa 18.11.2016 vo svojej výpovedi uviedol, že je potrebné prešetriť pomery v domácnosti matky, v akých maloletá žije a ako je o ňu postarané. Navrhol výživné v sume 100,-eur prípadne 150,- eur s tým že 50,- eur by išlo na účet na sporenie maloletej. Od 1.12.2016 je nezamestnaný, zamestnávateľ už pre neho viac nemal prácu , zatiaľ sa nahlásil na úrad práce v Nemecku. Je vyučený ako zámočník. Pracovný pomer ukončil on, on podal návrh na rozviazanie pomeru, lebo už tam nemal čo robiť. K styku s maloletou sa vyjadril tak, že v prvom rade by išlo o to, či by maloletá Ema o takýto styk s ním mala záujem, zatiaľ ho nemá. Nežiada preto o úpravu styku s dcérou v prípade rozvodu manželstva. Manžel potvrdil, že sú mu vyplácané prídavky v Nemecku a to v sume 180,-eur na jedno dieťa, poberá prídavky na dve deti spolu v sume 360,- eur mesačne. Manžel namietol, že ukončením pracovného pomeru z jeho strany by sledoval zníženie výživného. Na pojednávaní dňa 20.4.2017 manžel uviedol, že od posledného pojednávania sa okrem toho, že je znova zamestnaný nič nezmenilo. Psychicky aj finančne sa už ako tak zastabilizoval, má prácu na zmluvu, pracuje v Nemecku. Výdavky na auto sa mu zvýšili o 100,- eur mesačne. Ak by bol zriadený osobitný účet na mal. Emu je ochotný jej sumu prídavkov na dieťa (tých 180,- eur), ktoré na ňu mesačne poberá poukazovať na tento osobitný účet a k rukám matky je ochotný prispievať ešte sumou 100,- eur mesačne. Svojej manželke nie je však ochotný dať väčší obnos peňazí. Sociálna pracovníčka na minulom pojednávaní sa vyjadrila, že on ohrozil stabilitu rodiny, čo vôbec nie je pravda, pretože manželka bola tá, čo rozbila rodinu a odišla. Minula viac ako 10.000,- eur bez jeho vedomia. Popritom mala príjem mesačne 750,- eur. K styku s maloletou uviedol, že mal by záujem na úprave styku, ale sám nemá predstavu o tom, ako by sa mal realizovať, nechce na maloletú vyvíjať nátlak, preto počká, kým bude staršia. K svojim výdavkom mesačne uviedol, že byť nebude meniť len preto, aby mohol matke dávať vyššie výživné, k výdavkom na auto uviedol, že auto je v Nemecku pre dopravu do zamestnania nevyhnutnosť. Otec opakovane odmietol platiť výživné v sume 400,- eur mesačne.

Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 20.4.2017 uviedol, že z výpovede oboch účastníkov vyplýva, že manželstvo je trvalo rozvrátené, preto súhlasí s rozvodom manželstva. Tým , že maloletá K. pred súdom ČR vypovedala, že chce zostať v starostlivosti matky, k tomuto sa pripojili a výšku opatrovník ponechal na úvahu súdu.

(5) Po právnej strane súd návrh posúdil podľa týchto ustanovení:

Podľa § 22 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa súd 23 ods. 1 Zákona o rodine môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(6)Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zákonné podmienky pre rozvod manželstva sú v danom prípade splnené, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú dlhodobé a trvalo narušené a rozvrátené, manželstvo neplní svoj účel, manželia nemajú vôľu ďalej v manželstve zotrvať a nemožno od nich očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd preto manželstvo rozviedol. Zároveň zveril maloletú K. do osobnej starostlivosti navrhovateľky a určil vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa v sume 350,- eur mesačne s tým, že sumu 170,- eur mesačne vopred je otec maloletej povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa a výživné v sume 180,- eur mesačne vopred je povinný poukazovať na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý pre neho zriadi matka dieťaťa. Súd dospel k záveru, že takáto výška vyživovacej povinnosti je primeraná odôvodneným potrebám oprávneného, teda dieťaťa, ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného, keď súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v zárobkových schopnostiach otca maloletej je plniť si vyživovaciu povinnosť v určenej výške na svoje jediné dieťa. Otec maloletého dieťaťa dosahoval od podania návrhu na rozvod manželstva do rozviazania pracovného pomeru u bývalého zamestnávateľa čistý mesačný zárobok v priemere 1673,- eur, u nového zamestnávateľa t.č. dosahuje príjem v priemere (za január 2017 a február 2017) zárobok v čistom cca 1.045,20 eur, pričom mesačný zárobok v hrubom bol zmluvne dohodnutý na sumu 1457,55 eur mesačne. Otec maloletej sa sám pred súdom vyjadril, že v mesiaci marec 2017 očakáva vyšší zárobok v čistom ako tomu bolo vo februári 2017, keby zarobil 1.567,81 eur v čistom. Súd je toho názoru, že je v aktuálnych možnostiach otca na výživu maloletej Emy prispievať určenou sumou 350,- eur, pričom k rukám matky je povinný platiť mesačne vopred sumu 170,- eur, ktorá suma zabezpečí pokrytie všetkých aktuálnych výdavkov v súvislosti so starostlivosťou o maloletú (strava, školské potreby, mimoškolská aktivita, zdravotné ošetrovanie, hygienické potreby, pomerná časť nákladov na bývanie). Časť súdom určeného výživného v sume 180,- eur je otec povinný mesačne posielat' na osobitný účet, ktorý pre maloletú zriadi jej matka. Ustanovenie § 63 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, poukazovať časť výživného na tvorbu úspor. Je na prospech maloletej, ak sa jej bude takáto suma mesačne ukladať na účet a budú sa jej generovať úspory na využitie v budúcnosti. Súd považoval majetkové pomery manžela (otca) za dostatočné na to, aby mu umožňovali takúto sumu poukazovať maloletej. Súd zároveň uložil navrhovateľke (matke) povinnosť zriadiť maloletej takýto účet v lehote 7 dní od právoplatnosti rozsudku a oznámiť jeho číslo a banku kde je vedený otcovi dieťaťa. Maloletá bude môcť disponovať prostriedkami na tomto účte až po dovŕšení plnoletosti. Dovtedy je na nakladanie s prostriedkami na tomto účte potrebný súhlas súdu. Otec sa v konaní opakovane vyjadril, že odmieta matke prispievať sumou 400,-eur mesačne tak ako žiada, poukázal na to, že matka by tak od biologického otca mal. Mateja poberala bežné a zameškané výživné spolu v sume 250,- eur a ak by jej on prispieva sumou 400,- eur mesačne na dcéru, takýto príjem by jej pokryl všetky výdavky a nemusela by ani pracovať. Ak by matka takouto istou sumou prispievala na výživu maloletej bola by tom suma 800,- eur čo už je nadštandard pre 12- ročné dieťa. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z

rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a tiež na tú skutočnosť, že rozsudok o zvýšení vyživovacej povinnosti biologického otca na maloletého Mateja Matiaška k čase vyhlásenia rozhodnutia nebol právoplatným rozhodnutím. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že suma 170,- eur, ktorá bude poukazovaná k rukám matky pokryje bežné výdavky v súvislosti so starostlivosťou o maloletú, takto určená suma vyživovacej povinnosti je podľa názoru súdu v záujme maloletej a prispieje k zdravému vývinu dieťaťa a rozvoju jeho osobnosti, tiež napomôže, aby jeho výchova smerovala k rozvoju nadania a rozumových aj fyzických schopností. V aktuálnych zárobkových možnostiach otca je prispievať na jej výživu aj v podobe úspor podľa § 63 zákona o rodine. Pokiaľ zárobok otca u predchádzajúceho zamestnávateľa bol vyšší ako je jeho aktuálny zárobok, súd pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal aj zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Otec v konaní sám potvrdil, že o rozviazanie pracovného pomeru s bývalým zamestnávateľom požiadal on sám, pretože pre neho už zamestnávateľ nemal prácu, jeho pracovné zaradenie ho už nenapĺňalo, pracovne sa už nemal kam posunúť, a preto sa so zamestnávateľom vzájomne dohodli na rozviazaní pracovného pomeru. Niet pochyb o tom, čo pred súdom potvrdil aj otec maloletej, že keby nebol o ukončenie pracovného pomeru požiadal, pracoval by tam naďalej. Takýmto konaním sa otec dobrovoľne vzdal výhodnejšieho zamestnania, preto súd dospel k tomu názoru, že je v jeho možnostiach aj schopnostiach platiť výživné tak ako súd uviedol vo výroku svojho rozhodnutia. Výživné má pritom prednosť pred inými výdavkami rodiča. Je potrebné tiež dodať, že v konaní bolo preukázané, že otec maloletej poberá v Nemecku prídavky na obe deti (na maloletú Emu aj na maloletého Mateja) spolu v sume 360,- eur mesačne.

(7) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

(8) O trovách štátu súd rozhodne samostatným uznesením z toho dôvodu, že ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdom ustanovená prekladateľka v konaní nepredložila vyúčtovanie svojej odmeny za preklad písomností, preto nebolo možné ustáliť konečnú výšku vzniknutých trov, ktoré z rozpočtových prostriedkov súdu predbežne prekladateľke uhrádza štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní prostredníctvom Okresného súdu Prievidza v troch vyhotoveniach, o odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.