

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/138/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011527  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7213011527.11

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich J. S. a G. G. v trestnej veci obžalovanej H. T. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2017 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná:

H. T., nar. XX.XX.XXXX v U. P., trvale bytom X. - L., R. XX,

je v i n n á, ž e

v dobe od 18.10.2007 do 22.09.2008 najprv prostredníctvom telefonickej a e-mailovej komunikácie v Košiciach a následne aj pri osobnom stretnutí v Bratislave, vylákala od L. L. finančnú hotovosť, a to z titulu sprostredkovaného predaja zhabaných osobných motorových vozidiel a vozidiel z Colnej správy SR rôznych značiek v počte najmenej 8 kusov, o ktoré vozidlá menovaný mal záujem, kde po uzatvorení ústnej dohody menovaný vopred vyplatil kúpnu cenu vozidiel v ôsmich čiastkach v dňoch 18.10.2007 (trikrát), 05.05.2008, 06.06.2008, 08.07.2008, 22.09.2008 (dvakrát) v celkovej výške 1.225.000,- Sk (40.662,55 €), kde platby boli vykonané prostredníctvom prevodných príkazov šesťkrát a priameho vkladu dvakrát v Košiciach na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX patriaci manželovi obžalovanej, ku ktorému mala obžalovaná podpisový vzor, pričom bol priebežne zo strany obžalovanej uistený, že vozidlá mu najneskôr do konca roka 2008 dodá, avšak predmetné vozidlá mu ani do dnešného dňa nedodala a ani zaplatenú sumu mu nevrátila, čím tak svojim konaním L. L., bytom W., Y. XX spôsobila škodu v celkovej výške 40.662,55 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

t ý m s p á c h a l a

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody súd podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe podmieniene odsúdenia poškodenému L. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom W., Y. XX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 40.662,55 € (štyridsaťtisícšesťstošesťdesiatdva eur a päťdesiatpäť centov).

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste rozsudku Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4To 3/2016 zo dňa 23.03.2016, ktorým bol obžalovanej pre trestný čin podľa § 248 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov (do 24.03.2019), ako aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátorka a v zákonnej lehote aj obžalovaná, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jej prospech, vzdali odvolania voči nemu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.