

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12Csp/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121373827
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:6121373827.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci sporu žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: F. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. R. T. C., o zaplatenie 279,96 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 256,07 eur s úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 28,62 eur od 19.1.2019 do zaplatenia zo sumy 36,14 eur od 19.2.2019 do zaplatenia zo sumy 34,- eur od 19.3.2019 do zaplatenia zo sumy 30,- eur od 19.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 21.5.2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žaloba sa v časti o zaplatenie úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 0,2 eura od 19.2.2019 do zaplatenia zamietá.

III. Konanie sa vo zvyšku zastavuje.

IV. Súd ruší platobný rozkaz č.k. 12Csp/63/2021-63 zo dňa 14.9.2021.

V. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 26.5.2021, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 13.9.2021, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 182,65 eur s úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 28,62 eur od 19.1.2019 do zaplatenia, zo sumy 41,13 eur od 19.2.2019 do zaplatenia, zo sumy 52,90 eur od 19.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 19.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 21.5.2019 do zaplatenia a zmluvnej pokuty 97,31 eur.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 4089051601. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanej. Medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá Zmluva. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude riadne a včas platiť

cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 01.01.2019 uvedená pod VS 8225064706 vo výške 28,62 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2019

Faktúra zo dňa 01.02.2019 uvedená pod VS 8227105090 vo výške 41,13 Eur s lehotou splatnosti 18.02.2019

Faktúra zo dňa 01.03.2019 uvedená pod VS 8229152845 vo výške 52,90 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2019

Faktúra zo dňa 01.04.2019 uvedená pod VS 8231230140 vo výške 30,00 Eur s lehotou splatnosti 18.04.2019

Faktúra zo dňa 01.05.2019 uvedená pod VS 8233304300 vo výške 30,00 Eur s lehotou splatnosti 20.05.2019

Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila predchodcom žalobcu vystavené faktúry, pričom tento ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nespĺnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti.

3. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 4.12.2021 postupom v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k tejto sa nevyjadřila, tvrdenia žalobcu nesporevala, dôkazy nepredložila.

4. Podaním doručeným súdu dňa 12.1.2022 žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 23,89 eur s príslušenstvom, t.j. v časti poplatkov za upomienku oneskorenej platby (4,99 eur), a nákladov skorého vymáhania (18,90 eur), s tým, že po späťvzati sa naďalej domáhal sumy 158,76 eur s úrokmi z omeškania 5% ročne zo sumy 28,62 eur od 19.1.2019 do zaplatenia, zo sumy 36,34 eur od 19.2.2019 do zaplatenia, zo sumy 34,- eur od 19.3.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 19.4.2019 do zaplatenia, zo sumy 30,- eur od 21.5.2019 do zaplatenia a zmluvnej pokuty 97,31 eur, ktorú si uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.12.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia tohto záväzku žalovanou. V podaní žalobca podrobne popísal výpočet zmluvnej pokuty dosadením údajov do vzorca: suma zmluvnej pokuty sa rovná (základ/celkový počet dní viazanosti) x počet dní do konca viazanosti, ako $97,31 = (120/730) \times 592$. Podanie bolo žalovanej doručené dňa 4.2.2022.

5. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020 (čl. 14), odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.12.2019, faktúry (čl. 6-12), Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 14.12.2018 (čl. 29-33), Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.12.2018 (čl. 33-35), Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 21.12.2018 (čl. 37-41), Dohodu o výmene SIM karty zo dňa 21.12.2018 (čl. 41-42), Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 15.2.2019 (čl. 42-45), Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 14.12.2018 (čl. 29-33).

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Z obsahu spisu súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) ako podnik a žalovaná ako účastník - fyzická osoba nepodnikateľ uzavreli dňa 14.12.2018 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej aj len "Zmluva"), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronickej komunikácie ku SIM karte s prideleným tel. číslom XXXXXXXXXX s programom služieb ÁNO L (zmluva čl. 33). V Zmluve bol v tabuľke špecifikovaný súčet zliav zo štandardných poplatkov za služby na sumu 120,- eur a v rovnakej sume určený základ zmluvnej pokuty. Doba viazanosti v zmluve bola stanovená na 24 mesiacov. V bode 4) Zmluvy je špecifikovaný záväzok viazanosti, v ktorom sa žalovaná zaviazala, že po dobu viazanosti bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je preto okrem iného nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb. Súčasne sa v Zmluve zmluvné strany dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, vypočítanej podľa vzorca: suma zmluvnej pokuty sa rovná (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní viazanosti) x počet dní do konca viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. V rovnaký deň uzatvorili zmluvné strany taktiež Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronickej komunikácie v podobe služby Magio internet. Podaním zo dňa 18.12.2019 odstúpil predchodca žalobcu od Zmluvy z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti (odstúpenie čl. 12).

8. Za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vystavil právny predchodca žalobcu žalovanej faktúru zo dňa 01.01.2019 uvedená pod VS 8225064706 vo výške 28,62 eur s lehotou splatnosti 18.01.2019, faktúra zo dňa 01.02.2019 uvedená pod VS 8227105090 vo výške 41,13 eur (z ktorej si za poskytnuté služby žalobca po späťvzatí uplatňuje sumu istiny 36,15 eur) s lehotou splatnosti 18.02.2019, Faktúra zo dňa 01.03.2019 uvedená pod VS 8229152845 vo výške 52,90 eur (z ktorej si za poskytnuté služby žalobca uplatňuje sumu istiny 34,- eur) s lehotou splatnosti 18.03.2019, Faktúra zo dňa 01.04.2019 uvedená pod VS 8231230140 vo výške 30,- eur s lehotou splatnosti 18.04.2019, Faktúra zo dňa 01.05.2019 uvedená pod VS 8233304300 vo výške 30,- eur s lehotou splatnosti 20.05.2019 (faktúry čl. 6-11). Pohľadávky voči žalovanej z predmetných faktúr boli postúpené na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2020 (oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 22.12.2020 - čl. 14). Žalovaná podľa nesporného tvrdenia žalobcu do dňa podania žaloby neuhradila žiadnu časť dlžnej sumy.

9. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytovaných verejných elektronických komunikačných služieb ako aj zmluvnej pokuty pre porušenie zmluvných povinností žalovanou.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvárania zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorené medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho ide o zmluvy spotrebiteľské, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je podnik, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaná, ktorá pri uzatváraní zmlúv nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej si žalovaná u podniku objednala dodávanie elektronickej komunikačnej služby, podnik bol povinný dodávať žalovanej dojednané elektronické komunikačné služby, pričom na užívanie týchto služieb podľa zmluvy bola žalovanej vydaná SIM karta. Žalovanej naproti tomu vznikla povinnosť za dodané služby včas a riadne platiť. Žalovaná si však túto svoju povinnosť nesplnila, keď za služby dodané právnym predchodcom žalobcu vyfakturované faktúrami č. 8225064706, č. 8227105090, č. 8229152845, č. 8231230140, č. 8233304300 riadne nezaplatila. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať, pričom žalovaná tieto tvrdenia nijakým spôsobom nesporeovala. S poukazom na uvedené súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi ním po späťvzatí uplatňovanú sumu 158,76 eur titulom neuhradených služieb.

13. Žalobca si v konaní uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 97,31 eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou. Pri posudzovaní nároku na zmluvnú pokutu sa súd zaoberal predovšetkým jej náležitosťami. V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. Na tomto mieste súd konštatuje, že všetky predpísané náležitosti boli dodržané a zmluvná pokuta bola v Zmluve platne dojednaná. Jednou z povinností zabezpečených zmluvnou pokutou podľa dodatku k Zmluve bolo i riadne a včasné platenie ceny za služby. Keďže žalovaná túto svoju povinnosť porušila a žalobcovi za dodané služby nezaplatila, vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zmluvnú pokutu vo výške tak, ako si žalobca uplatnil, t. j. vo výške celkom 97,31 eur. Pre úplnosť súd dodáva, že výšku dojednanej zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprímerane vysokú, a to najmä s poukazom na tú skutočnosť, že žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov a riadne a včas platiť cenu za služby, pričom túto povinnosť porušila iba niekoľko mesiacov po uzatvorení Zmluvy. Súd preto moderačné právo v zmysle § 545a Občianskeho zákonníka nevyužil. Súd preskúmal ustanovenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb aj z hľadiska ich prijateľnosti a dospel k záveru, že nie sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nakoľko zohľadňujú pri výpočte zmluvnej pokuty dĺžku doby, ktorá uplynula z doby viazanosti, ich výška nie je neprímeraná vo vzťahu k plneniu poskytovanému predchodcom žalobcu (žalovanej boli poskytnuté benefity v podobe zliav na služby), a teda nespôsobujú

nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovanej tiež uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume celkom 97,31 eur.

14. Keďže žalovaná nespĺnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., z priznaných súm (v súčte 158,76 eur podľa vystavených faktúr bez platieb za späťvzaté nároky na poplatky za upomienku a náklady skorého vymáhania) vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých vyššie uvedených faktúr za poskytnuté služby, keď základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky do dňa 15.3.2016 bola vo výške 0,05% ročne a následne 0,00%. Súd vo výroku II. žalobu zamietol v časti o zaplatenie úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 0,2 eura od 19.2.2019 do zaplatenia, a to podľa faktúry č. 8227105090, kde si žalobca pôvodne uplatňoval sumu 41,13 eur, žalobu vzal späť v časti istiny 4,99 eur za upomienku, avšak v rámci úrokov z omeškania si uplatňoval úroky zo sumy 36,34 eur (ktoré tak nemali právny základ v uplatňovanej istine a v zamietnutej časti nebol na ich priznanie právny dôvod), hoci faktúra bez nároku na poplatok za upomienku znela na sumu 36,15 eur, ktorý nárok mu súd i s úrokmi z omeškania priznal.

15. V späťvzatej časti o zaplatenie sumy istiny 23,89 eur so zodpovedajúcimi úrokmi z omeškania podľa podania žalobcu doručeného súdu dňa 12.1.2022, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil (výrok III.). Súčasne vo výroku IV. zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci, keďže tento sa nepodarilo doručiť žalovanej (§ 266 ods. 3 CSP).

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca sa v konaní pôvodne domáhal zaplatenia sumy 279,96 eur, pričom priznaná mu bola suma 256,07 eur, čo predstavuje jeho úspech v rozsahu 91%, čomu zodpovedá úspech žalovanej 9%, a teda celkový úspech žalobcu v konaní, ktorému zodpovedá rozsah priznaných trov konania predstavuje 82% (91% - 9%). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.