

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200131
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200131.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09, Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: X. M., E.. XX.X.XXXX, J. I. A. A., v konaní o zaplatenie 4.452,02 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 4.412,02 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 4.5.2019 do zaplatenia a 8,9 % zmluvný úrok ročne z úverovej istiny 4.231,43 € od 4.5.2019 do zaplatenia, najviac však zmluvný úrok do sumy 501,57 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. O nároku žalobcu na zaplatenie sumy 40 € titulom nákladov na uplatnenie pohľadávky sa konanie zastavuje.
- III. Vo zvyšku uplatneného nároku na zmluvné úroky sa žaloba zamieta.
- IV. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- V. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 13.1.2022 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 4.452,02 € spolu so zmluvným úrokom z úverovej istiny 8,90 % ročne zo sumy 4.231,43 € od 4.5.2019 do zaplatenia a 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.412,02 € od 4.5.2019 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.
2. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že dňa 27.7.2016 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len "úverová zmluva") podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 6.000 € a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 70 mesačných splátok vo výške 117,89 € so splatnosťou prvej splátky 15.9.2016. Žalovaný dňa 27.7.2016 uzavrel so žalobcom aj poistenie „Prihláška k poisteniu - Poistenie pravidelných platieb“. Podpisom predmetnej prihlášky žalovaný prijal rozšírený súbor poistenia, za ktorý mal uhrádzať poistné 8,94

€ mesačne. Súčasne žalovaný podpisom predmetnej prihlášky vzal na vedomie, že uvedená suma poistného bude splatná spolu so splátkou úveru ako aj skutočnosť, že mesačná splátka úveru a poistenia predstavuje sumu 126,83 €. Na základe úverovej zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 10.8.2016 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaného, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca priložil v prílohe.

3. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi ku dňu podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 3.349,16 €, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca priložil v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 3.1. Časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta, alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke, alebo iným veriteľom, je banka oprávnená:

- a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti,
- b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou,
- c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná,
- d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

4. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 3.5.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Obč. zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, alebo odstúpenia od úverovej zmluvy, alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

5. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 4.452,02 € (4.231,43 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 113,99 € z titulu dlžných úrokov z úveru; 66,60 € z titulu dlžného poistného z úveru; 40 € z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 8,90 % ročne zo sumy 4.231,43 € od 4.5.2019 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.412,02 € od 4.5.2019 až do zaplatenia (žalobca si neuplatnil úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

6. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o spotrebiteľskom úvere, prihlášku k poisteniu - poistenie pravidelných platieb, výpis z úverového účtu žalovaného, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení.

7. Na výzvu súdu potom žalobca ešte spresnil svoje informácie o nároku podaním zo dňa 8.2.2022, kde uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 3.5.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa úver stal splatný v celom rozsahu. Pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru žalobca žalovaného viackrát upozorňoval na existencii dlhu a vyzýval ho na splatenie tak telefonicky, ako aj písomne. Žalobca žalovanému zaslal výzvu pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti a to dňa 2.4.2019, v ktorej bol informovaný, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy veriteľ bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. K tomuto podaniu potom žalobca výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky úveru z 2.4.2019 ako aj doklad o jej odovzdaní - podací hárok doporučenej zásielky, pripojil na dôkaz.

8. Ešte pred prvým meritorným pojednávaním vo veci samej žalobca podaním z 5.4.2022 čiastočne zobral žalobu späť v časti, kde uplatňoval náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40 € a

žiadal zaplatiť sumu 4.412,02 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 4.5.2019 do zaplattenia a zmluvný úrok z úverovej istiny 8,90 % ročne zo sumy 4.231,43 € od 4.5.2019 do zaplattenia ako aj náhradu trov konania.

9. Vzhľadom na späťvzatie žaloby v časti sumy 40 € pred prvým pojednávaním vo veci samej súd konanie o tomto nároku zastavil v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. (Zákon č. 160/2015 Z.z.), ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

10. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci mu bola doručená do vlastných rúk dňa 9.3.2022 na adrese jeho zamestnávateľa spolu s prílohami, procesným poučením súdu a s výzvou súdu, aby sa v určenej lehote k žalobe vyjadril. Následne si už ale na adrese svojho zamestnávateľa a ani na adrese svojho bydliska evidovaného v Registri obyvateľov SR žalovaný predvolania súdu nepreberal.

11. Dňa 15.6.2022 súd vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a žalovaného, u ktorého nastala fikcia doručenia predvolania na pojednávanie, dokazovanie čítaním listín žalobcom pripojených do súdneho spisu. Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

12. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy a revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretých medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 27.7.2016 zistil, že na základe tejto zmluvy žalobca žalovanému poskytol spotrebiteľský úver typu Pôžička na čokoľvek ako bezúčelový úver vo výške 6.000 € za 8,9 % úrok ročne pri počte 70 mesačných splátok, poplatku za poistenie 6,99 % z výšky splátky, pri výške mesačnej splátky 117,89 €, RPMN úveru 9,27 % ročne, odplate vo výške 8,90 % ročne, priemernej RPMN v obdobných úveroch 15,19 % ročne, pričom splátky boli zročné vždy k 15. dňu v mesiaci, prvá splátka bola zročná 15. deň mesiaca nasledujúceho, v ktorom bol úver poskytnutý v dohodnutej výške pri termíne konečnej splatnosti úveru 15.6.2022 a úver bol poskytnutý na účet uvedený v zmluve. Ako doplnkovú službu žalovaný uzavrel aj poistenie úveru a to rozšírený súbor poistenia, ktorého podmienky boli upravené v 3. časti úverovej zmluvy. Súčasťou úverovej zmluvy boli aj prihláška k poisteniu pravidelných platieb, osobný dotazník, súhlas so spracovaním osobných údajov a splátkový kalendár. V časti 3. nazvanej Spoločné ustanovenia, odsek 3, bod 1, bolo dohodnuté právo veriteľa pre prípad nesplácania úveru vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, teda požadovať splatenie úveru v lehote a s účinnosťou, ktorú banka učí v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

13. Z prehľadu splácania úveru súd zistil, že žalovaný naposledy riadne zaplatil splátku 28.12.2018. Splátky zročné v januári, februári, marci, apríli roku 2019 už nezaplatil. Táto skutočnosť viedla žalobcu k tomu, že listom z 2.4.2019, odoslaným ako doporučená zásielka dňa 3.4.2019, vyzval žalovaného na zaplattenie dlžnej sumy 420,52 €, čo vtedy predstavovalo tri nezaplatené zročné splátky za mesiace január až marec 2019. Je zrejmé, že žalovaný zostal nečinný, čo nakoniec vyplýva aj z prehľadu splácania úveru, v dôsledku čoho žalobca listom z 10.5.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a žiadal žalovaného, aby mu celkovo sumu 4.452,02 € zaplatil na tam uvedený účet. Tento list z 10.5.2019 bol žalovanému doručený 16.5.2019. Podľa presvedčenia súdu súd v súlade so znením zmluvy pre nesplácanie splátok zročných za mesiace január až apríl 2019, z ktorých s januárovou a februárovou bol žalovaný v čase, keď sa mu do poznávacej sféry dostalo vyhlásenie okamžitej splatnosti v omeškaní viac ako tri mesiace, čím podľa presvedčenia súdu boli splnené podmienky vyžadované ust. § 53 ods. 9 Obč. zákonníka a § 565 Obč. zákonníka, ktoré upravujú v spotrebiteľských prípadoch spotrebiteľských úverov vyhlásenie okamžitej splatnosti zvyšku úveru.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplattením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplattenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Súd mal potom preukázané a to aj výpisom z prehľadu splácania dlhu, že žalovaný k 2.5.2019 dlhoval na istine 4.231,43 € a na zmluvných úrokoch a poplatkoch za poistenie sumu 180,59 €.

17. Nárok žalobcu na zaplatenie úverovej istiny, poplatkov za poistenie a zmluvných úrokov nachádza právnu oporu nielen v ustanoveniach zmluvy ale aj v ust. § 497 a nasl. Obch. zákonníka, ktorý v týchto ustanoveniach predstavuje základný právny rámec pre úpravu úverovej zmluvy.

18. Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 502 ods. 2 Obch. zákonníka pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

21. Súd žalobcovi priznal aj zmluvný úrok, ktorý bol v úverovej zmluve dohodnutý vo výške 8,9 % ročne z úverovej istiny 4.231,43 € od 4.5.2019 do zaplatenia, najviac však do sumy 501,57 €. Túto hornú hranicu maximálnej sumy zmluvného úroku súd určil ako rozdiel sumy 1.713,30 €, čo je suma, ktorá predstavuje odplatu za poskytnutie úveru vo výške 6.000 € a to vo forme 8,9 % úrokov ročne (rozdiel celkovej čiastky zaplateniu 7.713,30 € a úveru vo výške 6.000 €). Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaný doposiaľ, teda pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru z celkovej sumy k zaplateniu zaplatil len sumu 3.349,16 €. Ak potom žalobca požadoval istinu vo výške 4.231,43 €, je zrejmé, že z istiny 6.000 € žalovaný na istinu zo sumy 3.349,16 € zaplatil len sumu 1.768,58 €. Na poistné bolo nutné započítať sumu 482,85 €. Z toho potom vyplýva, že na úroky do sumy 3.349,16 € bola započítaná suma 1.097,74 €. Ak potom žalobca žiadal ešte zaplatiť úroky v sume 113,99 € ako úroky, ktoré boli zročné do 2.5.2019, tak potom žalovaný, ktorý na úrokoch zaplatil sumu 1.097,74 € a súd žalobcovi proti žalovanému priznal titulom zmluvných úrokov sumu 113,99 €, by mal do celkovej sumy úrokov dohodnutej v zmluve (1.713,30 €) ešte zaplatiť sumu 501,57 € (1.713,30 € - 1.211,73 €). Táto suma predstavuje maximálnu sumu, ktorú by žalovaný pri inak riadnom splácaní úveru mal ešte zaplatiť.

22. Súd teda nepriznal žalobcovi zmluvný úrok z úverovej istiny neobmedzene a teda do momentu splatenia istiny, ale len do momentu, kedy suma 8,9 % zmluvných úrokov ročne z istiny 4.231,43 € od 4.5.2019 dosiahne sumu 501,57 €. Súd takýmto spôsobom reagoval na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenú v uznesení sp. zn. 8Cdo/147/2020 zo dňa 26.8.2020, ale aj z ďalších rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, z ktorých vyplýva, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, veriteľovi náleží úrok zistený vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. V tomto prípade, teda bez ohľadu na to, kedy žalovaný splatí úverovú istinu, veriteľ môže požadovať len úroky do sumy, ktorá by s tým, čo už na zmluvných úrokoch žalovaný zaplatil a čo ešte titulom zmluvných úrokov súd žalobcovi proti žalovanému priznal, tvorilo spolu sumu 1.713,30 €.

23. Súd preto vo zvyšku uplatneného nároku, kde sa žalobca domáhal zaplatenia zmluvných úrokov, tak povediac neobmedzene do budúcnosti až do momentu zaplatenia úverovej istiny (čo by mohlo presiahnuť zákonný limit úrokov) zamietol.

24. Neúspech žalobcu v časti zmluvných úrokov súd považoval za neúspech nepatrný a preto cez ustanovenie článku 4 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. rozhodol tak, že žalobcovi proti žalovanému patrí náhrada trov konania v celom rozsahu.

25. Podľa článku IV. ods. 1 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto, alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec, čo do obsahu a účelu najbližšie posudzovanej právnej veci.

26. Neúspech žalobcov v časti úrokov z omeškania bol nepatrným neúspechom a preto súd s poukazom na ust. článku IV. ods. 1 C.s.p. použil ustanovenie § 255 ods. 1 C.s.p. a prevažne úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.