

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4C/136/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206162  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616206162.6

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom V. X, XXX XX F., IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom V. X, P.O.F. XXX, XXX XX F., proti žalovanému R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. F. XXX, XXX XX S. F., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, F. V. - U., štátny občan SR, o zaplatenie 689,76 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie vedené pod sp. zn. 4C/136/2016 **z a s t a v u j e .**

II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

III. Okresný súd Lučenec **v r á t i** žalobcovi časť súdneho poplatku z podanej žaloby, ktorý bol zaplatený na účet Slovenskej pošty, a.s. v sume 34,30 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 18.05.2016 žalobca žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 689,76 Eur spolu s príslušenstvom a nahradenie trov konania.

2. Následne podaním zo dňa 23.03.2017, súdu doručenom 10.04.2017 vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Trovy konania si neuplatnil. Späťvzatie žaloby žiadny spôsobom neodôvodnil.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len „CSP“ ) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 256 ods. 1, 2 ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

9. Nakoľko žalobca vzal žalobný návrh späť pred otvorením pojednávania, boli v danej právnej veci splnené zákonom dané podmienky pre zastavenie konania, a preto súd rozhodol v zmysle § 144 Civilného sporového poriadku a konanie zastavil.

10. Za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez toho, aby bolo splnené to, čoho sa petítor žaloby domáhal. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné zistiť, kto zavinil jeho zastavenie, nakoľko vznik konania spôsobí vždy žalobca podaním žaloby. V danom prípade možno konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie sa žalobcu a nie pre správanie sa žalovaného. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd ma za to, že žalobca zavinil zastavenie konania a preto má žalovaný nárok na náhradu trov konania, ktoré mu v konaní vznikli, v plnej výške. Nakoľko žalovanému žiadne trovy doposiaľ nevznikli, súd mu náhradu trov nepriznal. Súd by mal síce v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodovať len o nároku na náhradu trov konania a o výške náhrady trov konania rozhodnúť samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP, no v záujme čo najrýchlejšieho prejednania a rozhodnutia vecí rozhodol tak, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Na základe § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. V zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

14. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Na základe § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. sa poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9, sa zaokrúhli na eurocenty nadol.

16. So zastavením konania pred prvým pojednávaním je v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení spojený aj nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby. Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie žaloby žalobcom zastavené pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok z podanej žaloby, čo vyplýva zo záznamu o zložení, kedy žalobca dňa 13.07.2016 zaplatil na účet Slovenskej pošty, a.s. súdny poplatok vo výške 41,00 Eur ( č.l. 19 ), súd konštatuje splnenie podmienok uvedených v § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. a nariadil vrátiť žalobcovi nim zaplatený súdny poplatok zo žaloby, krátený o 1 % najmenej o 6,70 Eur podľa vyššie citovaného § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t. j. vo výške 34,30 Eur (zaplatený súdny poplatok 41,00 € krátený o 1%, najmenej o 6,70 Eur).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.