

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/93/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121206133
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5121206133.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Erika Vargu, v právnej veci žalobcu Ing. T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom X. S. XXX, proti žalovanému H. G., nar. X.X.XXXX, bytom Z. R. D., T. XXX/XX, o zaplatenie 2.000 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14C/33/2021-51 zo dňa 5. apríla 2022 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Strany **n e m a j ú** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu (v celom rozsahu) zamietol. Východiskovo konštatoval, že imanentnou súčasťou každého súdneho konania je preskúmanie (aj bez návrhu) vecnej legitímácie. Z údajov národnej evidencie vozidiel pritom zistil, že motorové vozidlo Škoda Octavia, EČV: KM680AE je vo vlastníctve a držbe spoločnosti REaMOS, s.r.o. Nadväzne okresný súd dospel k záveru, že žalobca nemohol mať aktívnu legitímáciu na podanie žaloby, nakoľko nie je vlastníkom motorového vozidla, náhradu za ktoré žiada zaplatiť od žalovaného.

2. Vzhľadom na to, že žalobca nie je vlastníkom predmetného motorového vozidla, nemohol sa ani žalovaný na jeho účet úkor obohatiť; t.j. žalobcovi nevznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za zapožičanie osobného motorového vozidla, ktoré nebolo vrátené. Okresný súd zhrnul, že žalobca v prebiehajúcom konaní neunesol dôkazné bremeno, keď sa mu nepodarilo preukázať, že v rozhodnom období bol vlastníkom motorového vozidla Škoda Octavia, EČV: KM680AE. Zdôraznil, že splnenie predpokladov vzniku bezdôvodného obohatenia musí preukázať ten, kto tvrdí, že na jeho úkor bolo bezdôvodné obohatenie získané (t.j. v súdnej veci žalobca).

3. Okresný súd na doplnenie zároveň vyslovil, že uplatnený nárok (resp. jeho tvrdenú výšku) žalobca riadnym spôsobom nešpecifikoval; ani len nepredložil ním tvrdené zverejnené inzercie na stránkach Bazoš, Bazár a AAA auto ohľadne hodnoty dotknutého vozidla. O trovách konania rozhodol na základe úspechu žalovaného v posudzovanom spore tak, že tento má voči žalobcovi právo na ich náhradu v plnom rozsahu.

4. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý sa domáhal jeho „zamietnutia, zrušenia a priznania náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia a aj úrokov z istiny do doby zaplatenia istiny žalobcovi“. V prvom rade poukazoval na to, že okresný súd rozhodol v jeho neprítomnosti napriek tomu, že ešte pred pojednávaním doručil oznámenie o tom, že je v karanténe a že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje zúčastniť sa pojednávania. Zároveň uviedol, že „pojednávanie mu nebolo riadne oznámené“.

5. V druhom rade odvolateľ tvrdil, že okresný súd sa vôbec nezaoberal tým, že žaloba bola podaná ešte pred úhradami vykonanými žalovaným a on (žalobca) si žiadal aj úroky. Mal za to, že okresný súd mohol vyčíslieť úrok z omeškania podľa aktuálnej sadzby „zákonných úrokov“. Pokiaľ žalovaný istinu uhradil, aj keď oneskorene, jasne sa preukázalo, že uznal svoj záväzok a aj čas, kedy vznikol.

6. Žalovaný zostal v odvolacom konaní nečinný.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP) napadnutý rozsudok potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

8. Nezodpovedajúce stavu a priebehu prvoinštančného konania v súdnej veci je odvolacie tvrdenie žalobcu, že na pojednávanie konané pred okresným súdom dňa 5.4.2022 nebol riadne predvolaný. Z informácie o doručovaní predmetného predvolania (č.l. 42 z opaku) je nepochybné, že toto bolo žalobcovi riadne/listinne doručené už dňa 16.2.2022. To znamená s časovým predstihom, ktorý niekoľkonásobne prevyšuje zákonom stanovenú päťdňovú lehotu na prípravu na pojednávanie (§ 178 ods. 2 CSP).

9. Rovnako neobstojí tvrdenie žalobcu, že sa v súvislosti s konaním dotknutého pojednávania ospravedlnil, resp. že oznámil dôvody, pre ktoré sa ho zúčastniť nemôže. Takéto podanie nie je súčasťou štandardného (listinného) spisového materiálu a rovnako nie je súčasťou ani elektronického súdneho spisu. Napokon, sám žalobca v rámci odvolania ani bližšie nevymedzuje, o aké podanie, kedy a akou formou vykonané, sa má/malo jednať.

10. Námietky odvolateľa týkajúce sa úroku z omeškania sú bez osobitnejšieho významu, nakoľko okresný súd uzavrel (čo je jednoznačne zrejme aj z odôvodnenia napadnutého rozsudku), že žalobca nemá nárok na priznanie samotnej žalovanej istiny. Nadväzne je bezpredmetné zaoberať sa eventualitou a súvislosťami nároku na úroky z omeškania. Úroky z omeškania totiž predstavujú príslušenstvo pohľadávky (§ 121 ods. 3 Obč. zák.), priznania ktorého sa možno úspešne domáhať len v prípade danosti nároku na istinu/bezprostredne žalobou uplatňovanú sumu; ktorú elementárnu požiadavku v súdnej veci žalobca nespĺňa.

11. V tejto spojitosti a fakticky nad bezprostredný rámec odvolacieho konania vymedzený konkrétnymi odvolacími námietskami krajský súd dodáva, že žalobca žiadnym spôsobom nespochybnil určujúci záver okresného súdu o neexistencii jeho aktívnej vecnej legitímácie v súdenom spore; t.j. záver o neexistencii jeho nároku na zaplatenie požadovanej peňažnej sumy. Rovnako vôbec nenamietal ani subsidiárne/podporné konštatovanie okresného súdu o nepreukázaní výšky ním uplatňovaného nároku.

12. Nakoľko odvolacie námietky vymedzené žalobcom, ktorými je odvolací súd viazaný, neboli dôvodné a odvolací súd nezistil ani nedostatky v postupe okresného súdu, na ktoré prihliada z úradnej povinnosti (§ 380 ods. 2 CSP), v meritórnej časti napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny.

13. Žalobca síce odvolaním napadol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu, ale vo vzťahu k výroku o trovách prvoinštančného konania nevymedzil žiadnu konkrétnu námietku. Nadväzne, potvrdenie posudzovaného rozhodnutia v meritórnej časti, od ktorej je výrok o trovách konania priamo závislý, zakladá vecnú správnosť aj dotknutého bezprostredne podmieneného výroku o nároku na náhradu trov. Len na okraj krajský súd dopĺňa, že okresný súd náležite aplikoval zásadu plného úspechu v spore.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že strany nemajú nárok na ich náhradu. Odvolateľ - žalobca nebol v odvolacom konaní (vôbec) úspešný, preto mu nevzniká nárok na náhradu jeho trov. Naproti tomu žalovaný bol úspešný aj v odvolacom štádiu konania, ale z obsahu spisu v súvislosti s odvolacím prieskumom na jeho strane vznik žiadnych trov nevyplýva - § 251 CSP. Takéto „jednoetapové“ rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania zodpovedá aj východiskám a záverom ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít (bližšie napr. rozhodnutie publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 ods. 1 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.