

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Em/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203332  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821203332.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci oprávneného otca H. H. M., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XX, XXX XX K., proti povinnej matke H. H. J., X.. XX.XX.XXXX, L. U. X, XXX XX K.Ž., zast. JUDr. František Hadašovský, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 2, 048 01 Rožňava, za účasti maloletého H. M., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Zamietá návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal dňa 06.12.2021 návrh na výkon rozhodnutia uznesenia Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/281/2019-377 zo dňa 17.08.2021, právoplatné dňa 09.09.2021 a vykonateľné dňa 24.08.2021, ktorým súd neodkladným opatrením upravil styky otca s maloletým H. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú páru sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke včas a riadne odovzdá. Matka bola povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovený čas. Otec bol povinný dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloleté dieťa matke.

2. Návrh odôvodnil tým, že toto rozhodnutie je zo strany matky absolútne nedodržiavané. Po prvých dvoch stretnutiach to prestalo fungovať, matka si zablokovala mobil a nemá záujem o dohodu na náhradný termín. Syn je ovplyvňovaný zo strany matky. Momentálne sa už vôbec syn s otcom nestýka, matka si neplní svoju povinnosť vyplývajúcu z rozhodnutia súdu, nemá záujem, aby styk s otcom bol, nemá snahu o komunikáciu ani o hľadanie náhradného termínu.

3. Zo strany súdu bola matke zaslaná výzva na dobrovoľné plnenie súdneho rozhodnutia, zároveň bol požiadany ÚPSVaR Rožňava o súčinnosť pri vedení povinnej k dobrovoľnému plneniu povinností uložených predmetným uznesením.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy a zistil takýto skutkový a právny stav:

5. Otec na pojednávaní konanom dňa 19.04.2022 uviedol, že od 10.02.2022 neprebíha žiaden styk, maloletý má zablokovaný telefón, otec sa s ním nevie žiadnym spôsobom skontaktovať. Je pravdou, že išiel za ním na jeden futbalový tréning, chcel ho aj odvieť domov, avšak syn to odmietol, takže sa spoločne prešli, pričom počas tejto prechádzky žiadal syna, aby si tento telefón odblokoval. Čo sa týka realizácie styku v zmysle rozhodnutia, bol za synom, teda styky by sa mali realizovať každú páru

sobotu, avšak syn vyšiel iba vonku s tým, že ho bolí noha, preto nechcel ísť nikam. Prišiel otec aj so psom, teda, aby syna nejako presvedčil na tento styk, prípadne, aby si psíka vzal k sebe, syn sa však bol spýtať matky a tá s tým nesúhlasila, takže pes u syna neostal, styk sa nezrealizoval.

6. Právna zástupkyňa matky na predmetnom pojednávaní uviedla, že otec sa stretáva so synom v rámci futbalového krúžku, taktiež ho čakáva pred školou, stalo sa však, že syn prišiel s plačom, pretože otec sa mu vysmieval, že hrá futbal za piatu ligu, nadával mu, rovnako tak nadával na matku, ako aj na starú matku. Toto všetko sa podpísalo na psychickom stave maloletého. Na základe odporúčania školy je potrebné, aby syn opätovne navštevoval psychologičku, matka bola v kontakte so psychologičkou, avšak termín stretnutia ešte nie je pevne stanovený, keďže psychologička čerpala dovolenku. Zároveň sa syn zhoršil aj v školskom prospechu. Počas veľkonočných sviatkov si maloletý odblokoval otca na telefóne, poprosil ho, aby mu priniesol nové kopačky, ktoré mal u otca, otec na to však reagoval, že tieto kopačky vyhodil. Následne sa syn rozplakal a otca si znova zablokoval.

7. Otec na to uviedol, že je pravdou, že tieto kopačky vyhodil z dôvodu, že mu bolo oznámené, že takéto kopačky s kovovými hrotmi nie sú vhodné na tréningy a preto by bolo potrebné zakúpiť iné. Otec aj bol ochotný to urobiť, ale takéto kopačky nenašli.

8. Zo správy ambulancie klinickej psychológie Mgr. Libuši Lejkovej zo dňa 18.05.2022 vyplýva, že maloletý sa dňa 18.05.2022 v sprievode matky zúčastnil terapeutického sedenia, kde sa dohodli na ďalších sedeniach.

9. Súd sa oboznámil s predloženou SMS komunikáciou medzi otcom a maloletým. Otec dňa 06.03. o 23:32 píše maloletému synovi: „Drahý synček, chcem ti len napísať, že pomaly asi pochopíš ako ťa zneužívajú proti mne. Chcú, aby si na súde zase vypovedal. Lenže máme tu zákon a ten nepustí takéto im robiť donekonečna. Aj teraz na 15.03 by ťa chceli zneužiť. No úplne zbytočne si myslia, že ponechám takéto nezákonné pojednávanie. To sú mimozemšťania alebo až tak primitívni?? Navyše dnes som bol s tou líškou kolíznou opatrovatelkou R.. A zrazu je nervózna, lebo jej nevychádza plán. A ešte zistila, že som podal na ňu trestné oznámenie za to, že ťa zobrala chorého na súd. Som veľmi zvedavý ako sa z toho chce dostať, darebáčka jedna.“ Dňa 17.04. na žiadosť maloletého ohľadom kopačiek otec píše: „Pozriem, ak nájdem. No ale kázal som ti odblokovať mobil. A vidím, že ťa tá tvoja lacná frajerina ešte neprešla. Takže potom sa ozvi. Žiadne zelené kopačky som nenašiel. Tie s kovovými štuplami som vyhodil, lebo boli nebezpečné.“ Ďalšia správa bez čitateľného dátumu: „Neviem, či ti mama povedala, že zase sa zrejme budeme stretávať 6 mesiacov pod kontrolou psychológa. Taký recept vymyslela tá sociálna kolízna opatrovatelka na to, aby si sa so mnou stretával znova. No keďže tvoja mama nemá záujem dodržiavať rozhodnutie a ty vymýšľaš kadečo, miesto toho, aby si prišiel k otcovi a zažil zážitky... Ďakujem pekne. Celé leto do konca novembra to bude vychádzať. Ale asi takto sa to bude viac páčiť. Už sme to mali dvakrát a zrejme treba tretikrát. No tak to úžasne vymyslela.“ Správy zo dňa 10.02.: otec píše - „A budeš sprostý ako tvoja matka aj stará matka. Dovi dopo. Tá prvá si dodnes ani ZŠ nedokončila a mudruje. Predtým prosíkala aby som ju tu dostal. A tá druhá - škoda reči. Keď niekto ešte aj pozemky a lesy poza chrbát vnukovi predá, s tým aj poľovníctvo zničí, ba ešte aj pitnú vodu zo studničky po pradedovi. To už je aká primitívnosť. Ani len po rusky ťa nenaučila. Bábuška.“ Syn odpovedá - „Ale to je jej. Lebo mi to ešte netreba.“ Otec na to - „Veď kludne napreduj v hlúposti. A najväčší gól bolo, že hovoril som sudkyňi moju predstavu. Do toho mi začne skákať do reči tá líška sprostá, čo ju ty nazývaš už dnes zástupkyňa tvoja. Poviem sudkyňi nech ju upozorní, aby mi neskákala do reči a sudkyňa miesto toho povie, že mne dáva 100,00 eur pokutu. Také hlupane o tebe rozhodujú.“ Správy zo dňa 11.02.: „Ten psík má tuším viac rozumu za 12 týždňov ako vy dokopy. Dnes prídem po tú stoličku - trenážer. Vrátim to. Sú deti, ktoré chcú niečo v živote aj dokázať. U teba by to zbytočne zapadlo prachom. Ty si ani 1. ligového trénera G., či slová J. Z. nevážiš. Hanbi sa!“ Zo dňa 16.02.: otec - „Mrzí ma, že cez teba si snaží vybavovať svoju urazenosť a hnev tvoja mama aj sociálka. Budú ťa huckať - navádzať proti mne. Ale s tým si poradím. Len ma mrzí, že teba zbytočne zneužívajú a zaťažujú. Maloletý - „Daj mi pokoj, lebo si ťa zablokujem. To sa nedá počúvať, lebo iba mi píšeš tie sprostosti! Otec - „Ty sa mi vyhrážaš zablokovaním? Úplne ako tvoja matka. Sprostosti si rozprávaj s ňou.“ Otec - „Ale ja si z primitívnej sudkyňi nič nerobím. Kým ťa udržujú v tom všetci aký si super, priemerný, tak ja som v tvojom veku už vždy patril k trom najlepším či v škole či v športe. Ale po dnešku by ti mohla aspoň sudkyňa odovzdať titul JUDr. Aj tie dve tupane čo ťa zastávajú. Veď ty si rozhodol nakoniec čo ako bude. Tvoja mama no koment. Aspoň základnú školu by si mohla dorobiť miesto toho prežierania sa a vymachľovania. Želám

ti pekné dni. Budem sa venovať radšej Uškovi. On bude 1. liga. Tebe stačí aj 7. brazílska ako povedala tá tupá advokátka.“

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 16.06.2022 uviedol, že dňa 18.05.2022 bol vykonaný informatívny pohovor s dieťaťom, kde bola prítomná aj vedúca oddelenia, p. H.. Dieťaťu bolo vysvetlené, čo je predmetom rozhovoru, teda prečo si ho na tento rozhovor pozvali. Dieťa reagovalo spontánne, uviedlo, že má vedomosť o čo sa jedná. Ďalej maloletý uviedol, že s otcom sa nestýka, zablokoval si ho na Messengeri, samozrejme k nejakým náhodným stretnutiam dochádza, kedy s otcom prehodí zopár slov, avšak nejde do nejakých rozsiahlych rozhovorov. Ďalej maloletý uviedol, že sa v súčasnej dobe za otca hanbí, necíti sa komfortne v rozhovore s ním a poukázal aj na spomínané SMS správy, z ktorých taktiež sa necíti príjemne a aj v dôsledku toho si otca zablokoval. Teraz keď je otec zablokovaný na Messengeri, ako maloletý sám uviedol, cíti sa voľný. Kolízny opatrovník bol toho názoru, že otec nemá dobré výchovné metódy, nedisponuje zdravými rodičovskými schopnosťami a zručnosťami, o čom svedčí aj spomínaná SMS komunikácia a preto poukázal na to, že sú tu ospravedlniteľné dôvody na to, že tento výkon sa nerealizuje alebo že tieto styky sa nerealizujú, preto výkon rozhodnutia nesleduje záujem maloletého dieťaťa a navrhol ho zamietnuť.

11. Právna zástupkyňa matky na predmetnom pojednávaní uviedla, že vyjadrenia otca, ako aj jeho návrhy na vykonanie dôkazov a žiadosti sú nedôvodné a nesúvisia s predmetným konaním. Nie je v záujme maloletého dieťaťa podrobovať ho výkonu rozhodnutia. Z SMS správ medzi otcom a maloletým dieťaťom vyplýva, ako sa otec s dieťaťom rozpráva, aký má k nemu postoj, ako ho nedoceňuje a teda výkon rozhodnutia by nebol v záujme maloletého dieťaťa. Preto navrhuje tento návrh zamietnuť a priznať matke nárok na náhradu trov konania.

12. Otec maloletého navrhol vyžiadať výpis pracovných zmien matky, vypočítať starú matku a odročiť pojednávanie za tým účelom, aby boli vyžiadané predmetné správy a zároveň, aby boli do spisu doručené vybavenia jeho žiadostí, ktoré adresoval na NS SR, Generálnu prokuratúru SR a ÚPSVaR Rožňava.

13. Súd zamietol návrhy na vykonanie týchto dôkazov, keďže nemajú súvis s prejednávanou vecou a nepreukazujú nič podstatné. To, či matka pracuje na štyri alebo osem hodín, nemá žiaden vplyv na konanie o výkon rozhodnutia. Taktiež stará matka mala byť vypočítaná k tomu, ako často je vnuk v jej opatere. Súd dáva do pozornosti, že nejde o konanie o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, alebo o úpravu styku, kde by bolo potrebné tieto dôkazy vykonávať. Predmetom tohto konania je výkon rozhodnutia, a teda takéto dôkazy v tomto konaní nemajú žiadnu výpovednú hodnotu. Zároveň bolo otcovi maloletého telefonicky oznámené, že súd nevyhovuje jeho žiadosti na odročenie pojednávania z vyššie uvedených dôvodov, preto je potrebné, aby sa pojednávanie zúčastnil, a v prípade, že tak neurobí, súd bude pojednávať v jeho neprítomnosti. Otec sa pojednávania dňa 16.06.2022 nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil, a preto bolo pojednávanie vykonané v neprítomnosti oprávneného. Otcovi bolo zároveň aj písomne oznámené, že súd ním navrhnuté dôkazy vykonávať nebude.

14. Podľa ust. § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

15. Podľa ust. § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

16. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

17. Podľa ust. § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

18. Podľa ust. § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods.

2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

19. Podľa ust. § 3 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

20. Podľa ust. § 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

21. Z rozhodovacej činnosti a predchádzajúcich konaní prebiehajúcich na tomto súde medzi účastníkmi konania je súdu známe, že rodičia spolu s maloletým dieťaťom sa viackrát zúčastnili na sociálnom a psychologickom poradenstve. Počas týchto období sa styky medzi otcom a maloletým riadne realizovali. Otec sa vyhýbal osočovaniu matky a starej matky maloletého a syn mal záujem sa s otcom stykať. Maloletý bol viackrát vypočúvaný či už kolíznym opatrovníkom alebo súdom. Matka umožňovala a aj naďalej umožňuje otcovi stykať sa s maloletým, bola to práve matka, ktorá v konaní vedenom na tomto súde pod sp.zn. 7P/281/2019 navrhla otcovi upraviť styky s maloletým bez obmedzenia, na základe dohody medzi otcom a maloletým dieťaťom. Matka deklarovala súdu, že styky umožní kedykoľvek si ich dieťa bude želať. Avšak správanie otca sa po skončení sociálneho poradenstva zmenilo. Ako vyplýva z priloženej SMS komunikácie, ako aj z vyjadrenia maloletého, otec matku a starú matku maloletého neustále uráža a zhadzuje v očiach maloletého dieťaťa. Dieťa nepodporuje v jeho záujmoch a záľubách, dokonca znevažuje jeho kvality vo futbale, ktorému sa maloletý venuje. Otec za každú cenu presadzuje len svoje predstavy, ktoré jediné sú podľa jeho názoru správne a ak maloletý nezdieľa tento jeho postoj, dokonca ho začne urážať. Dieťa je frustrované z prístupu otca, odmieta sa s ním za týchto podmienok stretávať, blokuje si ho na mobilnom telefóne. Z predložených znaleckých posudkov vyhotovených v konaní sp.zn. 7P/281/2019 vyplynulo, že maloletý je správaním otca stresovaný, odmieta ho, ale má ho v podstate rád. Otec sa správa nevhodne, nepoučiteľne, čím vytvára negatívny vzor pre syna. Z pohľadu potrieb maloletého by bolo najoptimálnejšie, ak by otec upustil od najviac rušivých prejavov, za ktoré sa maloletý jednak hanbí a ktorých sa bojí. Súd sa snažil tento narušený vzťah otca a syna sanovať v predmetnom konaní nariadením výchovného opatrenia, ktorým uložil povinnosť rodičom a maloletému dieťaťu podrobiť sa sociálnemu poradenstvu. Súd sledoval priebeh tohto výchovného opatrenia a vyhodnocoval výstupy z jednotlivých sedení. Ako aj vyplynulo zo spomínaného znaleckého posudku, otec si musí uvedomiť, že okrem práv existujú aj povinnosti, nariadenia, ktoré treba rešpektovať a dodržiavať a aby upustil od presadzovania svojich konceptov. Styk pod odborným dohľadom, s aktívnym prístupom, by mohol viesť k prijateľnému nerušivému kontaktu otca a syna, s neskorším realizovaním styku bez dohľadu. Ďalej znalkyňa vo svojich odporúčaniach uviedla, že ak by takáto navrhovaná forma postupnej korekcie zlyhala, doporučuje zákaz styku. Zo záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody, kde sa realizovalo predmetné výchovné opatrenie, vyplýva odporúčanie styky realizovať každú druhú sobotu v mesiaci bez odborného dohľadu. Tento spôsobom realizácie stykov navrhli na obdobie dvoch mesiacov s tým, že ak sa osvedčia, navrhujú styky rozšíriť. V prípade, ak dôjde k akýmkoľvek nevhodným prejavom voči dieťaťu, navrhujú styky opäť realizovať pod odborným dohľadom. V zmysle vyššie uvedeného bolo na návrh otca vydané neodkladné opatrenie, kedy bol otec oprávnený sa stykať s maloletým každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. Napriek tomu, že takto nastavené styky nejakú dobu fungovali a riadne sa realizovali, otec sa opäť vrátil k svojmu predošlému správaniu, ktoré negatívne vplyva na syna, a ktoré bolo dôvodom dočasného zákazu styku v konaní sp.zn. 7P/281/2019. Preto je súd toho názoru, že je tu existencia ospravedlniteľných dôvodov, v dôsledku ktorých nebolo možné nariadiť výkon rozhodnutia. V zmysle vyššie uvedeného zo strany otca opätovne dochádza k nevhodným prejavom voči dieťaťu, a preto je dôvod nielen na zamietnutie návrhu na výkon rozhodnutia, ale aj na zväženie, či nie je namieste opätovný zákaz styku otca s maloletým. Toto nevhodné správanie otca sa prejavilo aj v správaní maloletého, nakoľko sa odmieta s otcom stretnúť a blokuje si ho na mobilnom telefóne a sociálnych sieťach. Preto by nebolo ani účelné ani v záujme maloletého opäť ho podrobovať sociálnemu alebo psychologickému poradenstvu. Je na otcovi, aby

zvážil svoje správanie, prehodnotil ho a sám vyhľadal odbornú pomoc za účelom zblíženia sa so svojim maloletým synom.

22. Podľa ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. V konaniach podľa CMP platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka. Konania podľa CMP sú spravidla uskutočňované vo verejnom záujme a aj prípadnému navrhovateľovi, pokiaľ sa konanie začalo na jeho návrh, nemožno klásť na ťarchu, pokiaľ konanie vyvolal, hoci si nebol úplne istý, či súd jeho návrhu vyhovie. V zmysle uvedeného súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 CSP ) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.