

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916205678
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916205678.9

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, zverený neodkladným opatrením Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/78/2016-32 z 11.01.2017 do osobnej starostlivosti starej matky Ž. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, X., zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa matky: P. Z., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Y. E. G. I. T. Z., adresa na doručovanie: I., F., Z..F..I. Č.. XX, XXX XX A., a otca: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Č.. XXXX/XXa, X., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov: O. P., nar. XX.XX.XXXX, a A. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. - P., D. S. XXXX, Č. X., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok, takto

rozhodol:

Konanie v časti o návrhu navrhovateľov: O. P., nar. XX.XX.XXXX, a A. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. - P., D. S. XXXX, Č. X., na zverenie maloletého Z. Z., nar. XX.XX.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 16.11.2016 sa otec maloletého domáhal zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, určenia výživného a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Návrhom doručeným súdu 05.01.2017 sa manželka P. domáhali zverenia maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením č.k. 9P/78/2016-39 z 25.01.2017 súd spojil konanie o oboch návrhoch na spoločné konanie.

3. Na pojednávaní, dňa 10.04.2017 navrhovatelia O. P. a A. P. zhodne uviedli, že berú návrh na začatie konania v časti čo do zverenia maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť a navrhujú, aby súd konanie o tomto ich návrhu zastavil. Prítomná matka maloletého, stará matka ako aj kolízny opatrovník zhodne uviedli, že nemajú žiadne námietky voči späťvzatiu návrhu ohľadne zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti manželov P. a súhlasia, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového podiarku (ďalej len C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľov, ktorí vzali svoj návrh na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

8. Zároveň sa súd s návrhom stotožnil a má zato, že v konaní o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov nie je potrebné pokračovať, pričom poukazuje na to, že navrhovatelia sú osobami s trvalým pobytom na území Č. X., kde otec nesúhlasil s umiestnením maloletého mimo územia Slovenskej republiky (aj v prípade zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti Zákon o rodine vyžaduje, aby sa jednalo o osoby s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, resp. o osoby tam uvedené).

9. So späťvzatím návrhu na pojednávaní vyslovili súhlas všetci prítomní účastníci konania, t.j. stará matka, matka ako aj kolízny opatrovník. Nesúhlas neprítomných účastníkov konania, t.j. otca a prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok nebol v stanovenej lehote súdu doručený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.