

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/143/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916214422  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916214422.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: H. P., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX/XX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 319,20 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 143,27 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 143,27 Eur od 08.05.2015 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Strany nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre neho sumu 143,27 Eur ako cenu telekomunikačných služieb, náhradu škody 175,93 Eur, tiež úroky z omeškania z vyššie uvedených súm a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si riadne a včas nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo Zmluvy o poskytnutí služieb tým, že nezaplatil včas celú cenu dohodnutých služieb ako aj škodu, ktorú spôsobil porušením povinností vyplývajúcich z uvedenej zmluvy.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Zmluvami o poskytovaní verejných služieb zo dňa 19.04.2013 a 15.11.2013 sa účastníci dohodli, že žalobca bude pre žalovaného poskytovať telekomunikačné služby, a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za tieto služby cenu fakturovanú žalobcom, a pre prípad porušenia povinnosti, ktoré by viedli k ukončeniu zmluvného vzťahu uhradiť zmluvné pokuty. Účastníci sa v zmluve dohodli, že súčasťou Zmluvy o poskytovaní služieb sú aj Všeobecné podmienky žalobcu o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb.

4. Z faktúr predložených žalobcom súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu poskytnutých služieb 143,27 Eur za obdobie mesiacov XII./2014 - II./2015. Žalovaný na Pokus o pokonávku z 23.04.2015 nereagoval. Zároveň v pokonávke vyzval žalovaného uhradiť ako zmluvnú pokutu/ náhradu škody 175,93 Eur z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným.

5. Tieto vyššie uvedené skutočnosti, súd zistil z uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom.

6. Podľa § 42 ods. 4 písm a) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so Zmluvou o pripojení a so Všeobecnými podmienkami.

7. Podľa § 42 ods. 4 písm b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

8. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

9. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

10. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v sume 143,27 Eur, pretože žalobca preukázal, že žalovanému poskytol telekomunikačné služby podľa podmienok dohodnutých v Zmluve za uvedené obdobie a žalovaný za uvedené obdobie celú cenu telekomunikačných služieb nezaplatil.

18. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť uhradiť aj úroky z omeškania z uvedenej sumy, pretože splatnosť tohto záväzku podľa údajov uvedených v pokonávke nastala 07.05.2015 a žalovaný je v omeškaní s úhradou dlhu deň po nasledujúci po splatnosti, t.j. od 08.05.2015. Základná úroková sadzba ECB bola 0,05 % ročne, a preto súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť úroky z omeškania o 5 % vyššie, teda 5,05 % ročne od 08.5.2015.

19. Súd zamietol žalobu v časti o náhradu škody 175,93 Eur potom čo zistil, že žalobcovi žiadna škoda nevznikla.

20. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že suma 175,93 Eur, ktorú v Zmluve o poskytovaní služieb ako aj v Pokuse o pokonávku zo dňa 23.04.2015 kvalifikoval ako úhradu zmluvnej pokuty je v skutočnosti škodou, ktorú mu spôsobil žalovaný porušením povinnosti zo Zmluvy o pripojení.

21. Žalobca kvalifikuje ako škodu výšku zľavy, ktorú poskytol žalovanému pri dohode o kúpnej cene telekomunikačných prístrojov. Žalobca platne dohodol so žalovaným výšku kúpnej ceny a jeho tvrdenie, že výška zľavy je jeho majetkovou ujmom, je účelovým tvrdením. Odpredané telekomunikačné zariadenie po platnej kúpno-predajnej zmluve už nemohol byť majetkom žalobcu od momentu jeho odovzdania žalovanému. Jeho majetkom sa stala kúpna cena prístrojov, ktorú si dohodol so žalovaným, a preto k žiadnemu zníženiu hodnoty majetku žalobcu nedošlo.

22. Súd má zato, že žalobca sa účelovo snaží získať majetkovú hodnotu, ktorú mala pre neho tvoriť zmluvná pokuta žalovaného, hoci žalobcovi žiadna škoda nevznikla.

23. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 01.10.2014 vo veci sp. zn. 15Co/754/2014, ktorou skutkovo a právne totožnej veci s touto vecou dospel k takým právnym záverom, ako sú uvádzané aj v dôvodoch tohto rozsudku. Súd zároveň poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 02.02.2017 sp. zn. 9Co/31/2016 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12 Csp/156/2016, podľa ktorého nemožno viazať zmluvnú pokutu okrem porušenia povinnosti odberateľa aj na vypojenie SIM karty a teda na jednostranné ukončenie zmluvného vzťahu zo strany operátora pred dobou viazanosti. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty je neplatným právnym úkonom podľa § 37 Občianskeho zákonníka. Zmluvné podmienky, ktorými sa odberateľovi ukladajú širokospektrálne povinnosti rôznej závažnosti s následkom zmluvnej pokuty, nespĺňajú podmienku určitosti zmluvy tak, aby bolo možno posúdiť primeranosť výšky zmluvnej pokuty ( body 2.3/c, 2.4, 2.5, 2.6 dodatku k zmluve ).

24. Strany mali v konaní iba čiastočný úspech, a preto podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, právo na náhradu trov konania nemajú.

25. Z dôvodu splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení §-u 297 písm b) Civilného sporového poriadku, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).