

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221067
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6713221067.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu S. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX L., zastúpeného JUDr. Mariánom Görčim, advokátom so sídlom Námestie SNP 30, 960 01 Zvolen, proti žalovanej S. X., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., zastúpenej JUDr. Alenou Babišovou, advokátkou so sídlom Pestovateľská 2682/18, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/250/2013-640 z 22. septembra 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a schvaľuje tento súdny zmier:

Z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej sa prikazuje do podielového spoluvlastníctva:

žalobcu v podiele X/X v pomere k celku byt č. XX na 2. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome súpisného čísla XXXX na ul. G. vo L. postaveného na pozemku parcelného čísla U. XXX/XX, U. XXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckom podiele na pozemkoch parcelách registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape č. XXX/XX o výmere XXX m² zastavaná plocha a nádvorie, č. XXX/XX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti XXXX/XXXXXX, vedených u Okresného úradu L., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre obec L., katastrálne územie L. v hodnote 25 000,- €

žalovanej v podiele 1/2 v pomere k celku byt č. XX na 2. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome súpisného čísla XXXX na ul. G. vo L. postaveného na pozemku parcelného čísla U. XXX/XX, U. XXX/XX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckom podiele na pozemkoch parcelách registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape č. XXX/XX o výmere XXX m² zastavaná plocha a nádvorie, č. XXX/XX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti XXXX/XXXXXX, vedených u Okresného úradu L., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre obec L., katastrálne územie L. v hodnote XX 000,- €

s tým, že na vyrovnanie podielu zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov si strany sporu nič vyplácať nebudú a týmto je vyčerpaný celý predmet sporu o vyporiadanie BSM vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 12C/250/2013 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 17Co/13/2021.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen v poradí druhým rozsudkom z 22.09.2020 vyporiadal majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov S. X. a S. X. tak, že nehnuteľnosti v katastrálnom území L. zapísané na LV č. XXXX u Okresného úradu L., odbor katastrálny ako byt č. XX nachádzajúci sa v bytovom dome súpisného čísla XXXX na ul. G. vo L., vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných

častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckom podiele na pozemkoch parcelách registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape č. XXX/XX o výmere XXX m² zastavaná plocha a nádvorie, č. XXX/XX o výmere XXX m² zastavaná plocha a nádvorie o veľkosti XXXX/XXXXXX, ako aj nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území G. zapísané u Okresného úradu Zvolen, odbor katastrálny na LV č. XXXX ako rodinný dom súpisného čísla XXX postavený na U. parcele č. XXX a U. parcelu č. XXX zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m², č. XXX o výmere XXX m² záhrady, č. XXX o výmere XX m² zastavané plochy a nádvorie a č. XXX o výmere XXX m² záhrady, dielňu, garáž, drobnú stavbu, drevárne s altánkom, plot prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobcovi boli prikázané do výlučného vlastníctva aj hnutelné veci. Na vyrovnanie podielu žalovanej bola žalobcovi uložená povinnosť vyplatiť jej do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia sumu 17 298,38 €. Súd prvej inštancie priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.

1.1 V rozhodnutí neuvádza súd prvej inštancie okrem ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) žiaden zákon, podľa ktorého vec posúdil.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná s odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b), e), h) Civilného sporového poriadku vytýkajúc okresnému súdu porušenie práva na spravodlivý proces tým, že napriek riadnemu ospravedlneniu právnej zástupkyne žalovanej a doloženia potvrdenia o pracovnej neschopnosti právnej zástupkyne žalovanej bola vec prejednaná v neprítomnosti žalovanej a jej právnej zástupkyne. Cenu nehnuteľnosti bytu č. XX vo vchode č. XX na ul. G. vo L. nezistil súd prvej inštancie správne. Za nesprávne označila závery súdu prvej inštancie o výške pasív zaťažujúcich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Na zistenie skutkového stavu súd prvej inštancie nevykonal žiadne dokazovanie. Pri svojom rozhodnutí vychádzal výlučne z tvrdenia právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní, ktorého sa žalovaná nezúčastnila.

3. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalovanej (§ 34 C. s. p.) na základe príkazu zakotveného v § 390 C. s. p. nariadil vo veci odvolacie pojednávanie v súlade s § 385 ods. 1 C. s. p., na ktorom strany sporu uzavreli súdny zmier v znení ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

4. Podľa § 148 ods. 1, 2 C. s. p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Predmetom konania bolo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva podľa § 150 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

6. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

7. Stranami sporu uzavretý súdny zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. V súlade s § 150 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že podiely oboch manželov na majetku patriacom do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú rovnaké a uspokojuje právo žalobcu požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok.

8. Predmetom nevyporiadaného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu zostal len byt č. XX vo vchode č. XX bytového domu súpisného čísla XXXX postaveného na U. parcelách č. XXX/XX, č. XXX/XX na ul. G. vo L. spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckom podiele na pozemkoch U. parcelách č. XXX/XX, č. XXX/XX zapísaný u Okresného úradu L., katastrálny odbor na LV č. XXXX v hodnote ku dňu vyporiadania vo výške 50 000,- € podľa dohody strán sporu, keďže nehnuteľnosti v katastrálnom území G. evidované u Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor na LV č. XXXX boli po rozhodnutí súdu prvej inštancie na základe právneho úkonu vyjadrujúceho zhodnú vôľu strán sporu odpredané a hnutelné veci rozdelené. Po odsúhlasení hodnoty majetku patriaceho do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov a preukázaných vnosov žalobcu zo svojho výlučného majetku do majetku spoločného uzavreli strany sporu zmier, podľa ktorého nehnuteľnosti zapísané na

LV č. XXXX katastrálne územie L. nadobudnú obe strany sporu do podielového spoluvlastníctva každý v rovnakom podiele 1/2 (podľa R 76/1970) a navzájom si nič na vyrovnanie podielu doplácať nebudú. V rámci súdneho zmiernu sa dohodli strany sporu aj o tom, že každý z nich si znáša trovy konania sám.

9. Podľa § 391 ods. 1 C. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže sa podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

10. Keďže odvolací súd schválil zmier uzavretý účastníkmi, v súlade s § 391 ods. 1 C. s. p., zrušil rozsudok súdu prvej inštancie.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.); žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).