

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12Csp/111/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116224130
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7116224130.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnom spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému: J., nar. XX.X.XXXX, bytom A. o zaplatenie 71,88 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. **N e p r i z n á v a** stranám náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou zo dňa 18.10.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia dlžnej sumy 71,88 EUR s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 17.1.2013 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX., na základe ktorej poskytli žalovanému pôžičku vo výške 424,32 EUR. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 36,39 EUR. Ku dňu podania žaloby uhradil 373,34 EUR.

3. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, pôvodný žalobca ho listom zo dňa 25.10.2013 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Dlh ku dňu podania žaloby predstavoval 71,88 EUR.

4. Keďže pôvodný žalobca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, súd na návrh uznesením č.k. 12Csp/111/2016-29 zo dňa 6.4.2017 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca, a aby na jeho miesto vstúpil súčasný žalobca. Zároveň súd rozhodol, že vystupujúcemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

5. Žalovaný prevzal žalobu s procesnými poučeniami dňa 22.2.2017, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na súdnej doručenke. K žalobe sa na výzvu súdu nevyjadril.

6. V zmysle § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-EUR.

7. Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1.000,-EUR a vo veci bolo možné

rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd preto v súlade s ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 21.4.2017. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 12.4.2017, t.j. v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP.

8. Žalobca ako listinný dôkaz do spisu predložil Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 17.1.2013, na základe ktorej pôvodný žalobca, Consumer Finance Holding, a.s., požičal žalovanému sumu 424,32 EUR. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť 12 mesačnými splátkami po 36,39 EUR s poistením, splatnými vždy do 20. dňa v mesiaci. RPMN bola stanovená na 58,17 %, priemerná hodnota RPMN bola 40,60 %. Konečná splatnosť pôžičky bola dohodnutá na 01/2014. K tomu žalobca pripojil Podmienky k zmluve o pôžičke, ako aj Všeobecné obchodné podmienky. Doložil aj prehľad splátok a úhrad žalovaného, z ktorého vyplýva, že žalovaný mal od februára 2013, vždy ku 20. dňu príslušného mesiaca splácať 36,39 EUR. Zároveň z neho vyplýva, že žalovaný predmetné splátky uhradil za mesiace február - júl 2013. Ďalšiu splátku vo výške 30,-EUR uhradil vo februári 2014, sumu 25,-EUR uhradil dňa 23.7.2014, dňa 14.4.2015 uhradil 35,-EUR, dňa 26.6.2015 uhradil 25,-EUR, dňa 5.2.2016 uhradil 20,-EUR a dňa 21.2.2016 uhradil 20,-EUR. Celkovo zaplatil 373,34 EUR. Doložil aj predžalobnú upomienku zo dňa 25.10.2013, ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej istiny 225,62 EUR do 3 dní od doručenia výzvy. K tomu pripojil fotokópiu listovej doručenky, ktorou preukázal, že žalovaný predžalobnú upomienku prevzal dňa 29.10.2013.

9. Žalobca predložil aj oznámenie zo dňa 23.1.2017 o postúpení pohľadávok na základe zmluvy o postúpení uzavretú medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 18.1.2017, ktorou preukázali postúpenie pohľadávky na žalobcu. K tomu doložil podací hárok pošty, ktorým preukázal, že oznámenie o postúpení pohľadávky zaslal žalovanému dňa 23.1.2017.

10. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktorý nadobudol účinnosť 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

13. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.5.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Citované ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., ako aj ust. § 52 ods. 2 OZ nadobudli účinnosť dňom 1.5.2014, pričom právne predpisy, ktorých sú súčasťou, nemajú prechodné ustanovenia, to znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo 12/2014 zo dňa 21.4.2015).

15. Je nesporné, že Zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 424,32 EUR, je spotrebiteľskou zmluvou. Keďže súd musel rozhodovať na základe právnej úpravy platnej v čase vyhlásenia rozsudku, musel aplikovať ust. § 52 ods. 2 OZ účinného od 1.5.2014 a prednostne použiť na právny vzťah medzi účastníkmi konania Občiansky zákonník. Zároveň musel aplikovať aj ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014.

16. Súd musel podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa zároveň aj skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná.

17. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Žaloba bola súdu doručená dňa 18.10.2016. Pohľadávka vzniknutá 3 roky pred týmto dátumom (do 18.10.2013), je teda premlčaná. Podľa prehľadu splátok a úhrad, do tohto dátumu mal žalovaný zaplatiť 8 splátok, po tomto dátume mal uhradiť dňa 20.10.2013 splátku vo výške 36,39 EUR, dňa 20.11.2013 splátku 36,39 EUR a dňa 19.12.2013 sumu 69,32 EUR. Spolu mal po dátume 18.10.2013 uhradiť sumu 142,10 EUR, ktorá nebola premlčaná. Žalovaný však po dátume 18.10.2013 uhradil spolu 155,-EUR. Keďže zaplatil viac, ako zostala nepremlčaná časť žalovanej sumy, súd žalobu z dôvodu premlčania zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. V tomto prípade bol vo veci v plnom rozsahu úspešný žalovaný. Žalovanému žiadne trovy konania nevznikli. Trovy konania vznikli len žalobcovi, ktorý však vo veci úspech nemal. Preto súd nepriznal stranám náhradu trov konania.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).