

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200339
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200339.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytov v bytovom dome č. 1002 v Sučanoch, IČO: 42 224 632, so sídlom v Sučanoch, Podhradská cesta 1, právne zastúpený: JUDr. Daniela Pašková, advokátka so sídlom v Martine, J. Mazúra 4453/20, proti žalovanej: S. K., nar. XX.XX.XXXX, J. G. Q. X, D., o zaplatenie 1.128,53 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.128,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 88,30 € od 01.04.2020 do 06.04.2020, zo sumy 88,30 € od 01.06.2020 do 30.06.2020, zo sumy 198,63 € od 01.07.2020 do 31.07.2020, zo sumy 308,96 € od 01.08.2020 do 31.08.2020, zo sumy 419,29 € od 01.09.2020 do 02.09.2020, zo sumy 269,29 € od 02.09.2020 do 30.09.2020, zo sumy 229,62 € od 01.10.2020 do 19.10.2020, zo sumy 99,62 € od 20.10.2020 do 31.10.2020, zo sumy 209,95 € od 01.11.2020 do 17.11.2020, zo sumy 79,95 € od 18.11.2020 do 30.11.2020, zo sumy 190,28 € od 01.12.2020 do 15.12.2020, zo sumy 70,28 € od 16.12.2020 do 31.12.2020, zo sumy 180,61 € od 01.01.2021 do 28.01.2021, zo sumy 50,61 € od 29.01.2021 do 31.01.2021, zo sumy 162,94 € od 01.02.2021 do 25.02.2021, zo sumy 32,94 € od 26.02.2021 do 28.02.2021, zo sumy 145,29 € od 01.03.2021 do 31.03.2021, zo sumy 257,60 € od 01.04.2021 do 20.04.2021, zo sumy 107,60 € od 21.04.2021 do 30.04.2021, zo sumy 219,93 € od 01.05.2021 do 31.05.2021, zo sumy 356,93 € od 01.06.2021 do 30.06.2021, zo sumy 709,12 € od 01.07.2021 do 31.07.2021, zo sumy 846,12 € od 01.08.2021 do 02.08.2021, zo sumy 706,12 € od 03.08.2021 do 25.08.2021, zo sumy 306,12 € od 26.08.2021 do 31.08.2021, zo sumy 443,12 € od 01.09.2021 do 30.09.2021, zo sumy 580,12 € od 01.10.2021 do 31.10.2021, zo sumy 717,12 € od 01.11.2021 do 30.11.2021, zo sumy 854,12 € od 01.12.2021 do 31.12.2021, zo sumy 991,12 € od 01.01.2022 do 31.01.2022, zo sumy 1.128,53 € od 01.02.2022 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.02.2022 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplata sumu 1.128,53 € spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom neuhradenia preddavkových platieb spojených s užívaním bytu.

2. Uznesením zo dňa 04.05.2022, č.k. 6C/8/2022-45, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 16.05.2022. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 279 CSP Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. V konaní súd rozhodoval o žalobe o splnení povinnosti podľa § 137 písm. a/ CSP. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením zo dňa 04.05.2022, č.k. 6C/8/2022-45, ktorým uložil žalovanej povinnosť, aby sa do 10 dní vyjadrila k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, do vlastných rúk dňa 16.05.2022. V uznesení súd poučil žalovanú o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Súčasne bolo žalovanej doručené aj poučenie o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná si svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila. Keďže boli kumulatívne splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, súd o žalobe rozhodol podľa § 273 CSP. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 01.06.2022.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (356 písm. b/ CSP). V takom prípade sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 277 ods. 1, 3 CSP Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.