

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/681/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113207359  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4113207359.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriana Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko a. s., Bratislava, Štúrova 5, IČO: 31 318 916 proti žalovanému: S. S., bytom I., E. XXX/XX, zast. JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou, so sídlom Fr. Mojtu 43, Nitra, o neúčinnosť právneho úkonu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 19. 04. 2016, č. k. 9C/147/2013-392 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia neúčinnosti právneho úkonu, kúpnej zmluvy z 09. 10. 2012 o prevode spoluvlastníckeho podielu 1/8 - iny nehnuteľností v kat. územní I., zapísanými na LV č. XX, z predávajúcej L. H. na žalovaného. Rozhodol tak po prijatí záveru, že ani po doplnení dokazovania nebolo preukázané, že žalovaný nevyňaložil náležitú starostlivosť podľa § 42a ods. 2 Obč. zákonníka pri nadobudnutí nehnuteľnosti od predávajúcej, dlžníčky žalobcu. Rozhodnutie o trovách konania si vyhradil v zmysle § 151 ods. 3 OSP na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti veci samej.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, domáhajúc sa zmeny rozsudku a vyhovenia žalobe. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania.

3. Odvolací súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

6. Pri posudzovaní včasnosti odvolania, odvolací súd najskôr skúmal, či napadnuté rozhodnutie bolo stranám sporu doručené zákonným spôsobom a či odvolateľ podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote na pošte alebo osobne do podateľne súdu. Zároveň sa zaoberal tým, či súd prvej inštancie procesné strany správne poučil o možnosti podať opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu.

7. Z dokladov nachádzajúcich sa v spise o doručení napadnutého rozhodnutia vyplýva, že rozsudok bol žalobcovi doručený do vlastných rúk dňa 29. 07. 2016. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní uplynula dňom 15. 08. 2016, ktorý bol pracovným dňom (pondelok). Žalobca však podal odvolanie na

poštovou prepravu dňa 18. 08. 2016, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Z rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že súd ho o možnosti podať voči jeho rozhodnutiu odvolanie riadne poučil.

9. Z uvedených dôvodov krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorené odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého zastaveného konania.

10. Odvolací súd nerozhodol o trovách odvolacieho konania z dôvodu, že rozhodnutie o trovách konania si súd prvej inštancie vyhradil na samostatné rozhodnutie vo veci samej, v ktorom rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).