

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 27C/56/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121223747  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6121223747.7

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou, v právnej veci žalobkyne: S. X., nar. XX.XX.XXXX, N. X, G. G., zast: JUDr. Zuzana Oravcová, advokátka, Moskovská 23, Banská Bystrica, proti žalovanému: DOMINANTA - PK, s.r.o., Hlboká 1206/48A, Lozorno, IČO: 50 177 494, o zaplatenie 3.000 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 3.000 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.000 Eur odo dňa 19.01.2021 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva svedkovi Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, G. G. nárok na náhradu svedočného voči žalovanému v rozsahu 100%, o ktorého výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd priznáva svedkyni M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, G. G. nárok na náhradu svedočného voči žalovanému v rozsahu 100%, o ktorého výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 19.01.2021 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.000 Eur s prísľušenstvom.

2. Svoj nárok odôvodnila tým, že zložila dňa 19.01.2019 žalovanému prostredníctvom ním splnomocnenej tretej osoby - F.. O. X. v hotovosti sumu 3.000 Eur ako zálohu za byt č. 31, ktorý zamýšľala kúpiť od žalovaného. K podpísaniu zmluvy o budúcej zmluve a ani k uzatvoreniu riadnej kúpnej zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným napokon nedošlo. Vlastníkom bytu č. XX, na X. posch. Bytového domu so súp. č. XXXX zapísanom na LV č. XXXX, v kat. úz. K.. Obec X. S. sa stali tretie osoby. Najprv bola predžalobná výzva na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 27.10.2020 obohatenia zaslaná p. F.. O. X., ktorý vo svojej odpovedi uviedol, že zálohy za byty žalovaného preberal na základe písomného splnomocnenia udeleného mu priamo žalovaným. Dané zálohy vrátane zálohy od žalobkyne odovzdal žalovanému na základe odovzdávacieho protokolu. Preto ho žalobkyňa výzvou zo dňa 11.11.2020 vyzvala na predloženie týchto dokladov, aby bolo zrejmé od koho má vydanie bezdôvodného obohatenia požadovať, t.j. či od fyzickej osoby F.. X., ktorý zálohu prijal alebo od žalovaného ako vlastníka bytu č. XX. Na uvedenú výzvu reagoval svojim vyjadrením už priamo žalovaný, kde potvrdil skutočnosť, že p. F.. X. bol poverený preberaním zálohových platieb súvisiacich s predajom nehnuteľností a že všetky zálohové platby odovzdal žalovanému. Na základe týchto skutočností bol preto žalovaný vyzvaný predžalobnou výzvou zo dňa 08.12.2020 na vydanie bezdôvodného obohatenia, zásielka sa vrátila dňa 11.01.2021

ako neprevzatá v odbernej lehote. Preto žalobkyňa žiada zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 3.000 Eur s úrokmi z omeškania odo dňa podania žaloby t.j. dňa 19.01.2021.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 09.02.2021 Platobný rozkaz sp. zn. 36Up/83/2021, ktorý bol doručený žalovanému dňa 11.02.2021.

4. Žalovaný dňa 26.02.2021 odoslal voči predmetnému Platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že záloha za byt žalobkyne bola prebraná p. X. na základe ústneho poverenia a udeleného písomného splnomocnenia konateľa S. Y. O. spoločnosti žalovaného, a to zo dňa 1.10.2018. Splnomocnenie bolo udelené priamo na účel preberania záloh od budúcich kupujúcich. Všetky prebraté zálohy vrátene zálohy od žalobkyne boli odovzdané žalovanému o čom bol vystavený aj odovzdávací protokol. Predmetné dokumenty (splnomocnenie, preberací protokol) osobne podpisoval konateľ žalovaného, ktorý realizoval predaj nehnuteľností. V splnomocnení osobne poveril p. X. na preberanie zálohových platieb súvisiacich s predajom nehnuteľností a všetky zálohové platby p. X. odovzdával k jeho rukám, čo bolo aj riadne spísané preberacím protokolom. So žalobkyňou a spoločnosťou žalovaného bola teda dojednaná zmluva o dielo v ústnej forme, v rámci ktorej aj bola ústne dojednaná nevratná záloha vo výške 3.000 Eur. Predmetná záloha bola a je nevratná, nakoľko odstúpila od zmluvy žalobkyňa (na predmetnej nehnuteľnosti boli už žalobkyňou vybrané príslušenstvá bytu podľa jej predstáv). Z toho dôvodu jej boli oprávnení zálohu nevrátiť, o čom bola žalobkyňa oboznámená a s týmito podmienkami aj súhlasila.

5. Podaním doručeným súdu dňa 07.04.2021 žalobkyňa uviedla, že žalovaný v podanom odpore vytvára zmluvné konštrukcie (ústna zmluva o dielo), dojednanie o nevratnosti zloženej zálohy za byt, ktoré neexistovali a neexistujú. Žalobkyňa vždy rokovala s p. X., ktorý vystupoval v tom čase za žalovaného a preberal aj zálohy za byty. P. X. uviedol, že kúpne zmluvy - „papierovačky“ sa budú riešiť až tesne pred dokončením bytu, pretože ešte nevie, cez ktorú firmu prebehne predaj. Keď žalobkyňa skladala zálohu za byt, ktorá sa mala započítať do kúpnej ceny bytu, bola ubezpečená aj za prítomnosti oboch rodičov žalobkyne, že pokiaľ by predaj bytu nebol z akéhokoľvek dôvodu realizovaný, záloha by bola samozrejme vrátená. Žiadna zmluva o dielo, v písomnej ani ústnej forme, nebola medzi účastníkmi nikdy dohodnutá. Predmetom rokovania bola vždy kúpa bytu a nie jeho zhotovenie.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27.04.2022, na ktoré sa dostavili žalobkyňa, jej právny zástupca, štatutár žalovaného, jeho zástupca a svedkovia Z. X., M. X., F. O. X.. Súd uznesením otvoril pojednávanie a strany predniesli podstatný obsah žalobného návrhu a podaného odporu. Súd na pojednávaní nariadil výsluch svedkov Z. X., M. X. a F. O. X.. Po vykonaní výsluchov svedkov na otázku súdu o ďalších návrhoch na vykonanie dokazovania, žalovaný a jeho zástupca uviedli súdu, že budú v konaní žiadať vypočuť svedkyňu p. E. a že jej účasť na pojednávaní vedú zabezpečiť. Žalovaný a jeho zástupca uviedli však, že nevedia kedy bude pani svedkyňa môcť, nakoľko má mať plánovanú operáciu. Súd teda konštatoval, že vo veci nariadi konkrétny termín pojednávania a žalovaný oznámi súdu, či sa svedkyňa tohto pojednávania môže zúčastniť alebo nie. Súd teda uznesením odročil pojednávanie na termín 15.06.2022 o 13:00 č.dv. 1 a uložil zástupcovi žalovaného okrem iného lehotu 15 dní na oznámenie, či svedkyňa pani E. sa bude môcť termínu pojednávania zúčastniť.

7. E-mailom zo dňa 11.05.2022 zástupca žalobcu súdu oznámil, že prítomnosť svedkyne na pojednávanie zabezpečia v akomkoľvek termíne bude nariadené, nakoľko nie je zjavné či vôbec a kedy avizovaný zákrok absolvuje.

8. Na pojednávaní 15.06.2022 o 13:00 na č. dv.1 sa zúčastnila žalobkyňa a jej právny zástupca. Žalovaní ani jeho zástupca sa na pojednávanie nedostavil. Termín pojednávania vzali na vedomie na pojednávaní dňa 27.04.2022. Ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní nedoručili. Súd teda rozhodol podľa § 180 CSP, že bude pojednávanie konať v ich neprítomnosti.

9. Na pojednávaní právny zástupca žalobkyne navrhol súdu rozhodnúť kontumačným rozsudkom v zmysle § 274 CSP.

10. Podľa § 274 CSP Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 275 CSP Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. V danej veci mal súd za to, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP. Žalovaný a jeho zástupca podľa zápisnice z pojednávania zo dňa 27.04.2022 vzali termín pojednávania vytýčený na deň 15.06.2022 na vedomie. Žalovaný navrhol súdu na tomto pojednávaní vypočuť svedkyňu p. E., avšak avizoval, že svedkyňa sa má zúčastniť na plánovanej operácii, avšak nevedel uviesť dátum. Súd mu teda uložil lehotu 15 dní od pojednávania oznámiť, či sa pojednávania svedkyňa môže zúčastniť alebo nie. E-mailom zástupca žalovaného dňa 11.05.2022 súdu oznámil, že svedkyňa sa môže zúčastniť pojednávania v ktoromkoľvek termíne, ktorý súd nariadi, nakoľko nie je zrejmé či a kedy sa operácia uskutoční. Súd má za to, že žalovaný a jeho zástupca vzali riadne termín pojednávania na vedomie na pojednávaní dňa 27.04.2022. Súd strany sporu pri odročení pojednávania nepoučoval o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a ani o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko strany sporu boli o tejto možnosti súdom riadne poučené už v písomnom predvolaní na pojednávanie, na ktorom došlo k jeho odročeniu ako aj v predvolaní na pojednávanie na deň: 10.09.2021, 24.11.2021, 14.01.2022, 25.02.2022. Účinky poučenia podľa § 278 CSP, ktorého sa žalovanému zo strany súdu dostalo v písomných predvolaniach na vytýčené termíny pojednávania zostali zachované počas celého konania a toto procesné poučenie naďalej trvá a pri následnom odročení pojednávania už preto poučenie nemuselo byť opätovne urobené (k tomu porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25.4.2018 sp. zn. 6Co/81/2018, či rozsudok Krajského súdu v Trnave z 30.12.2019 sp. zn. 31Cob/11/2019). Žalovaný bol teda riadne poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie. Nakoľko na vytýčené pojednávanie sa žalovaný nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť na pojednávaní žalovaný vôbec neospravedlnil a žalobkyňa cestou svojho právneho zástupcu na pojednávaní navrhla súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškania, mal súd za to, že sú splnené podmienky podľa § 274 CSP a preto rozhodol tak, že žalobe žalobkyne uplatňovanej podľa § 137 písm. a) CSP v celom rozsahu vyhovel. Súd mal za to, že nedostatok procesnej aktivity žalovaného možno vzhľadom na splnené podmienky § 274 CSP sankcionovať tzv. kontumačným rozsudkom a žalovaného zaviazal na zaplatenie celej dlžnej sumy tak, ako to žiadala žalobkyňa.

13. Podľa § 251 CSP Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 253 ods. 1 CSP Ak strana v konaní navrhne vykonanie dôkazu, s ktorým sú spojené výdavky, súd jej môže uložiť povinnosť zložiť preddavok.

15. Podľa § 258 ods. 1 CSP Svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Keďže mala žalobkyňa vo veci plný úspech, v zmysle § 255 ods. 1 CSP jej vzniklo právo na náhradu trov konania. Preto súd priznal žalobkyňi plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

20. Súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov svedka - svedočného. Na pojednávaní dňa 27.04.2022 vypovedali svedkovia Jozef Lupták a Alena Luptáková, ktorí si podaním doručeným súdu 05.05.2022 svedočné vyčísľili. Keďže súd pred nariadeným pojednávaním, na ktorom sa výsluch svedkov mal

uskutočniť neuložil žalobkyni ako strane, ktorá dôkaz navrhla povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu a svedočné tak nebolo možné nahradiť zo zloženého preddavku súd postupoval per analógiám podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a priznal svedkom nárok na náhradu svedočného voči strane, ktorá v konaní nebola úspešná - voči žalovanému.

21. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku. Samostatným uznesením súd rozhodne o výške náhrady trov konania žalobkyne ako aj o výške svedočného.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie alebo vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený

súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku)