

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 25C/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022200584
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bodo
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022200584.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudcom JUDr. Petrom Bodom v spore žalobkyne: A. proti žalovanému: A., právne zastúpený JUDr. Iveta Fejleková, advokát, nám. Osloboditeľov 25, 071 01 Michalovce, v konaní o ochranu osobnosti - zákaz priblíženia takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.6.2021, č.k. 7C/44/2021-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.12.2021, č. k. 5Co/178/2021-44.

III. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100%, o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou domáhala ochrany osobnosti - konkrétne aby súd nariadil žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Žalobu odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.6.2021 sp.zn. 7C/44/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.12.2021 sp.zn. 5co/178/2021 bolo žalovanému nariadené neodkladné opatrenie a to zákaz priblížiť sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Zároveň bola žalobkyňi uložená povinnosť podať v lehote 40 dní od právoplatnosti uznesenia krajského súdu žalobu na ochranu osobnosti. Žalobkyňa uviedla, že problémy so žalovaným má odvtedy, keď sa s manželom prisťahovali do rodičovského domu po smrti jej mamy, keď si bez jej vedomia osadil na stenu vo svojej garáži ventilátor, pričom výpary, ktoré ním odsával smerovali priamo do dvora žalobkyne. Uvedené sa snažila riešiť aj cez MsÚ Michalovce, kde keď sa to dozvedel žalovaný, tak prišiel k nim na dvor a vykrikoval, že on si vo svojej garáži 20 rokov robil čo chcel a nikto mu v tom brániť nebude a ak mu v tom bude žalobkyňa s manželom brániť tak ich postrieľa. Urobil to pred svedkom. V tej dobe sa o život neobávala pretože vie, že žalovaný má prchkú povahu a vyhrážky zabitím nemyslel vážne. Impulzom k ďalšej vyhrážke zabitím bola pôžička vo výške 4000,00 Eur, ktorú si žalovaný požičal od manžela žalobkyne. Vrátanie tejto pôžičky bolo predmetom súdneho konania na tunajšom súde sp.zn. 7C/37/2018, ktoré žalovaný prehral. Potom, čo podal žalovaný odvolanie proti rozsudku v citovanej veci, sa stretol na trhovisku s ich spoločným známym a počas rozhovoru mu povedal, že ak prehrá odvolacie konanie tak ich zabije a žalobkyňi odreže hlavu a nastokne ju na kôl a priznal sa aj k tomu, že už sa dvakrát chystal robiť k žalobkyňi poriadky, ale mu v tom rodina zabránila. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný vedel, že dotýčny spoločný známy to povie manželovi a preto išlo o priamu vyhrážku adresovanú im za účelom zastrážovania. Za uvedené konanie bol žalovaný odsúdený kde mu bol uložený peňažný trest, náhradný trest odňatia slobody a zároveň trest prepadnutia veci - poplašnej pištole zn. START-LOV 3, raže 9mm so zásobníkom a dvomi kusmi nábojov. Žalovaný sa správa čudne, keď sa stretnú na ulici iba ich pozoruje

a prednedávnom keď žalobkyni vybehol von pes tak ho fotil. Žalobkyňa s manželom urobila opatrenia - stále zamyká bráničku do dvora, domové dvere a obstarali si aj kamery, sama žalobkyňa sa cíti obzvlášť ohrozená ako slabá žena , lebo je sama doma. Obavy žalobkyne pramenia z poznania prchkej povahy žalovaného a celé to vníma ako psychický teror, ktorý zhoršuje kvalitu jej života s manželom.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe potvrdil, že mu bol nariadený citovaným neodkladným opatrením zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Poukázal na to, že ide len o nedorozumenie, keď z nezáväznej debaty s Z., kde vzájomne nadávali na svojich súrodencov, sa stalo trestné stíhanie, kde žalovanému bol v konaní na OS Michalovce OT/104/2021 uložený peňažný trest vo výške 300,00 Eur no nebolo mu uložené žiadne výchovné ani iné opatrenie, ktoré by malo žalobkyňu pred ním chrániť. Uviedol, že so žalobkyňou sa nestretáva, jej spoločnosť nevyhľadáva, nekomunikuje s ňou. Navrhol aby súd žalobu zamietol.

3. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného poukázala na právoplatné odsúdenie žalovaného a to trestným rozkazom zo dňa 7.6.2021 v konaní vedenom na tunajšom súde sp.zn. OT/104/2021. Zároveň uviedla, že nariadené neodkladné opatrenie má pozitívny účinok, pretože dňa 25.8.2021 sa konal pohreb matky žalovaného , ktorého sa chcel s manželom (bratom žalovaného) zúčastniť, v čom im chcel žalovaný zabrániť. Keďže však mal nariadený zákaz priblíženia a preto synovia žalovaného im oznámili aby odišli preč, pretože ich otec si neželá aby sa pohrebu žalobkyňa s manželom zúčastnili. Až na zásah manželky žalovaného sa pohrebu zúčastnili. Trvá na tom, že dôvody n zákaz priblíženia trvajú.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že považuje žalobu za nedôvodnú a navrhol ju zamietnuť.

5. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 16.6.2022.

6. Žalobkyňa rovnako ako aj žalovaný zotrvali na svojej doterajšej argumentácii.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to žaloba čl. 1-3, vyjadrenie žalovaného čl. 13-14, vyjadrenie žalobkyne čl. 17-18, spis OS Michalovce, sp. zn. 7C/44/2021 čl. 19 a z neho najmä upovedomenie o začatí trestného stíhania čl. 4, trestný rozkaz tunajšieho súdu sp. zn. OT/104/2021 čl. 9-10, uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 7C/44/2021 čl. 14-18, odvolanie žalovaného čl. 20-22, emailová korešpondencia čl. 30-33, čestné prehlásenie svedka Mareka Hajdu čl. 35 spisu, vyjadrenie žalovaného čl. 40 spisu, uznesenie KS v Košiciach, sp.zn. 5Co/178/2021 čl. 44-48 a zistil tento skutkový stav:

8. Trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 7.6.2021 sp.zn. OT/104/2021 bol žalovaný uznávaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania ktorého sa dopustil tak , že dňa 2.6.2021 v čase okolo 9.00 hod v Michalovciach, na ul Obchodnej, pri Mestskej tržnici, počas rozhovoru s Z., sa slovne v neprítomnosti poškodených A. a jeho manželky A.j, vyhrážal slovami "zabijem ich a jeho manželke odrežem hlavu a nasadím na kôl" a táto vyhrážka, potom čo jQ. oznámil poškodeným A. a jeho manželke C. vzbudila u nich dôvodnú obavu o život a zdravie, a bol mu uložený peňažný trest vo výške 300,00 Eur , náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a trest prepadnutia majetku poplašnej pištole zn. START-LOV 3, raže 9mm so zásobníkom a dvomi kusmi nábojov

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24. 6. 2021 sp.zn. 7C/44/2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanému zakázané, priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov pričom uvedené uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.12.2021 sp.zn. 5Co/178/2021.

10. Z odvolania a vyjadrenia žalovaného v konaní tunajšieho súdu sp.zn.7C / 44/2021 vyplýva, že žalovaný tvrdí, že nikdy nebol so žalobkyňou v priamej konfrontácii, nikdy sa v jej prítomnosti nevyjadril hanlivým spôsobom na jej adresu a že žalobkyňa a jej manžel sú mu ľahostajní.

11. Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil takto:

12. Podľa čl. 13 ods. 1 písm. a/ Ústavy SR povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, v jeho medziach a pri zachovaní základných práv a slobôd.

13. Podľa čl. 16 ods. 1, 2 Ústavy SR nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom. Nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

14. Podľa čl. 19 ods. 1, 2 Ústavy SR každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

15. Podľa čl. 23 ods. 1, 3 Ústavy SR sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje. Slobody podľa odsekov 1 a 2 môžu byť obmedzené zákonom, ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných a na vymedzených územiach aj v záujme ochrany prírody.

16. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

17. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

18. Podľa § 13 ods. 1 citovaného zákona fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadošťučinenie.

19. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

20. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

22. Po právnej stránke súd podanú žalobu vo veci samej posúdil ako žalobu o ochranu osobnosti žalobkyne. Každá fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

23. Fyzická osoba môže uplatniť niektoré z nárokov uvedených v § 13 OZ ak je tu subjekt, ktorý za neoprávnený zásah do osobnosti zodpovedá. Na vznik občianskoprávnej sankcie za nemajetkovú ujmu spôsobenú neoprávneným zásahom do osobnosti fyzickej osoby musia byť splnené zákonné predpoklady a to:

- a) existencia zásahu, ktorý je objektívne spôsobilý vyvolať nemajetkovú ujmu spočívajúcu buď v porušení, či len v ohrození osobnosti fyzickej osoby v jej fyzickej a morálnej integrite
- b) neoprávnenosť (protiprávnosť) toho zásahu
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi zásahom a jeho neoprávnenosťou

24. Tam, kde v dôsledku neoprávneného zásahu do osobnosti fyzickej osoby vznikla nemajetková ujma, vznikajú pre pôvodcu tohto zásahu občianskoprávne sankcie (§13 ods. 1 a 2 OZ) pričom fyzická osoba dotknutá zásahom sa môže v prvom rade domáhať upustenia od neoprávnených zásahov do osobného práva na ochranu osobnosti. Na tento účel slúži zapieracia (negatívna) žaloba, ktorou sa

dotknutý subjekt domáha zdržania sa, resp. zákazu určitého konania, ktoré neoprávnene zasahuje do niektorej zložky osobnosti uvedenej v § 11 OZ. Hmotnoprávnou podmienkou žaloby na upustenie od neoprávnených zásahov do osobnosti fyzickej osoby je, aby neoprávnený zásah v dobe podania žaloby trval, príp. aby existovalo bezprostredné nebezpečenstvo (hrozba) jeho uskutočnenia či opakovania v budúcnosti. Z toho vyplýva, že právny prostriedok tohto druhu nemá miesto tam, kde neoprávnený zásah do osobnosti fyzickej osoby bol už ukončený (dokonaný) a netrval, príp. kde neexistuje žiadne bezprostredné nebezpečenstvo (hrozba) jeho uskutočnenia či opakovania v budúcnosti.

25. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný bol trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 7.6.2021 sp.zn. OT/104/2021 uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania ktorého sa dopustil tak, že dňa 2.6.2021 v čase okolo 9.00 hod v Michalovciach, na ul Obchodnej, pri Mestskej tržnici, počas rozhovoru s Z., sa slovne v neprítomnosti poškodených A. a jeho manželky A., vyhrážal slovami "zabijem ich a jeho manželke odrežem hlavu a nasadím na kôl" a táto vyhrážka, potom čo ju Peter Juhás oznámil poškodeným A. a jeho manželke A. vzbudila u nich dôvodnú obavu o život a zdravie. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 193 CSP, podľa ktorého súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. Vzhľadom na uvedené z výroku o vine je nutné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu a skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatel'a. Súd je týmto viazaný v tom zmysle, že si o týchto otázkach nemôže urobiť ani prejudiciálny záver.

26. Aplikujúc vyššie uvedené zákonné ustanovenie na predmetný spor, súd je viazaný rozhodnutím tunajšieho súdu v tom, že žalovaný sa dopustil svojím konaním, (tak ako je uvedené v tomto trestnom rozkaze), trestného činu.

27. Z uvedeného trestného rozkazu je zrejmé, že žalovaný sa tohto trestného činu nedopustil za prítomnosti žalobkyne, išlo o vyhrážku, ktorú vyslovil v rozhovore so známym, bez toho aby sa snažil priblížiť k žalobkyni, resp. v konaní nebolo preukázané a nebolo to ani tvrdené, že sa žalovaný snažil o jej realizáciu.. V konaní nebolo preukázané, že by sa žalovaný snažil kontaktovať žalobkyňu, prípadne osobne sa s ňou stretnúť. Súd uvádza, že žalovaný v konaní tvrdil, že sa so žalobkyňou nestretáva, nevyhľadáva jej spoločnosť a nekomunikuje s ňou čo žalobkyňa vôbec nerozporovala a preto tieto tvrdenia považuje súd za nesporné. Je zrejmé, že medzi žalobkyňou (jej manželom) a žalovaným existujú susedské resp. rodinné spory a žalobkyňa môže cítiť určitý diskomfort vo svojom živote, v kvalite života, ale v konaní nebolo preukázané, a žalobkyňa to ani netvrdila, že by sa žalovaný k žalobkyni približoval, komunikoval s ňou, snažil sa o osobný kontakt, prípadne, že by bola hrozba takéhoto kontaktu. Za svoju slovnú vyhrážku bol žalovaný potrestaný avšak z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by sa túto vyhrážku snažil niekedy realizovať, resp. že by bolo reálne očakávať splnenie tejto vyhrážky. Súd uvádza, že v medziľudských vzťahoch je bežné, že medzi niektorými ľuďmi panuje nenávisť, prípadne hnev, ktoré vzťahy sú sprevádzané aj slovnými vyhrážkami, prekáračkami (ktoré môžu byť aj silnejšieho rázu) a podľa názoru súdu len na základe toho, že bol niekto odsúdený za slovnú vyhrážku, (ktorá síce bola posúdená tak, že naplnila skutkovú podstatu trestného činu nebezpečného vyhrážania) bez toho aby bolo dôvodné predpokladať jej naplnenie, nemôže byť podkladom pre to, aby súd obmedzil človeka v jeho pohybe a zakázal mu priblížiť sa k inému človeku na určitú vzdialenosť. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že v danom konaní absentuje hmotnoprávna podmienka žaloby na upustenie od neoprávnených zásahov do osobnosti fyzickej osoby -nariadenie zákazu priblíženia, a to aby neoprávnený zásah (približovanie sa k žalobkyni) v dobe podania žaloby trval, príp. aby existovalo bezprostredné nebezpečenstvo (hrozba) jeho uskutočnenia či opakovania v budúcnosti naopak, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že k priblíženiu sa žalovaného k žalobkyni ani nedošlo a nie je tu hrozba takéhoto priblíženia.

28. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

29. Podľa § 335 ods. 1,2,3, CSP Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým

konanie vo veci samej zastavuje. Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie. Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

30. Podľa § 336 ods. 1,4 CSP Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

31. Keďže bola žaloba vo veci samej zamietnutá, súd vzhľadom na citované zákonné ustanovenia nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

32. Ďalšie dôkazy súd nevykonal pretože na ich vykonaní strany sporu netrvali.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech súd rozhodol, že žalobkyňa je povinná zaplatiť úspešnému žalovanému trovy konania v plnej výške.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).