

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tk/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010268
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6116010268.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Korbeľovej a prísediacich H. U. P. C. E. U. O., J., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 06. 2022 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

1/ J. L. C. K. C. X. , nar. XX.XX.XXXX v Ž. X. P., trvale bytom L. Š., G. Č.. XXXX/XB,
3/ Ing. L. L. U. X. A. C. F. , nar. 31.07.1979 v Ž.A. X. P., trvale bytom Š.. H. Č. XXX/XX, Ž. X. P.,

sa podľa § 285 písm. b) Tr. por. o s l o b o d z u j ú v bode 2/ spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. Kv 11/2015/6600-37 zo dňa 23. 03. 2016, doručenej tunajšiemu súdu dňa 23. 03. 2016, pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

J. L. ako podpredseda správnej rady a súčasne zamestnanec spoločnosti Nemocnice a polikliniky, n.o. so sídlom Záhradnícka č.46, Bratislava, IČO 36077992 (ďalej len NaP, n.o.) dohodol podmienky dodania a financovania zdravotníckeho zariadenia - lineárneho urýchľovača CLINAC 600C, pričom uvedené zariadenie NaP, n.o. Bratislava nadobudla za cenu vo výške 74.734.939,- SK bez DPH (88.934.577,40 Sk s DPH), kedy takto umelo vytvorený cenový rozdiel vo výške 57.872.945,10 Sk s DPH (1.921.029,84 € s DPH), ako prospech dosiahnutý trestným činom uvedeným v bode 1, bol následne prevedený do vlastníctva J. L. a to takým spôsobom, že A.. L. L. takto získanú finančnú hotovosť bez zmluvného podkladu previedol z účtu spol. rečafin s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX vedeného v Tatra banka a.s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO 00686930, pobočka Žiar nad Hronom, v dvoch platbách a to vo výške 25 mil. Sk dňa 22.10.2008 a vo výške 20 mil. Sk dňa 03.11.2008 na bankový účet spoločnosti Fonrimas Co. Limited so sídlom 251 Henessy Road Hong Kong, číslo účtu XXXXXXXX - XXXXXXXX-XXXXXXXXX vedeného v MKB Bank Zrt. Maďarsko, pričom tieto platby boli na uvedený účet pripísané v dňoch 27.10.2008 a 05.11.2008, kedy s týmto účtom bol oprávnený disponovať J. D., následne boli tieto finančné prostriedky dňa 29.10.2008 a 11.11.2008 prevedené na spoločnosť Metronx Ltd. so sídlom Veľká Británia, London SE1 Ore 15 Stopher House, Webber č. ú. XXXXXXXX-XXXXXXXX-XXXXXXXX taktiež vedeného v MKB Bank Zrt. Maďarsko, ktorým bol opätovne oprávnený disponovať J. D. a následne boli tieto finančné prostriedky zo spoločnosti Metronx Ltd. poukázané prostredníctvom účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX vedeného v Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava Tomášikova 48, IČO 00151653, na ktorom sa účtovalo finančné vysporiadanie operácií zahraničného platobného styku, realizované prostredníctvom clearing, na účet J. L., č. ú. XXXXXXXX vedený v Tatra Banka a.s., pobočka Žiar nad Hronom, dňa 31.10.2008 vo výške 19.990.179,35,- SK (663 552,39€) a 13.11.2008 vo výške 24.990.381,45 SK (829 528,69 €), pričom predstieraným dôvodom uvedených platobných operácií z účtu spol. Metronx Ltd. na účet J. L. mal byť prevod časti obchodného podielu J. L. v spol. Univeral Slovakia, s.r.o. zodpovedajúci výške vkladu 30.000,- SK (995.82 €), z pôvodného obchodného podielu zodpovedajúceho výške vkladu 200.000,- SK (6.638,78 €), na podklade zmluvy o prevode obchodného podielu z 10.10.2008, hoci spol. Univeral Slovakia, s.r.o. bola na podklade daňových priznaní z rokov 2001 až 2008 v pretrvávajúcej strate, kedy v účtovných obdobiach bezprostredne predchádzajúcich a nasledujúcich predmetnému prevodu časti obchodného podielu vyplýva, že v súvahách za roky 2007

až 2008 spol. Univeral Slovakia, s.r.o. mala na strane aktív spolu majetok vo výške 18.598.000,- Sk, tvorený z 96.33 % pohľadávkami z obchodného styku, pričom na strane pasív mala spolu vlastné imanie a záväzky vo výške 18.598.000 Sk, kedy výsledok hospodárenia v týchto rokoch bol 0,- Sk, pričom v súvahe za rok 2009 mala na strane aktív spolu majetok vo výške 617.341,- € (18.598.015,- Sk), tvorený z 96.33 % pohľadávkami z obchodného styku, pričom na strane pasív mala spolu vlastné imanie a záväzky vo výške 0,- €, kedy výsledok hospodárenia v týchto rokoch bol - 121 457,- €, pričom na podklade výkazu ziskov a strát spoločnosti za roky 2007, 2008 a 2009 mala táto výsledok hospodárenia za účtovné obdobie rokov 2007 a 2008 po zdanení 0,- Sk a za rok 2009 -121.457,- €, pretože skutok nie je trestným činom.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 23. 03. 2016 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená obžaloba prokurátorom Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici pod sp. zn. Kv 11/2015/6600 - 37 zo dňa 23. 03. 2016 na obžalovaných X/ J. L., X.. XX. XX. XXXX Y. Ž. X. P., X/ A.. K. F., X.. XX. XX. XXXX Y. P. C. X/ A.. L. L., X.. XX. XX. XXXX Y. Ž. X. P., pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a na obžalovaných 1/ J. L., X.. XX. XX. XXXX Y. Ž. X. P., pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe, že

1. J. L. ako podpredseda správnej rady a súčasne zamestnanec spoločnosti Nemocnice a polikliniky, n.o. (ďalej len NaP, n.o.), so sídlom Záhradnícka 46, Bratislava, IČO 36077992, na základe dohody o plnej moci udelenej riaditeľom spoločnosti NaP, n.o., L.. J. D. z 06. 03. 2006, začiatkom mája 2008 dohodol s Ing. Milošom Sebedinským, konateľom spol. Amedis, s.r.o. podmienky dodania a financovania zdravotníckeho zariadenia a to lineárneho urýchľovača CLINAC 600C pre NaP, n.o., Všeobecnú nemocnicu v Rimavskej Sobote, kedy toto zariadenie bolo na podklade zmluvy č.2008-9005 z 16. 06. 2008 medzi spol. Amedis, s.r.o. ako predávajúcim a spol. recafin, s.r.o. ako kupujúcim, v zastúpení konateľom Ing. Borisom Beniakom zakúpené spol. recafin s.r.o., pričom následne dňa 18. 06. 2008 vo Všeobecnej nemocnici v Žiari nad Hronom za jeho prítomnosti podpísal predseda správnej rady NaP, n.o. a súčasne zamestnanec n.o., A.. K. F. ako kupujúci s konateľom spol. recafin s.r.o. IČO 44183721 Ing. Borisom Beniakom, ktorý bol v tom čase súčasne zamestnancom spoločnosti NaP, n.o., ako predávajúcim, zmluvu č. 2008/001, ktorej predmetom mala byť kúpa vyššie uvádzaného zdravotníckeho zariadenia v cene 74.734.939 Sk (2.480.745,50 €) bez DPH, pričom J. L., C. A. A.. L. L. vedeli, že hodnota uvedeného zdravotníckeho zariadenia je vo výške 31.061.632,30 Sk s DPH (1.031.057,30 € s DPH), kedy za túto cenu zariadenie nadobudla spol. recafin, s.r.o., v zastúpení štatutárom Ing. Borisom Beniakom, od spol. Amedis, s.r.o. na základe zmluvy č.2008-9005 z 16. 06. 2008, pričom za účelom úhrady kúpnej ceny predmetného lineárneho urýchľovača nadobudnutého prostredníctvom leasingu postupovali tak, že uzavreli - spol. recafin s.r.o. zastúpená A.. L. L. ako predávajúci s Leasing Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej len LSLSP, a.s.) ako kupujúcim kúpnu zmluvu č. 9887604 z 23. 07. 2008 s cenou predmetu kúpy vo výške 74.734.939 Sk bez DPH, LSLSP, a.s., ako prenajímateľ, NaP, n.o. v zastúpení A.. K. F. ako nájomca a spol. recafin, s.r.o. v zastúpení štatutárom Ing. Borisom Beniakom ako dodávateľ Dohodu o platobných podmienkach a Poukážku z 23. 09. 2008, a NaP, n.o., v zastúpení A.. K. F. ako nájomca a spol. a LSLSP, a.s. ako prenajímateľ Zmluvu o finančnom leasingu z 23. 07. 2008, kedy ako dodávateľ vystupovala spol. recafin, s.r.o. a nájomca a súčasne platiteľ leasingu NaP, n.o. ako nájomcom, v zastúpení A.. K. F. a spol. a LSLSP, a.s. s cenou predmetu kúpy vo výške 74.734.939 Sk bez DPH (88.934.577,40 Sk s DPH) refinancovaný cez Leasing Slovenskej sporiteľne, a.s., kedy dodávateľom bola spol. recafin, s.r.o. a nájomcom a súčasne platiteľom leasingu spol. NaP, n.o. čím došlo k umelému navýšeniu kúpnej ceny lineárneho urýchľovača o sumu 43.673.306,70 Sk bez DPH (1.449.688,20 € bez DPH), t.j. 57.872.945,10 Sk s DPH (1.921.029,84 € s DPH) a presunutiu finančných prostriedkov NaP, n.o. do spol. recafin, s.r.o., pričom J. L. a A.. K. F., s poukazom na individuálne udelené písomné plnomocenstvo riaditeľom NaP, n.o., L.. J. D. z 06. 03. 2006, konali v rozpore s § 27 písm. b) zákona č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby, ako i čl. VIII. štatútu neziskovej organizácie NaP, n.o. Bratislava z 20. 12. 2004 a § 81 písm. e) a § 82 písm. f) zákona č. 311/2001 Z.z. (Zákonníka práce) a L. L. konal v rozpore s § 81 písm. e) Zákonníka práce, čím spôsobili spol. NaP, n.o. škodu vo výške 57.872.945,10 Sk s DPH (1.921.029,84 € s DPH),

2. J. L. ako podpredseda správnej rady a súčasne zamestnanec spoločnosti Nemocnice a polikliniky, n.o. so sídlom Záhradnícka č.46, Bratislava, IČO 36077992 (ďalej len NaP, n.o.) dohodol podmienky dodania a financovania zdravotníckeho zariadenia - lineárneho urýchľovača CLINAC 600C, pričom uvedené zariadenie NaP, n.o. Bratislava nadobudla za cenu vo výške 74.734.939 SK bez DPH (88.934.577,40 Sk s DPH), kedy takto umelo vytvorený cenový rozdiel vo výške 57.872.945,10 Sk s DPH (1.921.029,84 € s DPH), ako prospech dosiahnutý trestným činom uvedeným v bode 1, bol následne prevedený do vlastníctva J. L. a to takým spôsobom, že A.. L. L. takto získanú finančnú hotovosť bez zmluvného podkladu previedol z účtu spol. recafin s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX vedeného v Tatra banka a.s., so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, IČO: 00686930, pobočka Žiar nad Hronom, v dvoch platbách a to vo výške 25 mil. Sk dňa 22. 10. 2008 a vo výške 20 mil. Sk dňa 03. 11. 2008 na bankový účet spoločnosti Fonrimas Co. Limited so sídlom 251 Henessy Road Hong Kong, číslo účtu XXXXXXXXX - XXXXXXXX-XXXXXXXXX vedeného v MKB Bank Zrt. Maďarsko, pričom tieto platby boli na uvedený účet pripísané v dňoch 27. 10. 2008 a 05. 11. 2008, kedy s týmto účtom bol oprávnený disponovať J. D., následne boli tieto finančné prostriedky dňa 29. 10. 2008 a 11. 11. 2008 prevedené na spoločnosť Metronx Ltd. so sídlom Veľká Británia, London SE1 Ore 15 Stopher House, Webber č. ú. XXXXXXXX-XXXXXXXX-XXXXXXXX taktiež vedeného v MKB Bank Zrt. Maďarsko, ktorým bol opätovne oprávnený disponovať J. D. a následne boli tieto finančné prostriedky zo spoločnosti Metronx Ltd. poukázané prostredníctvom účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX vedeného v Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava Tomášikova 48, IČO: 00151653, na ktorom sa účtovalo finančné vysporiadanie operácií zahraničného platobného styku, realizované prostredníctvom clearing, na účet J. L., č. ú. XXXXXXXXXX vedený v Tatra Banka a.s., pobočka Žiar nad Hronom, dňa 31. 10. 2008 vo výške 19.990.179,35 Sk (663 552,39 €) a 13. 11. 2008 vo výške 24.990.381,45 Sk (829 528,69 €), pričom predstieraným dôvodom uvedených platobných operácií z účtu spol. Metronx Ltd. na účet J. L. mal byť prevod časti obchodného podielu J. L. v spol. Univeral Slovakia, s.r.o. zodpovedajúci výške vkladu 30.000 Sk (995.82 €), z pôvodného obchodného podielu zodpovedajúceho výške vkladu 200.000 Sk (6.638,78 €), na podklade zmluvy o prevode obchodného podielu z 10. 10. 2008, hoci spol. Univeral Slovakia, s.r.o. bola na podklade daňových priznaní z rokov 2001 až 2008 v pretrvávajúcej strate, kedy v účtovných obdobiach bezprostredne predchádzajúcich a nasledujúcich predmetnému prevodu časti obchodného podielu vyplýva, že v súvahách za roky 2007 až 2008 spol. Univeral Slovakia, s.r.o. mala na strane aktív spolu majetok vo výške 18.598.000 Sk, tvorený z 96.33 % pohľadávkami z obchodného styku, pričom na strane pasív mala spolu vlastné imanie a záväzky vo výške 18.598.000 Sk, kedy výsledok hospodárenia v týchto rokoch bol 0 Sk, pričom v súvahe za rok 2009 mala na strane aktív spolu majetok vo výške 617.341 € (18.598.015 Sk), tvorený z 96.33 % pohľadávkami z obchodného styku, pričom na strane pasív mala spolu vlastné imanie a záväzky vo výške 0 €, kedy výsledok hospodárenia v týchto rokoch bol -121 457 €, pričom na podklade výkazu ziskov a strát spoločnosti za roky 2007, 2008 a 2009 mala táto výsledok hospodárenia za účtovné obdobie rokov 2007 a 2008 po zdanení 0 Sk a za rok 2009 -121.457 €.

Tunajší súd, ako súd prvostupňový svojim uznesením zo dňa 21. 11. 2016 pod sp. zn. 4Tk/1/2016, podľa § 281 ods. 1 Tr. por., z dôvodov podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvinených J. L., A. K. F. C. A.. L. L. pre 1/ obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a trestné stíhanie obvinených J. L. C. A.. L. L. pre 2/ obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. pre neprípustnosť trestného stíhania podmieneného súhlasom poškodeného, pretože súhlas poškodeného, spol. NaP, n.o., Záhradnícka č. 46, Bratislava, IČO: 36 077 992, nebol daný.

Na základe sťažnosti prokurátora, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 17. 05. 2017 pod sp. zn. 4To/29/2017, vo výroku 1/ uznesenia túto sťažnosť ohľadom skutku kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol a vo výroku 2/ uznesenia vo vzťahu k obvineným J. L. C. A.. L. L. pre skutok kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Následným rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 18.10.2017 pod sp. zn. 4Tk/1/2016, boli obvinení J. L. C. A.. L. L. podľa § 285 písm. b) Tr. por. oslobodení už len v bode 2/ spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica z 23. 03. 2016, sp. zn. Kv 11/2015/6600-37, pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom v bode 2/ obžaloby, pretože skutok nie je trestným činom.

Na podklade odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici voči uvedenému rozsudku, Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, uznesením zo dňa 25. 01. 2018 pod sp. zn. 4To/156/2017 podľa § 319 Tr. por. odvolanie krajského prokurátora ako nedôvodné, zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu a konaniu, ktoré mu predchádzalo, podal minister spravodlivosti Slovenskej republiky na podnet prvého námestníka generálneho prokurátora Slovenskej republiky H.. J. Š. z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 3 Tr. por. dovolanie v neprospech obvinených J. L., A.. K. F. C. A.. L. L., pretože označeným rozhodnutím a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol v prospech menovaných obvinených porušený zákon v ustanoveniach § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a), § 233 ods. 1 písm. a) a písm. b), ods. 4 písm. a) Tr. zák., § 281 ods. 1, § 9 ods. 1 písm. f), § 211 ods. 1, ods. 2, § 285 písm. b) a § 319 Tr. por.

Na základe uvedeného, Najvyšší súd Slovenskej republiky svojim rozsudkom zo dňa 25.02.2020 pod sp. zn. 2Tdo/74/2018 rozhodol, že :

V bode I. bol podľa § 386 ods. 1 Tr. por. uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. januára 2018, sp. zn. 4To/156/2017, a konaním, ktoré mu predchádzalo, z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 3 Tr. por. porušený zákon v ustanoveniach § 319 Tr. por. a § 285 písm. b) Tr. por. v prospech obvineného J. L. a obvineného A.. L. L.. Preto sa podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušilo a zrušil sa aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica z 18. októbra 2017, sp. zn. 4Tk/1/2016, ako aj ďalšie rozhodnutia, obsahovo nadväzujúce na zrušené rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň bolo podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Banská Bystrica prikázané, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

V bode II. bolo podľa § 382 písm. a) Tr. por. dovolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky podané proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. mája 2017, sp. zn. 4To/29/2017, a konaniu, ktoré mu predchádzalo, v neprospech obvinených J. L., A.. K. F. C. A.. L. L. v časti, týkajúcej sa skutku uvedeného v bode 1/ obžaloby a kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. odmietnuté, pretože v tejto časti bolo podané oneskorene.

Predmetným rozsudkom z 25.02.2020 pod sp. zn. 2Tdo/74/2018 Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom bode II., týkajúci sa bodu 1/ obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici pod sp. zn. Kv 11/2015/6600 - 37 zo dňa 23. 03. 2016 a obžalovaných X/ J. L., X/ A.. K. F., C. X/ A.. L. L., pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. dal jednoznačne za pravdu obžalovaným, že v tejto časti bolo dovolanie podané oneskorene, po márnom uplynutí zákonnej lehoty, a preto ho Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. a) Tr. por. musel, bez preskúmania vecí, teda bez toho, aby sa zaoberal námietkami dovolateľa smerujúcimi voči neposúdeniu osoby poškodenej skutkom vymedzeným v bode 1/ obžaloby ako právnickej osoby hospodáriacej s verejnými financiami a v nadväznosti na to i voči podmieneniu trestného stíhania obvinených pre tento skutok súhlasom poškodeného, odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň poukázal na to, že uznesenie o zastavení trestného stíhania predstavuje meritórne (nie procesné) rozhodnutie, t.j. rozhodnutie vo veci samej, ktorým sa trestné stíhanie v ním vymedzenom rozsahu končí a po nadobudnutí právoplatnosti zakladá prekážka rei iudicatae, ktorá je jedným z dôvodov neprípustnosti trestného stíhania v zmysle § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. V zhode s uvedeným je potom uznesenie o zastavení trestného stíhania samostatne zaradené do taxatívneho výpočtu rozhodnutí, proti ktorým možno podať dovolanie [§ 368 ods. 2 písm. c) Tr. por.], pričom nie je rozhodujúce, či je takéto uznesenie rozhodnutím, ktorým sa dotknuté trestné konanie

končí v celom jeho rozsahu alebo len v časti, teda len vo vzťahu k niektorému (niektorým) z viacerých obvinených, alebo len vo vzťahu k niektorému (niektorým) z viacerých stíhaných skutkov.

Na druhej strane sa Najvyšší súd Slovenskej republiky stotožnil s právnym názorom dovolateľa, podľa ktorého trestnosť skutku vymedzeného v bode 2/ obžaloby a kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. nie je závislá od odsúdenia za predikatívny trestný čin. Objektívna stránka trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 Tr. zák. predpokladá niektorú zo zákonom predvídaných foriem dispozície príjmami alebo iným majetkom z trestnej činnosti akejkoľvek hodnoty, alebo dispozície vecou, ktorá je príjmom z trestného činu, motivovanú niektorým zo zákonom vymedzených špecifických úmyslov. Z toho je zrejmé, že tento trestný čin je nevyhnutne viazaný na spáchanie inej trestnej činnosti, z ktorej pochádza príjem alebo vec, majúce byť následne predmetom trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti.

Podľa dovolacieho súdu, zastavenie trestného stíhania vedeného pre skutok v bode 1/ obžaloby z dôvodu absencie súhlasu poškodeného na pokračovanie v trestnom stíhaní má vo vzťahu k danému skutku len procesnoprávne, a nie aj hmotnoprávne dôsledky. To znamená, že uvedené meritórne rozhodnutie je len procesnoprávnou prekážkou ďalšieho konania, a teda má za následok jednak nemožnosť pokračovať v trestnom konaní vedenom pre tento skutok a jednak aj neprípustnosť akéhokoľvek ďalšieho v budúcnosti vedeného trestného stíhania pre tento skutok, avšak nemá vplyv na trestnosť tohto skutku z hmotnoprávneho hľadiska, a teda nemá za následok aj zánik jeho trestnosti podľa § 84 a nasl. Tr. zák. Skutočnosť, že trestné stíhanie bolo pre nedostatok súhlasu poškodeného zastavené, nemožno stotožňovať so záverom, že predmetný skutok sa nestal, či že tento nie je trestným činom. Uvedené otázky sú predmetom a výsledkom dokazovania v trestnom konaní a nie sú závislé od udelenia súhlasu poškodeného na trestné stíhanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dal tiež do pozornosti, že ani pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti sa nevyžaduje, aby išlo o príjem pochádzajúci z trestnej činnosti, za ktorú bola právoplatne vyslovená vina. Trestný čin legalizácie príjmu z trestnej činnosti je, samozrejme, ako to už bolo konštatované, nevyhnutne viazaný na spáchanie inej trestnej činnosti, avšak nie aj na odsúdenie za jej spáchanie. To znamená, že s ohľadom na zastavenie trestného stíhania vedeného pre predikatívny trestný čin, ku ktorému došlo z dôvodu výlučne procesnoprávnej povahy, sa mali súde nižšieho stupňa po nadobudnutí právoplatnosti takéhoto rozhodnutia vysporiadať s prejudiciálnou otázkou, či sa skutok vymedzený v bode 1/ obžaloby stal a či napĺňa znaky niektoré trestného činu, a za tým účelom vykonali v potrebnom rozsahu aj dokazovanie, aby tak mohli dospieť k záveru, či príjem, ktorým obvinení J. L. C. A.. L. L. mali v rámci skutku v bode 2/ protiprávnym spôsobom disponovať, možno kvalifikovať ako pochádzajúci z trestnej činnosti. Len z takto (dokazovaním vykonaným ohľadom skutku v bode 1/ obžaloby) získaného skutkového základu potom mohli vychádzať vo vzťahu ku skutku v bode 2/ obžaloby pri ustálení záveru o naplnení alebo nenaplnení znaku objektívnej stránky trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, t.j. znaku "príjem pochádzajúci z trestnej činnosti". Keďže ale ich oslobodzujúce rozhodnutie vychádzalo z nesprávne zisteného skutkového stavu, pričom táto okolnosť zodpovedá dôvodu dovolania, dovolací súd vyslovil porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, ku ktorému došlo v prospech obvinených J. L. C. A.. L. L., a súčasne zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu zamietajúce odvolanie a spolu s ním aj oslobodzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, ktorému zároveň prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Podľa záväzného právneho názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, úlohou súdu prvého stupňa bolo teda vykonať dokazovanie vo vzťahu k tomu, či príjem, ktorým disponovali obžalovaní skutku popísaným spôsobom, pochádza z trestnej činnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ustálenie záveru, či sa tento stal alebo nestal a či je alebo nie je trestným činom, a z takto ustáleného skutkového základu potom vychádzať pri posúdení naplnenia znaku skutkovej podstaty trestného činu, ktorý je právnou kvalifikáciou skutku v bode 2/ obžaloby, "príjem pochádzajúci z trestnej činnosti", keďže len na základe vykonaných dôkazov získaných skutkových zistení ohľadom skutku v bode 1/ obžaloby bude možné kvalifikovane pristúpiť k prejednávaniu obžaloby v bode 2/ a jej meritórnemu rozhodnutiu aj v tejto časti.

Na základe uvedeného, po vrátení veci z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na súd prvostupňový, bola predmetnej veci v zmysle rozvrhu práce Okresného súdu Banská Bystrica pridelená nová spisová

značka 4Tk/3/2020 (namiesto sp. zn. 4Tk/1/2016) a následné konanie sa už viedlo len ohľadom bodu 2/ obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. Kv 11/2015/6600-37 zo dňa 23. 03. 2016, pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 4 písm. a) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za vyriešenia si prejudiciálnej otázky, či sa skutok vymedzený v bode 1/ obžaloby stal a či napĺňa znaky niektoré trestného činu, za ktorým účelom súd vykonal v potrebnom rozsahu aj dokazovanie v zmysle návrhu strán, nakoľko v pôvodnom konaní (na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.11.2016 - zápisnica na č. I. 1419-1424) boli vykonané len dôkazy za účelom zodpovedania prejudiciálnej otázky, či je na trestné stíhanie obvinených pre skutok v bode 1/ obžaloby potrebný súhlas poškodeného, a to oboznámením listinných dôkazov - výpisu z registra neziskových organizácií, týkajúceho sa organizácie Nemocnice a polikliniky, n.o., výpisu z Obchodného registra SR, týkajúceho sa spoločnosti Nemocnice a polikliniky, a.s., a uskutočnením výsluchu svedkyne - štatutárnej zástupkyne poškodeného A.. C. L.. Nakoľko po začatí dokazovania po otvorení nového hlavného pojednávania obaja obžalovaní J. L. C. A.. L. L. využili svoje právo a nevyповіdali, na návrh prokurátora sa čítali ich výpovede z prípravného konania.

Obžalovaný J. L. (č.l. 22-28, 36-38) dňa 26.09.2012 vypovedal, že žiaden z orgánov Nemocnice a polikliniky, n.o. nezdiala názor OČTK, že stíhaným skutkom bola tejto osobe spôsobená škoda. Vo veci nákupe lineárneho urýchľovača jednal so súhlasom Správnej rady, pričom menoval jednotlivých členov tohto orgánu. Poprel, že by nákupom tohto zariadenia došlo k výraznému zhoršeniu hospodárskeho výsledku nemocnice a to z toho dôvodu, že v prípade absencie nákupu tohto zariadenia by došlo k ukončeniu činnosti rádioterapeutického oddelenia, onkologického oddelenia a ambulancie, ako i ďalších súvisiacich činností, ktoré pre nemocnicu znamenajú značný prínos finančných prostriedkov. Spustením novej technológie došlo taktiež skvalitneniu zdravotnej starostlivosti. Za úplný nezmysel označil argumentáciu OČTK ohľadne presunutia zisku. Zmluvu uzatvorenú medzi spol. Recafin, s.r.o. a spol. Nemocnice a polikliniky, n.o. označil za najvýhodnejšiu kúpnu zmluvu v danom čase, nakoľko spolu s touto zmluvou bola uzavretá taktiež zmluva o servisnej činnosti, v zmysle ktorej mal byť poskytovaný bezplatný servis po dobu 10 rokov. Pred kúpou predmetného zariadenia skúmali obchodné podmienky aj iných výrobcov, a to spol. Siemens, neuvedenej českej spoločnosti, ako i holandskej spoločnosti zastupujúcej amerického výrobcu. Skúmaniu boli podrobené jednak cena obstarania zariadenia, ako i cena na servisovanie technológie po uplynutí záručnej lehoty. Opätovne uviedol, že jediná výhodná ponuka bola od spol. Recafin. Svoju osobu označil za osobu veci znalú s tým, že za ostatných 6 mesiacov pred vykonaním predmetného výsluchu boli predané urýchľovače taktiež pre Národný onkologický ústav, Fakultnú nemocnicu v Banskej Bystrici a Onkologický ústav v Košiciach za sumu 100 mil. Sk jednotlivo. K obvineniu z trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti uviedol, že z tohto sa necíti byť vinný a to z toho dôvodu, že obdržané sumy v transakciách z 31.10.2010 v sume 19,9 mil. Sk, z 13.11.2008 v sume 24,9 mil. Sk predstavovali odplatu za odpredaj obchodného podielu v spol. Univeral Slovakia, s.r.o., ktorý odpredal spol. Metronx Ltd. so sídlom v Londýne, nakoľko mali pripravovaný spoločný projekt v meste Zvolen. Nevedel uviesť, prečo banková transakcia prešla cez maďarskú banku. Taktiež uviedol, že nákup lineárneho urýchľovača v cene 75 mil. Sk predstavoval úsporu na finančných prostriedkoch, nakoľko správnu radou bola odsúhlasená vyššia peňažná suma na kúpu tohto zariadenia. nezakúpenie tohto zariadenia od spol. AMEDIS, s.r.o. zdôvodnil tým, že sa nedohodli na servise dodanej technológie, pomoci pri financovaní a ostatných záležitostiach. Pokiaľ ide o cieľ zakúpenia dvoch lineárnych urýchľovačov, že to bola len predbežná úvaha. Nemal vedomosť o tej skutočnosti, že zvyšné peniaze vo výške 43 mil. Sk mali byť zmluvnou pokutou za objednaný druhý urýchľovač, ktorý sa neodobral. Taktiež nevedel uviesť, či mal niekedy na svojom účte finančné prostriedky od spol. Recafin, s.r.o.. Spol. Fonrimas Co. Ltd., so sídlom v Hong Kongu nepozná. K spol. Metronx Ltd. uviedol, že túto zastupoval E.. D., pričom nikoho iného z tejto spoločnosti nepoznal. Bola mu predstavená ako investičná spoločnosť, preto s ňou rokovoval o zámere investície vo Zvolene. Nevedel zdôvodniť tok finančných prostriedkov od spol. Recafin, s.r.o. cez spol. Fonrimas Co. Ltd., spol. Metronx Ltd. na jeho bankový účet. Pokiaľ ide o záväzok bezodplatného servisovania na 10 rokov, že tento bol postúpený na inú spoločnosť, avšak bližšie skutočnosti nevedel. Ohľadne zakúpenia urýchľovača jednal s J.. R.. K časovým okolnostiam ohľadne reálneho dodania urýchľovača dňa 19.05.2008 a protokolárneho odovzdania dňa 06.05.2009 uviedol, že toto bolo spôsobené zložitou technológiou a zdĺhavou a náročnou inštaláciou.

Dňa 04.09.2013 obvinený vypovedal, že OČTK predkladá kompletnú dokumentáciu k obchodnému podielu k spol. Univeral Slovakia, s.r.o.. Taktiež uviedol, že spol. Vesper Slovakia, s.r.o. mu uhradila náklady na servisnú činnosť predmetného zariadenia.

Dňa 18.03.2014 a dňa 23.05.2014 odmietol vypovedať.

Obžalovaný A.. L. L. (č.l. 821-830) odmietol vypovedať aj v prípravnom konaní a to dňa 18.03.2014, ako i dňa 23.05.2014.

V konaní pred súdom bol už v procesnom postavení už svedka vypočutí pôvodný spoluobvinený K. F., kedy zotrvajúc na obsahu svojej výpovede, tak isto ako v prípravnom konaní, kedy bol vypočutý ako obvinený, po poučení ako svedok potvrdil, že pozná oboch obžalovaných a zároveň opísal vznik NaP, n.o., ako i svoj pracovný pomer v tejto organizácii. Potvrdil, že vznik potreby zakúpenia linerálneho urýchľovača vyplynul z potreby nahradenia starej technológie kobaltového žiariča a preto správna rada rozhodla, že je potrebné zakúpiť nové zariadenie. Popísal aj výber dodávateľa, pričom ako najvýhodnejší vyšiel prenájom od spoločnosti LSLP, a.s. a servisom od spoločnosti Amedis, s.r.o. a servisom od spol. Recafin, s.r.o.. Bola podpísaná zmluva o finančnom leasingu na podklade splnomocnenia riaditeľom NaP, n.o. V roku 2013 došlo k zmene poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, kedy túto činnosť začala prevádzkovať spol. NaP, a.s., kedy zároveň došlo s NaP, n.o. k finančnému vyrovnaniu v súvislosti s finančným leasingom lineárneho urýchľovača a to vo výške 1,5 mil. Eur a to na základe zmluvy o spoločnom postupe. Odmietol porušenie svojich povinností pri správe cudzieho majetku. Poukázal na predmety činností tak u NaP, n.o., ako i NaP, a.s. a spol. Recafin, s.r.o.. Podľa jeho vyjadrenia spol. NaP, n.o. na obstaranie lineárneho urýchľovača získala a to tým, že plnila svoju základnú povinnosť pre plnenie zdravotnej starostlivosti, ale i súčasne na tomto prípade získala finančné prostriedky vo svoj prospech. Nevylúčil, že NaP, n.o. mala v rozpočte na rok 2008 zahrnutý i nákup lineárneho urýchľovača. Odmietol, že by niekto bol poverený na nákup lineárneho urýchľovača. Proces samotného obstarávania v tejto súvislosti i zadávania konkrétnych špecifikácií je podľa jeho vyjadrenia veľmi zložitý proces, avšak maximálna odsúhlasená cena na nákup lineárneho urýchľovača bola cez 100 mil. Sk. Podľa jeho vyjadrenia 99% tovarov vrámci Slovenskej republiky nejde ku konečnému zákazníkovi priamo od výrobcu resp. výhradného dodávateľa. Opätovne zdôraznil, že kúpna zmluva k nákupu lineárneho urýchľovača pre NaP, n.o. nebola naplnená. A.. L. L. bol zamestnancom NaP, n.o.. K spoločnosti Recafin, s.r.o. sa nevedel bližšie vyjadriť, odmietol, že by od tejto spoločnosti došlo k nákupu lineárneho urýchľovača. K servisnej činnosti uviedol, že keďže sa jednalo o repasovaný stroj, musel byť kladený veľký dôraz na riziko prevádzkových nákladov v súvislosti s opravou, náhradnými dielmi a servisom. Bola podpísaná servisná zmluva so spol. Amedis, s.r.o., túto označil za základnú, s paušálnym mesačným poplatkom 2500,- Eur s DPH. Zároveň však bola podpísaná servisná zmluva so spol. Recafin, s.r.o., ktorá zahŕňa všetky náklady spojené so servisom predmetného prístroja na obdobie 10 rokov. Mal vedomosť, že došlo k prevodu práv a povinností so spol. Recafin, s.r.o. na spol. Vesper Slovakia, s.r.o..

Až pred súdom vypočutá ako svedkyňa - poškodená A.. C. L., ktorá súdu predložila písomné odopretia súhlasu k trestnému stíhaniu ohľadom všetkých pôvodných troch obžalovaných a ktoré dôvody predniesla na hlavnom pojednávaní aj ústne. Ako dôvod odopretia súhlasu poukázala na to, že obžalovaný X/ J. L. je jej manželom a teda osobou, voči ktorej by v pozícii svedka mohla v zmysle § 130 Tr. por. odoprieť vypovedať, obžalovaný 2/ A.. K. F. je jej dobrým blízkym priateľom a obžalovaný X/ A.. L. L. rodinný známy, pričom ohľadom týchto všetkých troch obžalovaných aj ona poukázala na judikatúru českého najvyššieho súdu s poukazom na ich zamestnanecký pomer v spoločnosti, ktorej je ona štatutárom a teda sú osobou blízkou k danej spoločnosti.

Pri svojom opätovnom vypočutí pred súdom uviedla, že ohľadom predmetného urýchľovača nemá žiadne vedomosti, nakoľko bol tento zabezpečený v čase, keď ona ešte nebola štatutárnym zástupcom neziskovej organizácie NaP, n.o., so sídlom Záhradníčka 46, Bratislava, IČO: 36 077 992.

Svedok E. V. si na svoju výpoveď z prípravného konania nepamätal preto sa na návrh prokurátora čítala pred súdom zápisnica o jeho výpovedi na č. I.123-125, kedy dňa 21.02.2013 vypovedal, že je členom správnej rady NaP, n.o. Tento orgán sa stretáva raz ročne k rozboru hospodárskej situácie na predchádzajúce obdobie a schvaľovanie rozpočtu. Do tohto orgánu bol dosadený za BBSK, ako dozor. Ku kúpe predmetného urýchľovača uviedol, že asi pred 5 rokmi sa na správnej rade preberala možnosť obnovy rádiológie a zakúpenia zariadenia. Keďže však nie je lekár, problematike sa nerozumel, taktiež nemal vedomosť o cene predmetného zariadenia.

Na doplňujúce otázky potvrdil, že do správnej rady bol dosadený BBSK, keďže tento dal do prenájmu nemocnicu, pričom ich tam bolo viac poslancov, niekto v dozornej rade, niekto v správnej rade. Tiež

potvrdil, že nemocnica bol majetok BBSK, ale zdravotnícku činnosť vo vlastnom mene a na vlastné náklady vykonávala NaP, n.o., pričom BBSK bol ekonomicky zainteresovaný na prevádzke, čo sa týkalo nájmu a ostatných zmlúv. K otázke, či BBSK vyžadoval nejaké správy o činnosti ním zistené, sa vyjadriť už nevedel.

Svedkovia A.. B. L., E. P., J. V., A.. H. Č., E. J., A.. G. H.Á. (J. F.) C. C. R. zhodne uviedli, že boli členmi dozornej rady NaP, n.o., ale oni osobne kontrolu účtovníctva a činnosti neziskovej organizácie nevykonávali. Všetci mali vedomosť o zakúpení lineárneho urýchľovača, nevedeli však za akú cenu a za akých podmienok. C. R. ešte dodala, že si nepamätá, či im bolo povedané, aký druh prístroja sa ide kúpiť, ale vedela, že sa ako poslanci tešili, že sa ide niečo kúpiť.

Svedkyňa L. H. vypovedala, že do 30.03.2013 bola členkou správnej rady NaP, n.o., pričom zasadnutia sa zúčastňovala dvakrát ročne, kde ich A.. F. informoval so zámermi rozvoja nemocníc. Už si nepamätala na otázky, ktoré boli preberané na správnych radách, ale ona je Žiarčanka, vie, že sa jednalo o dokončenie pavilónu v Žiari nad Hronom. K lineárnemu urýchľovaču uviedla, že tento bol zakúpený a je funkčný, avšak viacej vedomostí nemá.

Svedok A.. B. L. vypovedal, že bol členom dozornej rady NaP, n.o., kde ho nominoval VÚC, ktorého bol poslancom. Činnosť v nej vykonával, kontrolu účtovníctva a činnosti však nevykonával. Mal vedomosť o kúpe lineárneho urýchľovača avšak bližšie okolnosti nepoznal. Tiež potvrdil, že dozorná rada schvaľovala výročnú správu, bol predložený audit s pozitívnym výsledkom. Ako si pamätá, hospodárenie nebolo stratové.

Svedok A.. R. F. vypovedal, že bol členom správnej rady NaP, n.o., ktorej predsedom je jeho brat. Pokiaľ ide o kúpu lineárneho urýchľovača, o tomto obchode nemá žiadne vedomosti, nepamätal si ani jeho schválenie, či to bolo prerokované na správnej rade, ani či mu bola poslaná pozvánka, kde to bolo prerokované a tiež či boli prerokované problémy týkajúce sa urýchľovača a nevedel ani to, čo tvorili príjmy n.o.

Svedok A.. R. F. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že v rokoch 2005 -2008 pracoval pre LSLSP, a.s. tak, že uzatváral leasingovú zmluvu č. 9887604 a vtedy uviedol, že jednal s pánmi L., F. C. L.. Pred súdom mu však meno L., nič nehovorilo. Uviedol, že hodnota zazmluvneného zariadenia sa overiť nedala, zariadenie bolo vlastníctvom leasingovej spoločnosti. Tiež potvrdil, že limity leasingu boli určené len pre občanov.

Svedok A.. H. P. pridržiavajúc sa svojej výpovede z prípravného konania vypovedal, že v mesiaci september 2009 ho kontaktovala pracovníčka Daňového úradu v Banskej Bystrici s tým, či je majiteľom spol. recafin s.r.o. a zostala v šoku, keď jej povedal, že nikdy žiadnu spoločnosť nevladnil. Táto mu povedala, že na jeho meno bolo za túto spoločnosť podané daňové priznanie, preto on následne podal trestné oznámenie za prepis uvedenej spoločnosti na neho a za falšovanie jeho podpisu. Potvrdil však, že začiatkom mája 2009 stratil peňaženku s dokladmi, čo hneď oznámil PZ. Na Okresnom súde v Banskej Bystrici nahliadol do spisu spol. Recafin s.r.o., kde zistil, že podpisy pri jeho osobne nie sú jeho a na základe jeho žiadosti bola táto spoločnosť z obchodného registra vymazaná. Opakovane uviedol, že osobu menom J. L. nepozná, tohto videl prvýkrát na Daňovom úrade v Banskej Bystrici, pričom jeho totožnosť mu oznámila pracovníčka daňového úradu.

Svedok H.. H. R. tak isto ako v prípravnom konaní uviedol, že je konateľom spol. Amedis, s.r.o., ktorá sa zaoberá predajom zdravotníckej laboratórnej techniky a je výhradným dodávateľom fy. Varian, ktorá bola výrobcom lineárnych urýchľovačov. Popísal, ako za ním prišiel J. L., ako zástupca NaP, n.o. s tým, že chcú zakúpiť predmetný prístroj pre Nemocnicu v Rimavskej Sobote. Prebehli prípravné jednanie asi pol roka, až došlo medzi jeho spol. Amedis, s.r.o. a Recafin, s.r.o. k podpisu zmluvy 16.06.2008, pričom odkúpna cena bola cca 31 mil. Sk s DPH. Samotné zariadenie však bolo dodané asi mesiac pred uzatvorením tejto zmluvy na základe dohody. Potvrdil, že J. L. mu uviedol, že prístroj bude zakúpený cez spol. Recafin, s.r.o., ktorá mala tento prístroj pre nemocnicu financovať. Samotnú zmluvu priniesol J. L., táto už bola podpísaná štatutárom spol. Recafin, s.r.o., s ktorým sa on stretol len raz a bol mu predstavený ako J.. L.. Keďže si pri svojom vypočutí pred súdom bližšie okolnosti nepamätal, po prečítaní častí obsahu jeho výpovedí z prípravného konania potvrdil ich pravdivosť, teda že z dôvodu sklzu nemocnice so stavebnými úpravami objektu, došlo k protokolárnemu odovzdaniu zariadenia až v máji

2009, pričom uviedol, že zariadenie bolo dodané v komplexnej podobe, plne funkčné, nebolo potrebné nič dokupovať, pričom v zmluve bolo zahrnuté i zaškolenie a inštalácia. Tiež sa vyjadril a porovnal zmluvu medzi spol. Amedis, s.r.o. a Recafin, s.r.o. na jednej strane so zmluvou uzavretou medzi spol. Recafin, s.r.o. a NaP, n.o., k čomu uviedol, že sú totožné s tou výnimkou, že v prvej zmluve nie je uvedená sada fixačných pomôcok v sume 90. tis. Sk, ktoré spol. Amedis, s.r.o. dodáva spolu s urýchľovačom. Nemal vedomosť, za akú sumu bolo toto zariadenie predané NaP, n.o.. K spol. Recafin, s.r.o. uviedol, že túto si pozrel v obchodnom registri, či existuje, pričom sa pamätá, že nebola stará. Opakovane potvrdil, že J. L. vedel o výške nákupnej ceny predmetného zariadenia a zároveň uviedol, že štandardná záručná lehota bola jeho spoločnosťou poskytovaná na 2 roky, pričom dodal, že predmetné zariadenie nebol spôsobilý servisovať nikto zo slovenských firiem a to z toho dôvodu, že nebol zaškolený. Predmetné zariadenie mohli servisovať len servisní technici spol. Varian zo zahraničia. K servisnej činnosti uviedol, že s organizáciou NaP, n.o. mali uzavretú zmluvu o servisnej činnosti a pozáručný servis v sume 250,- € mesačne, čo však predstavovalo len odplatu za prácu, nie za náhradné diely. Za servis platila NaP, n.o. V prípade uzatvorenia zmluvy o servisnej činnosti na obdobie 10 rokov, by výška odplaty za takúto činnosť, vrátane náhradných dielov, predstavovala 1 mil. €. K ostatným firmám umožňujúcim zakúpenie takéhoto prístroja na území SR uviedol, že to umožňuje len spol. Siemens - avšak predáva len vysokoenergetické urýchľovače, pričom skončil asi v roku 2011 a spol. Elekta zo Švédska, ktorá vyrába nízkoenergetický urýchľovač a má zastúpenie v rámci územia SR. V závere svedok potvrdil, že NaP, n.o. iné prístroje od jeho firmy nekupovala.

Svedkyňa H. F. G. (predtým H.) si pri svojom vypočutí pred súdom nepamätala k čomu vypovedala v prípravnom konaní, ani čoho sa týka predmetná trestná vec a to ani po oboznámení sa s obsahom lízingovej zmluvy, ktorá jej bola predložená zo strany prokurátora a preto sa za súhlasu obžalovaných a prokurátora čítala zápisnica o jej výsluchu z čl. 46 - 48, 50 - 52, kedy táto uviedla, že pracuje ako referentka v Leasingu Slovenskej sporiteľne, a.s. (LSLSP, a.s.). Zmluvu č. 988764 z 23.08.2008 uzatváral J. F. jej predmetom bolo prefinancovanie leasingu lineárneho urýchľovača. V tomto prípade bola dodávateľom spol. Recafin, s.r.o. a nájomcom a súčasne platiteľom leasingu NaP, n.o. Odmietla, že by rámci leasingu mohli byť prefinancované dva prístroje, nakoľko na jednu zmluvu bolo možné prefinancovať len jedno zariadenie. Taktiež uviedla, že organizácia NaP, n.o. je s platením splátok v omeškani 1 mesiac.

Svedkyňa H. L.C. Z.Á. vypovedala, že pracuje ako vedúca odboru zdravotníctva BBSK. Náplňou jej práce je vydávanie povolení pre zdravotnícke zariadenia na ich prevádzku a následný dozor a kontrola a ukládanie sankcií. Pokiaľ ide o Nemocnice v Rimavskej Sobote a Žiari nad Hronom týmto povolenie vydáva Ministerstvo zdravotníctva SR, nakoľko spolu s Nemocnicou vo Vranove nad Topľou spoločnosť pôsobí na území viacerých krajov.

Svedkyňa H. R. vypovedala, že je členkou dozornej rady NaP, n.o., na jej činnosti sa však pre pracovnú zaneprázdnenosť nezúčastňovala. O možnosti kontrolovať účtovníctvo a činnosť organizácie vedela, avšak túto nekontrolovala, ani o to nemala záujem.

Svedok Z. M. vypovedal, že je členom dozornej rady NaP, n.o., pričom činnosť v nej vykonával raz ročne, kontrolu účtovníctva a činnosti však nevykonával. Mal vedomosť o kúpe lineárneho urýchľovača avšak bližšie okolnosti nepoznal.

Svedkyňa C. H. vypovedala, že je členkou dozornej rady NaP, n.o., pričom činnosť v nej vykonávala, kontrolu účtovníctva a činnosti však nevykonávala. Mala vedomosť o kúpe lineárneho urýchľovača avšak bližšie okolnosti nepoznala.

Svedok J. E. F. V., J., H. uviedol, že bol predsedom dozornej rady NaP, n.o. do februára 2013. Preskúmavali účtovnú závierku v zmysle zákona, pričom vždy vybrali nezávislý audit. Na zakúpenie lineárneho urýchľovača sa pamätal, avšak presnú sumu si nepamätal. Účtovníctvo sa podľa jeho vyjadrenia priebežne kontrolovalo, nakoľko si doklady mohol pozrieť stále a nemusela byť o tom spísaná zápisnica. Za jeho pôsobenia neboli zistené žiadne nezrovnalosti.

Svedok J. L. pred súdom potvrdil, že z obžalovaných pozná len A. L., od ktorého kúpil firmu, lebo chcel podnikat'. Keďže si na ďalšie skutočnosti nepamätal, na návrh prokurátora sa čítala zápisnica o jeho výpovedi v prípravnom konaní, ktorej obsah potvrdil. Vtedy uviedol, že spol. Recafin s.r.o. odkúpil od

J. L., nakoľko chcel podnikáť, nevedel uviesť bližšie podmienky kúpy. Túto spoločnosť mal len krátko, pretože ju predal ďalšiemu pánovi. Taktiež nevedel uviesť, kde sa podpisovali podklady k prevodu. Na otázku vyšetrovateľa či pozná osobu H. P. uviedol, že nevie a nepamätá si. K skutočnostiam uvádzaným na daňovom úrade dňa 18.12.2009, že H. P. pozná uviedol, že ho poznal, pretože na neho previedol firmu, ale ďalej s ním v kontakte nebol a osobne ho nepozná. Nemal vedomosti o ďalšom nakladaní spol. Recafin s.r.o., podklady k prevodu spoločnosti pripravoval J. X., s ktorým boli v podnájme. Taktiež nevedel uviesť za akú sumu predal spol. Recafin s.r.o.

Pri vykonaní konfrontácie medzi svedkami A. H. P. a svedkom J. L. vyplynulo, že svedkovia sa vzájomne nepoznali, pričom svedok L. uviedol, že svedok P. nie je tou osobou, na ktorú prepisoval spol. Recafin s.r.o.

Svedok E. J. D. pridriavajúc sa svojej výpovede z prípravného konania potvrdil, že obžalovaných pozná, ale na skutok vzhľadom na čas si už nepamätá. Bol advokátom a podnikateľom, ako advokát mal aj koncipienta a zamestnancov, pričom s J. L. sedeli v jedných priestoroch. Venoval sa všetkým oblastiam práva, okrem trestného, mal veľa zahraničných klientov, koho všetkého si už nepamätá, ale boli z Ázie, Európy, USA, tieto spoločnosti si ho najali a on v ich mene konal podľa ich inštrukcií.

Keďže si bližšie nepamätal na skutočnosti súvisiace s touto trestnou vecou, na návrh prokurátora sa čítala zápisnica o jeho výpovedi z prípravného konania (č.l. 83-85), kedy tento vypovedal, že má vedomosť o vykonanej transakcii medzi NaP n.o. a spol. Recafin s.r.o. a to z toho dôvodu, že tieto buď posudzoval alebo vypracoval. Taktiež pozná A. K. F. ako i R. F., tiež pozná spol. Recafin s.r.o., nakoľko L. L. je jeho zamestnancom a jeho spoločnosti majú sídlo v jeho kancelárii. Nevedel sa vyjadriť či pripravoval podklady k predaju spol. Recafin s.r.o., k osobe E. G. uviedol, že to bol jeho koncipient. Súčasne nevylúčil, že táto osoba spolu s A. L. pripravovali a dohadovali podmienky obchodu v Maďarsku. Taktiež vypovedal k spol. Fonrimas Co. Ltd., že to môže byť jedna zo spoločností od ktorej bol splnomocnený ju zastupovať a nakladať s jej účtom v Maďarsku. Splnomocniteľa nepozná, pretože plná moc mu prišla poštou. K spol. Metronx Ltd. uviedol, že i pri tejto spoločnosti má splnomocnenie, na území SR za ňu robil právne úkony, avšak nevedel si spomenúť aké. Taktiež nevedel kto je splnomocniteľom, pretože mu plná moc prišla poštou. K založeniu účtov týchto spoločností na území Maďarska uviedol, že tam bol buď s J. G. alebo rozprával po anglicky, k finančným prevodom na účtoch týchto spoločností sa nevedel vyjadriť. K finančným prevodom na účte spol. Fonrimas Co. Ltd. a Metronx Ltd. uviedol, že inštrukcie dostával emailom, pričom viac si nepamätal.

Obsah výpovede svedok pred súdom potvrdil a v závere na otázku obhajoby potvrdil, že zbavený mlčanlivosti od spoločností, ktoré na základe splnomocnenia zastupoval, zbavený nebol a ani nie je, v dôsledku čoho obhajoba namietala zákonnosť vykonaného dokazovania spočívajúceho vo vylúčení svedka E. D., ako aj čítanie jeho výpovede vzhľadom k tomu, že nebol zbavený mlčanlivosti.

V rámci ďalšieho dokazovania sa súd oboznámil s obsahom znaleckého posudku č. 2/2014 znalca J. A. E. Ď., J. č.l. 1076-1087, z odboru Ekonomie a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, z ktorého záverov bolo zistené, že znalec po oboznámení sa s účtovnými výkazmi NaP, n.o. za roky 2009-2013 uviedol, že obstaraním lineárneho urýchľovača v roku 2008 nedošlo ku škode, ktorá by predstavovala zníženie hodnoty majetku spol. NaP, n.o. Podľa znalca sa táto hospodárska operácia ani v ďalších rokoch nepremietla do zníženia hodnoty majetku tejto spoločnosti. Naopak, postúpenie predmetu leasingu lineárneho urýchľovača v roku 2014 viedlo k ďalšiemu zvýšeniu majetku spol. NaP, n.o. o sumu 1.500.000 €. Okrem toho samotné postúpenie lineárneho urýchľovača bolo v sume zotatkovej ceny spol. NaP, a.s. kmpenzované - uhradené v plnej výške.

K predmetnému znaleckému posudku bol pred súdom osobne vypočutý jeho vyhotoviteľ znalec J. A. E. Ď., J., ktorý závery posudku súdu predniesol a zotrval na nich. Uviedol, že bol požiadaný sa vyjadriť ku škode súvisiacej s nákupom lineárneho urýchľovača, pričom mal k dispozícii účtovné uzávierky, výkazy, evidenciu majetku a z týchto dokladov mu vyplynulo, že nákupom prístroja nebola spôsobená škoda. Potvrdil, že neskúmal skutočnosť, či predmetný prístroj bol dotovaný z verejných zdrojov, ale myslí si, že to boli zdroje organizácie, aké to boli zdroje, nezisťoval. Čo sa týka metódy akou zisťoval vznik škody, zisťoval to skúmaním úbytku majetku a k záveru, že škoda nevznikla prišiel z toho dôvodu, že na jednej strane boli minuté určité zdroje a na druhej strane tieto boli zaevidované v účtovníctve. Či hodnota stroja mala vplyv na vzniknutú škodu neskúmal a ani nebol oprávnený zisťovať, či stroj mal takú hodnotu, akú mal. Vychádzal z dohody o cene, ktorá bola východisková, tiež nepoznal všetky parametre a samotná

cena podľa štandardov nesúvisí so škodou. Potvrdil, že v súčasnej dobe a ani v roku 2008 neexistoval žiaden limit pre subjekt, ktorý nakupuje nejaký prístroj, že môže ho nakúpiť len do nejakej výšky. Neurčujú to žiadne predpisy, ani účtovné, ani daňové, ani DHP. Napriek tomu, že stroj bol lízovaný cez LSLSP, a.s., aj počas obdobia lízingu, v tomto prípade bol vlastníkom ten, kto ho mal evidovaný v majetku, v účtovníctve, teda NaP, n. o., pričom je normálne, že táto splácala lízingové splátky, napriek tomu, že bola vlastníkom prístroja.

Súd sa ďalej oboznámil aj s obsahom obhajobou zabezpečeného (na základe záverov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky) znaleckého posudku č. 34/2020 znaleckej organizácie CORPORA, a.s., č. I. 1655a (67 strán), z odboru Ekónómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, z ktorého záverov bolo zistené, že po realizovaných analýzach táto znalecká organizácia konštatovala, že :

- predmet Kúpnej zmluvy č. 2008/001 medzi predávajúcim recafin, s.r.o. a kupujúcim NaP, n.o. zo dňa 18.06.2008, lineárny urýchľovač s 10-ročným pozáručným servisom (v rozsahu ako bol definovaný v Zmluve o servisnej činnosti zo dňa 30.09.2008, t. j. "dve polročné pravidelné servisné prehliadky vrátane elektrickej revízie, údržbu a opravy, oprava porúch, výmena opotrebovaných a akokoľvek inak nefunkčných častí a upgrade zariadenia"), ktorý obstarala NaP, n.o. v čase obstarania, t. j. k 18.06.2008 na slovenskom trhu, bol predaný / kúpený za primeranú cenu,
- do roku 2008, ale ani po roku 2008 nebola služba 10-ročného pozáručného servisu k lineárnemu urýchľovaču na slovenskom trhu štandardne poskytovaná,
- do roku 2008, ale ani po roku 2008 nebol pozáručný servis k lineárnemu urýchľovaču v roku 2008 v rozsahu ako bol definovaný v Zmluve o servisnej činnosti zo dňa 30.09.2008 (t. j. "dve polročné pravidelné servisné prehliadky vrátane elektrickej revízie, údržbu a opravy, oprava porúch, výmena opotrebovaných a akokoľvek inak nefunkčných častí a upgrade zariadenia") na slovenskom trhu dostupný a štandardne poskytovaný. Zvyčajne bol servis poskytovaný bez náhradných dielov,
- v 25 % prípadov lineárny urýchľovač dodala spoločnosť iná ako priamo výrobca alebo jeho výhradný zástupca pre SR,
- na slovenskom trhu nebolo ničím neobvyklým, aby lineárny urýchľovač dodala do zdravotníckych zariadení s majetkovou účasťou štátu, t.j. zdravotníckych zariadení, ktorých zriaďovateľom je: štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami, spoločnosť, ktorá nie je priamo výrobcom alebo jeho výhradným zástupcom v SR,
- do 16.06.2008 (kedy došlo na základe Kúpnej zmluvy č. 2008-9005 k predaju lineárneho urýchľovača medzi predávajúcim AMEDIS spol. s r.o. a kupujúcim recafin, s.r.o.), resp. do 18.06.2008 (kedy došlo na základe Kúpnej zmluvy č. 2008/2001 k predaju lineárneho urýchľovača medzi predávajúcim recafin, s.r.o. a kupujúcim NaP, n.o.) bolo realizovaných 7 obchodov, pričom v 3 prípadoch dodala lineárny urýchľovač spoločnosť AMEDIS spol. s r.o., ktorá je zástupcom výrobcov zdravotníckej techniky, v 1 prípade dodala lineárny urýchľovač spoločnosť Siemens s.r.o., ktorá je zároveň výrobcom lineárneho urýchľovača, resp. výhradným zástupcom výrobcu pre SR, a v 3 prípadoch dodala lineárny urýchľovač iná firma, ako priamo výrobca alebo jeho výhradný zástupca v SR, a to spoločnosti: Transkontakt spol. s r.o., AD REM, s.r.o., Chirana Piešťany,
- v 43 % prípadov do konca roku 2008 dodala lineárny urýchľovač spoločnosť iná ako priamo výrobca alebo jeho výhradný zástupca pre SR,
- na slovenskom trhu sa vyskytli obdobné prípady, keď servis zdravotníckeho zariadenia nezabezpečoval predávajúci / dodávateľ zariadenia, ale iný subjekt,
- neziskovej organizácii NaP, n.o. nevznikla škoda v dôsledku obstarania lineárneho urýchľovača od spoločnosti recafin, s.r.o. na základe Kúpnej zmluvy č. 2008/001 zo dňa 18.06.2008 s prislúchajúcou Zmluvou o servisnej činnosti zo dňa 30.09.2008,
- neziskovej organizácii NaP, n.o. nevznikla škoda v dôsledku prevodu povinností súvisiacich s vykonaním pozáručného servisu dohodnutých v Zmluve o servisnej činnosti zo dňa 30.09.2008 medzi NaP, n.o. a recafin, s.r.o. Dohodou o prevode práv a povinností zo Zmluvy o servisnej činnosti zo dňa 30.09.2008, ktorá bola podpísaná dňa 09.03.2009, na VESPER SLOVAKIA, s.r.o..
- neziskovej organizácii NaP, n.o. nevznikla škoda spočívajúca v nepreplatení servisných a opravárenských služieb, ktoré vykonala vo svojej réžii v období od 01.01.2012 do 31.07.2013, resp. 01.08.2013, kedy bol lineárny urýchľovač vyradený z majetku neziskovej organizácie NaP, n.o.,
- nevyhlásili možnosť, že neziskovej organizácii NaP, n.o. mohli v súvislosti s Dodatkom č. 1 k Zmluve o servisnej činnosti vzniknúť aktivity navyše, ktoré by inak nemusela riešiť, a to vyhľadanie a zazmluvnenie iných dodávateľov a poskytovateľov, ktorý by boli schopní realizovať servisné a opravárenské služby na lineárnom urýchľovači a jeho príslušenstve.

Pred súdom bok za vyššie uvedenú znaleckú organizáciu vypočutý ako znalec A.. H. F. J., ktorý na záveroch znaleckého posudku č. 34/2020 zotrval a zdôraznil, že tento vychádzal výlučne z ekonomického a znaleckého hľadiska, nie z hľadiska právneho a ich odpovede na otázky zadávateľa sa opierajú o prílohy, ktoré sú v ňom.

K otázke č. 1, kde bola určená cena ako primeraná, poukázal na to, že tu vychádzali z porovnateľných predajov a teda len porovnateľných strojov, nakoľko informáciu o predajnej cene od organizácie, ktorá stroj zakúpila, mali. Čo sa týka kúpnej ceny, teda že od vstupnej firmy, táto bola rozdielna oproti cene predávajúceho, bolo vzhľadom k tomu, že sa skladala z niečoho iného, t.j. boli tam náklady, servis, marža. Nepoprel, že bola možnosť, aby si kupujúci kúpil tento stroj aj priamo od vstupnej firmy, ale v danom prípade zotrval na tom, že

že sa jednalo o primeranú cenu pri kúpe prístroja s 10 ročným servisom, nakoľko sa jednalo o špecifický prístroj, z toho plynúce vysoké náklady na servis, čo sa považuje za najdôležitejšie, aby mohol stroj fungovať. Tiež uviedol, že pri zdravotníckych zariadeniach neexistuje spôsob ako ohodnotiť 10 ročný servis, nakoľko sa jedná o vysoko špeciálny servis s ohľadom na náhradné diely, sériovosť a podobne.

V rámci dokazovania sa súd čítaním oboznámil aj s obsahom listinných dôkazov, navrhnutých najmä obžalobou a medzi ktoré patrili : plná moc č.l. 49, uznesenie podľa § 199 ods. 1 Tr.por. č.l. 59, uznesenie podľa § 228 ods. 1 Tr.por. č.l. 60-61, žiadosť o vydanie občianskeho preukazu č.l. 62, písomné stanovisko MZ SR č.l. 164-165, písomné stanovisko spol. Siemens č.l. 167-169, písomné stanovisko FNsP F.D.Roosevelta č.l. 173-174, písomné stanovisko Východoslovenského onkologického ústavu č.l. 175, písomné stanovisko Národného onkologického ústavu č.l. 176, zápisnica o prehliadke iných priestorov č.l. 180-184 s fotodokumentáciou č.l. 206-211, dohoda o prevode práv a povinností z 30.09.2008 č.l. 185-187, zmluva o servisnej činnosti z 30.09.2008 č.l. 188-193, listinné podklad k spol. recafin, s.r.o. č.l. 194-205, správa LSLP, a.s. s prílohou č. 1 ku kúpnej zmluve č. 2008/9005 č.l. 214-224, 234-, zmluva o spoločnom postupe z 16.06.2008 č.l. 225-228, kúpna zmluva č. 2008-9005 s cenovým návrhom a prílohou č.1 č.l. 229-245, zmluva o nájme nebytových priestorov z 02.01.2009 č.l. 246- 248, pokladničné doklady č.l. 249-250, servisný výkaz č.l. 252-253, protokol o prevzatí zariadenia č.l. 254-260, faktúra č. 9005836/2008 č.l. 261, zálohová faktúra č. 2008-9005 z 30.07.2008 č.l. 262, zálohová faktúra č. 2008-9005 z 20.06.2008 č.l. 263, kúpna zmluva č. 9887604 z 23.07.2008 č.l. 264-265, dohoda o platobných podmienkach z 23.09.2008 č.l. 266-267, zálohová faktúra č. ZF 08001 č.l. 268, faktúra č. ZF 08001 č.l. 269, splátkový kalendár. č.l. 270-272, zmluva o finančnom leasingu č.l. 273, kúpna zmluva č. 2008/001 z 18.06.2008 č.l. 275-279, cenový návrh č.l. 278, protokol o prevzatí predmetu leasingu č.l. 280, zmluvy o pôžičke č.l. 281,282, zmluva o servisnej činnosti č. 2012-8009/P z 01.03.2012 č.l. 283-290, správy zo Soc. poisťovne s prílohou č.l. 302-307, 309-310, 896-899, 901-904, zápisnica zo zasadnutia správnej rady s rozpočtom č.l. 312-313, pracovná zmluvu A.. L. L. s dohodou o skončení pracovného pomeru č.l. 314-315, pracovná zmluva L.. J. L. č.l. 316-317, pracovná zmluva A.. K. F. č.l. 318-320, pracovná zmluva L.. J. D. s dohodou o zmene pracovných podmienok č.l. 321-322, dohody o plnej moci č.l. 323-324, zápisnica zo zasadnutia valného zhromaždenia spol. recafin s.r.o. s prezenčnou listinou a súhlasom č.l. 325-328, zmluva o prevode obchodného podielu č.l. 329-330, potvrdenie č.l. 331, žiadosť s listom OS Banská Bystrica č.l. 332-333, zápisnice o ústnom pojednávaní DÚ Banská Bystrica II. č.l. 334-339, 350-352, 353-354, zápisnice o miestnom zisťovaní DÚ Banská Bystrica II. č.l. 340-342, 355-356, vyjadrenie k zápisnici o miestnom zisťovaní č.l. 343, správy Tatra banky a.s. s prílohami č.l. 362-417, výsledky právnej pomoci do Maďarska s prekladom č.l. 420-520, správu SLSP a.s. č.l. 522, spoločenská zmluva spol. UNIVERAL SLOVAKIA, s.r.o. z 10.10.2008 č.l. 525-530, dodatok č. 2 k spoločenskej zmluve č.l. 531-535, vyhlásenie konateľa spol. UNIVERAL SLOVAKIA, s.r.o. z 10.10.2008 č.l. 536, zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spo. UNIVERAL SLOVAKIA, s.r.o. č.l. 537-546, zmluva o prevode obchodného podielu č.l. 547-555, zmluva o servisnej činnosti z 30.09.2008 s dodatkom č.1 č.l. 556-563, dohoda o prevode práv a povinností č.l. 564-566, výpis z účtu č.l. 567, faktúra č. 201210489 č.l. 568, rozpis servisu ZT č.l. 569, zakladacia listina Nemocnice a polikliniky, n.o. č.l. 570-573, štatút Nemocnice a polikliniky s dodatkom č.1, č.2 a č.3, n.o. č.l. 574-583, výpis z registra neziskových organizácií č.l. 585, výročné správy Nemocnice a polikliniky, n.o. za roky 2007,2008 č.l. 586-607, správa Všeobecnej zdravotnej poisťovne č.l. 612, správa Dôvery - zdravotnej poisťovne s prílohami č.l. 613-639, správa Union - zdravotnej poisťovne č.l. 640, správa DÚ Banská Bystrica s prílohami č.l. 669-748, zápisnica o vyšetrovacom pokuse s prílohami č.l. 861-894, daňové doklady spol. UNIVERAL SLOVAKIA, s.r.o. č.l. 907-1021, doklady z ORSK k spol. UNIVERAL SLOVAKIA, s.r.o. č.l. 1031-1047, poverenie č.l. 1161, listinné doklady zo spol. SVET ZDRAVIA, a.s. č.l. 1167-1271, odpis RT na obvinených č.l. 1272-1274, správy na obvinených č.l. 1275-1291, lustrácie súdu č.l. 1336-1353,

stanovisko k obžalobe s prílohami E.. N. č.l. 1382-1397, výpis z registra neziskových organizácií č.l. 1402, výpis z OR Bratislava I č.l. 1403-1406, odopretie súhlasu poškodeného s trestným stíhaním č.l. 1428-143, uznesenie OS BB sp. zn. 4Tk/1/2016 z 21.11.2016 č.l. 1437-1446, uznesenie KS BB sp. zn. 4To/29/2017 z 17.05.2017 č.l. 1475-1479, rozsudok OS BB sp. zn. 4Tk/1/2016 z 18.10.2017 č.l. 1505-1510, uznesenie KS BB sp. zn. 4To/156/2017 z 25.01.2018 č.l. 1525-1527, dovolanie MSSR z 26.07.2048 č.l.1538-1552, rozsudok NS SR sp. zn. 2 Tdo/74/2018 z 25.02.2020 č.l. 1606-1619, potvrdenie o pridelení veci pod sp. zn. 4Tk/3/2020 č.l. 1620, návrh obhajoby na dokazovanie s prílohami č.l. 1633-1655, vyjadrenie obž. L. s prílohami č.l. 1686-1702, žiadosť o vypátranie pobytu svedka E.. J. D. č.l. 1771-1773, listinné dôkazy predložené prokurátorom č.l. 1864-1993 a aktuálne odpisy RT na obžalovaných, po prečítaní ktorých, neboli stranami vznesené žiadne námietky a ani pripomienky.

Na základe takto vykonaného dokazovania, s poukazom na záväzné stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uvedeného v ich rozsudku zo dňa 25.02.2020 pod sp. zn. 2Tdo/74/2018 bolo povinnosťou prvostupňového súdu sa vysporiadať s prejudiciálnou otázkou, či sa skutok vymedzený v bode 1/ obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici pod sp. zn. Kv 11/2015/6600 - 37 zo dňa 23. 03. 2016 stal a či napĺňa znaky niektoré trestného činu, aby tak mohol súd dospieť k záveru, či príjem, ktorým obžalovaní J. L. C. A.. L. L. mali v rámci skutku v bode 2/ protiprávnym spôsobom disponovať a či možno tento kvalifikovať ako pochádzajúci z trestnej činnosti, nakoľko len na základe vykonaných dôkazov, získaných skutkových zistení ohľadom skutku v bode 1/ obžaloby, je možné kvalifikovane pristúpiť k prejednaniu obžaloby v bode 2/ a jej meritórnemu rozhodnutiu aj v tejto časti.

Je zrejmé, že obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici pod sp. zn. Kv 11/2015/6600 - 37 zo dňa 23. 03. 2016 bola podaná v bode 1/ na obžalovaných J. L., A.. K. F.C. C. A.. L. L., pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ na obžalovaných J. L. C. A.. L. L., pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b), ods. 4 písm. a) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Bod 1/ obžaloby

Trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok.

Podľa § 237 ods. 4 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu.

V zmysle § 124 ods. 1 Tr. zák. škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Trestný čin podľa tohto ustanovenia je obzvlášť závažným zločinom, nakoľko škodou veľkého rozsahu podľa § 125 Tr. zák. sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok škody malej, ktorá predstavuje škodu prevyšujúcu sumu 266 eur, teda vo výške 133.000 €.

Objektom pri tomto trestnom čine je cudzí majetok. Pod cudzím majetkom sa na účely trestného práva rozumie vec, ktorú páchatel nemá vo vlastníctve, no nakladá s ňou spôsobom tomu príznačným, čiže tak, ako keby bol jej vlastníkom.

Subjektom je v tomto prípade práve ten, kto spôsobí škodu tak, že poruší povinnosti ustanovené zákonom, rozhodnutím alebo zmluvnú povinnosť, tak ako uvádza § 237 ods.1 TZ.

Pri objektívnej stránke sa posudzuje, či ide o konanie v rozpore s platným právom, či týmto konaním vznikla poškodenému nejaká škoda a či existuje súvis medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou.

Pre zistenie, či bola naplnená skutková podstata trestného činu je napokon potrebné sa vysporiadať s otázkou subjektívnej stránky, ktorá predstavuje vnútorný vzťah páchateľa k vlastnému protiprávnemu konaniu. Rozlišuje sa konanie úmyselné a neobstarlivosťné.

Na to, aby sa naplnila skutková podstata trestného činu podľa § 237 Tr. zák. je potrebný úmysel, teda, že všetky úkony, vrátane samotného uzatvorenia zmlúv už obžalovaný robil v úmysle spáchať trestný čin, pričom tento úmysel už musel byť prítomný v čase, keď sa tieto úkony realizovali a musel by byť aj preukázaný.

Zo záverov vykonaného dokazovania a ich vyhodnotenia tak jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach ohľadom bodu 1/ obžaloby teda súd (ako prejudiciálnu otázku) skúmal, či došlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty tohto trestného činu, ktorých nenaplnenie už od počiatku trestného stíhania namietala obhajoba. Na ich argumenty nakoniec reagoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku z 25.02.2020 pod sp. zn. 2Tdo/74/2018 kedy dodal, že jeho pozornosti neušlo, že subjekt, ktorý by podľa obžaloby mal byť poškodený skutkom v bode 1/ obžaloby, popiera, že by mu akákoľvek škoda bola spôsobená, pričom obligatórnym znakom objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, pod ktorú bol daný skutok obžalobou subsumovaný, je aj spôsobenie aspoň malej škody. Tiež pripomenul, že zákon nepriznáva žiadnemu dôkazu a priori osobitný význam a ani neupravuje, aké množstvo dôkazov treba vykonať na preukázanie určitej skutočnosti a že pri hodnotení výpovede svedkyne - štatutárnej zástupkyne poškodeného preto z ich pohľadu nebude možné opomenúť skutočnosť, že je osobou blízkou obžalovaným, čo bol zároveň dôvod, pre ktorý odoprela udelenie súhlasu s ich trestným stíhaním.

Na tomto mieste považuje súd za potrebné zopakovať, že z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že počas prípravného konania bol vyšetrovateľom prokuratúre predkladaný návrh na podanie obžaloby až trikrát a to vždy s označením poškodeného ako spoločnosť NaP, n.o., Záhradnícka 46, Bratislava, IČO: 36 077 992, pričom v procesnom postavení svedka - poškodeného boli postupne vypočutí :

H.. J. D. - v tej dobe riaditeľ NaP n.o., k náhrade škody uviedol, že všetky uzavreté zmluvy korešpondovali so záujmami NaP n.o. Bratislava a teda tejto organizácii nevznikla žiadna škoda a voči osobe obvinených nevidujú žiaden záväzok.

A.. G. P. - predsedkyňa predstavenstva spol. NaP, a.s. potvrdila, že medzi NaP, n.o. a NaP, a.s. sa nejednalo o žiadnu transformáciu, NaP, a.s. nie je nástupcom NaP, n.o., jedná sa o úplne iný právny subjekt. Spoločnosť NaP, n.o. dňa 28. 02. 2013 ukončila časť svojej činnosti - poskytovanie zdravotnej starostlivosti a túto činnosť začala poskytovať ich spoločnosť NaP, a.s., ktorá od spoločnosti NaP, n.o. prevzala len zamestnancov, pričom pohľadávky a záväzky naďalej ostali v NaP, n.o.. Došlo k postúpeniu leasingu z NaP, n.o., k vzájomnému finančnému sa vysporiadaniu a NaP, a.s. ďalej splácala leasingové splátky. Súčasne si neuplatnila žiadnu škodu, pretože spol. NaP, a.s. podľa jej vyjadrenia, žiadna škoda nevznikla.

H.. E. E. - splnomocnený zástupca spoločnosti Svet Zdravia, a.s. uviedol, že ich spoločnosť odkúpila akcie NaP, Holding a.s., ktorá bola 100% akcionárom spol. NaP, a.s. a podľa jeho vyjadrenia, spol. Svet Zdravia, a.s. nie je poškodenou stranou, nie sú nástupcom spoločnosti NaP, n.o..

Až pred súdom bola vypočutá ako svedkyňa - poškodená A.. C. L., ktorá sa stala od 15. 06. 2015 (ešte v priebehu prípravného konania) štatutárnym zástupcom a štatutárom - riaditeľkou NaP, n.o., pričom si ani táto škodu neuplatňovala, keďže žiadna nevznikla.

Žiadnou zo strán konania neboli spochybňované právne úkony a ich priebeh, ako boli opísané v obžalobe prokurátora v bode 1/, pričom

- svedok H. R. - konateľ spoločnosti AMEDIS, s.r.o., ktorá bola dodávateľom lineárneho urýchľovača pre spoločnosť recafin, s.r.o. potvrdil, že za ním prišiel obžalovaný J. L., ako zástupca NaP, n.o. s tým, že chce zakúpiť predmetný prístroj pre Nemocnicu v Rimavskej Sobote. Zmluva č. 2008-9005 medzi spol. AMEDIS, s.r.o. a Recafin, s.r.o. bola podpísaná 16.06.2008, pričom prípravné jednania prebiehali asi pol roka predtým. Konečná kúpna cena bola stanovená na 31.061.632 Sk s DPH, pričom v zmysle čl. V. bod 4 tejto zmluvy bola záruka za akosť na lineárny urýchľovač CLINAC 600C 6 mesiacov od protokolárneho

prevzatia veci a na ostatné položky uvedenej zmluvy 24 mesiacov od protokolárneho prevzatia veci, pričom zariadenia boli odovzdané a funkčná skúška bola vykonaná dňa 06.05.2009, z čoho vyplýva, že záruka za akosť mala trvať do 06.11.2009 a na ostatné položky do 06.05.2011.

- dňa 18.6.2008 bola uzatvorená kúpna zmluva číslo 2008/001 medzi spol. recafin, s.r.o., v zastúpení A.. L. L., ako predávajúcim a NaP, n.o., v zastúpení A.. K. F., ako kupujúcim, pri stanovení kúpnej ceny vo výške 74.764.939 Sk. Išlo o detailne zhodnú zmluvu so zmluvou č. č. 2008- 9005, ale pri tejto zmluve došlo k navýšeniu kúpnej ceny o 43.673.307 Sk a zároveň bol pozmenený čl. V. bod 4, kedy záruka za akosť bola dohodnutá na predmet kúpy ako celok na 24 mesiacov od protokolárneho prevzatia tovaru.

- Zo zmluvy o finančnom leasingu zo dňa 23.07.2008, č. 9887604 medzi LSLSP, a.s. a NaP, n.o. vyplynulo, že predmetný lineárny urýchľovač spolu s príslušenstvom bol obstaraný v cene 74.764.939 Sk bez DPH, (t.j. v cene 88.934.577,40 Sk s DPH). Z Protokolu o prevzatí predmetu leasingu medzi LSLSP, a.s. a NaP, n.o. je zrejmé, že k prevzatíu predmetu leasingu a súčasne k vykonaniu skúšobnej prevádzky predmetu leasingu došlo dňa 23.09.2008. z uvedeného potom vyplynulo, že záruka na akosť v zmysle zmluvy č. 2008/001 bola na dodaný tovar ako celok poskytovaná spol. recafin, s.r.o. do 23.09.2010.

K predmetnému navýšeniu kúpnej ceny (vo výške 86,32%) všetci obžalovaní počas celého konania argumentovali zmluvným 10 ročným servisom, ktorého hodnotu sami odhadli na 1 mil. €, ak i tým, že kúpa lineárneho urýchľovača bola nevyhnutnosťou pre NaP n.o. vzhľadom k tomu, že bez jeho zakúpenia nebolo možné poskytovať vysoko odbornú zdravotnú starostlivosť v Rimavskej Sobotě a jeho nezakúpenie, t.j. neposkytovanie služieb lineárneho urýchľovača, by do značnej miery skomplikovalo poskytovanie aj inej priamo súvisiacej zdravotnej starostlivosti, resp., zdravotníckych výkonov.

S týmito argumentmi nesúhlasila obžaloba s poukazom na chronológiu zmluvných vzťahov pokiaľ ide o servis predmetného zariadenia, ktoré vyplývali z jednotlivých zmlúv o servisnej činnosti a ich obsahu, ako i výpoveď svedka H. R., ktorý tak v prípravnom konaní, ako i na hlavnom pojednávaní opakovane uviedol, že predmetné zariadenie boli schopní servisovať len odborne vyškolení a certifikovaní pracovníci, ktorými pre územie Slovenskej republiky disponovala len jeho spoločnosť.

Obžaloba pri riešení otázky vzniku škody však opomenula spomenúť tú časť výsluchu svedka A.. H. R., ktorý pred súdom jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností potvrdil, že cena lineárneho urýchľovača s 10-ročným pozáručným servisom, tak ako bola nastavená medzi NaP, n.o. a recafin, s.r.o., bola primeraná a z analýzy výsluchov tohto svedka je jasné, že takto nastavenú cenu, teda cena prístroja + 10-ročného pozáručného servisu, nikdy cenovo nezhodnotil.

Pri zisťovaní existencie obligatórneho znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku, pod ktorú bol daný skutok v bode 1/ obžalobou subsumovaný, a teda existencia spôsobenej aspoň malej škody, súd vyhodnotil aj obsah znaleckých posudkov, ktoré boli vypracované J.. A.. E. Ď. J.. pod č. 2/2014 a znaleckou organizáciou CORPORA a.s. pod č. 34/2020, ktoré zhodne konštatujú, že žiadna škoda nebola nákupom lineárneho urýchľovača od spoločnosti recafin, s.r.o. spôsobená, čo bolo nakoniec potvrdené vypracovateľmi týchto posudkov pri ich osobnom vypočutí aj priamo pred súdom.

Súd sa teda stotožnil s tvrdením obhajoby pri skutku uvedeného v bode 1/ obžaloby, a síce že pri porušovaní povinností pri správe cudzieho majetku sa vyžaduje aspoň naplnenie škody malej, čo sa však nepotvrdilo, naopak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v danom prípade škoda nikomu nikdy nevznikla. V tomto smere preto prokurátor neunesol dôkazné bremeno ohľadom naplnenia zákonného znaku skutkovej podstaty porušovania povinností pri správe cudzieho majetku.

Bod 2/ obžaloby

Trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie,

a) prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak sebe alebo inému zadováži, alebo
b) drží, uschováva, ukrýva, užíva, spotrebuje, zničí, zmení alebo poškodí, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 233 ods. 4 písm. a) Tr. zák., odňatím slobody na dvanásť rokov až dvadsať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a získa ním pre seba alebo iného prospech veľkého rozsahu.

Ako už bolo uvedené vyššie, trestnosť skutku vymedzeného v bode 2/ obžaloby prokurátora a kvalifikovaného ako obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, nie je závislá od odsúdenia za predikatívny trestný čin.

Objektívna stránka trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 Tr. zák. predpokladá niektorú zo zákonom predvídaných foriem dispozície príjmami alebo iným majetkom z trestnej činnosti akejkoľvek hodnoty, alebo dispozície vecou, ktorá je príjmom z trestného činu, motivovanú niektorým zo zákonom vymedzených špecifických úmyslov.

Z toho je zrejmé, že tento trestný čin je nevyhnutne viazaný na spáchanie inej trestnej činnosti, z ktorej pochádza príjem alebo vec, majúce byť následne predmetom trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti.

Napriek tomu, že prvostupňový súd vykonal vo veci rozsiahle dokazovanie aj ohľadom bodu 2/ obžaloby, súd sa bližším vyhodnotením týchto dôkazov v odôvodnení tohto rozhodnutia nezaoberal a to i s ohľadom na závery rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25.02.2020 pod sp. zn. 2Tdo/74/2018, kde tento zdôraznil, že až a len na základe vykonaných dôkazov získaných skutkových zistení ohľadom skutku v bode 1/ obžaloby bude možné kvalifikovane pristúpiť k prejednaniu obžaloby v bode 2/ a jej meritórnemu rozhodnutiu aj v tejto časti.

Nakoľko samotná obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici sp. zn. Kv 11/2015/6600-37 zo dňa 23. 03. 2016 v jej bode 2/, v skutkovej vete odkazuje na to, že sa jedná u obžalovaných X/ J. L. C. X/ A.. L. L. o prospech dosiahnutý trestným činom uvedeným v bode 1/ obžaloby, pričom súd skutok v bode 1/ obžaloby za trestný čin, v dôsledku nenaplnenia jeho všetkých znakov skutkovej podstaty, nepovažuje, neostávalo súdu nič iné, ako v bode 2/ obžaloby, týchto obžalovaných spod nej oslobodiť podľa § 285 písm. b) Tr. por., nakoľko skutok nie je trestným činom, keďže príjem opísaný v bode 2/ obžaloby, nepochádza z trestnej činnosti.

Inak povedané, podľa súdu, keďže prokurátor neunesol dôkazné bremeno ohľadom naplnenia zákonného znaku skutkovej podstaty trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, tým pádom nemohlo za žiadnych okolností dôjsť ani nezávisle k naplneniu znakov skutkovej podstaty trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, keďže skutok prvý sa nestal.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie prijal senát Okresného súdu Banská Bystrica pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.