

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317010112.1

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik dňa 20.04.2017 v Čadci takto

### rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. z dôvodov § 215 ods. 2 písmeno a) Tr. por. súd trestné stíhanie proti obv. F. R., nar. XX.XX. XXXX v Č., trvale bytom Č., okr. Čadca, t.č. v ÚVTOS M. H. N.,

pre skutok podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv 586/16/5502 po právnej stránke kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistený deň v mesiaci marec 2013, po tom, čo sa zoznámil A.

O., trvale bytom X. XXXX, okres Č., požiadal menovanú

prostredníctvom internetovej komunikácie o poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré chcel použiť na nákup zariadenia do baru S. B. v priestoroch budovy Hotela F. v meste Č., pričom sa prezentoval ako majiteľ tohto baru a zároveň A. O. sľúbil, že môže byť tichým spoločníkom s tým, že jej bude vyplácať 7 % zo zisku uvedeného baru, pričom sa dohodli, že mu ona poskytne finančné prostriedky v sume 1.150,- €, na základe čoho A. O. dňa 02.04.2013 na ulici Z. v meste Č., okres Č., mu odovzdala peňažnú hotovosť v sume 770,- € a následne dňa 09.04.2013 na parkovisku pred obchodným domom Tempo v meste U. mu A. O. odovzdala peňažnú hotovosť v sume 380,- €, kde však poskytnuté finančné prostriedky nepoužil na nákup zariadenia do baru, čím odôvodňoval žiadosť o poskytnutie finančných prostriedkov zo strany A.F. O., ktorej zatajil, že tento bar bol z dôvodu predchádzajúceho požiaru

zničený, ale získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu a následne nereagoval na opakované výzvy zo strany A. O. na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov, pričom už v čase, keď žiadal A. O. o poskytnutie finančných prostriedkov vedel, že tieto nepoužije na ním prezentovaný účel a ani ich nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia, keďže mal iné záväzky, nemal stály mesačný príjem, zároveň vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, čím A.Ú. O., nar. 15.10.1991, trvale bytom X. XXXX spôsobil škodu v sume 1.150,- €,

2/ v presne nezistený deň v mesiaci apríl 2015 v hoteli Z. v obci X., okres Č. oslovil Z. D., s ktorou sa v tom čase priatelil s požiadavkou na pôžičku peňazí v presne nezistenej sume, kde Z. D. uviedol, že peniaze potrebuje v súvislosti s daňovou kontrolou vykonávanou v jeho firme na úhradu nedoplatkov, na základe čoho mu Z. D. poskytla finančné prostriedky v sume 500,- €, pričom túto následne presvedčil, aby uzavrela s nebankovou inštitúciou zmluvu, na základe ktorej jej budú poskytnuté finančné prostriedky, kde Z. D. dňa 21.04.2015 v obchodnom centre Carrefour v meste Ž. uzavrela so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok zmluvu o pôžičke, na základe ktorej obdržala finančnú hotovosť v sume 1.500,- €, z ktorej mu následne dňa 22.04.2015 odovzdala v S. L. L. v meste C. finančnú hotovosť v sume 1.400,- €, kde pri prevzatí finančnej hotovosti jej sľúbil, že túto jej vráti v lehote jedného týždňa, následne v presne nezistený deň koncom mesiaca apríl 2015 znova požiadal Z. D. o pôžičku peňazí v sume 1.100,- € s tým, že peniaze potrebuje na uhradenie kaucie v trestnom konaní, na základe čoho mu Z. D. požadovanú sumu zaslala na ním určený účet v banke, po ubezpečení, že jej finančné prostriedky vráti, kde Z. D. doposiaľ požičané finančné prostriedky nevrátil, pričom už v čase, keď preberal finančné hotovosti vedel, že tieto nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia, keďže mal iné záväzky, nemal stály mesačný príjem, zároveň vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol

ovplyvniť, získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím Z. D., nar. 19.12.1987, prechodne bytom B. X/E, C. spôsobil škodu v sume 3.000,- €,

z a s t a v u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Čadci podal dňa 09.03.2017 obžalobu na F. R. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorých obvinený F. R. sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v bodoch 1/, 2/ podanej obžaloby.

Samosudca podľa § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal podanú obžalobu, pripojil si spisy Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/100/2013, sp. zn. 2T/142/2013, sp. zn. 1T/15/2016, sp. zn. 3T/71/2016, Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/68/2015, Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/29/2015, sp. zn. 36T/45/2016 a podľa obsahu obžaloby, obsahu spisu, obsahu pripojených spisov zistil, že sú splnené zákonné podmienky ustanovenia § 241 ods. 1 písm. e/ Tr. por., podľa ktorého môže samosudca zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2, ods. 3 Tr. por.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest , ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu, popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Prokurátor podal obžalobu na F. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a iné, pričom pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., pre ktorý trestný zákon ukladá trest odňatia slobody vo výmere na 1 rok až 5 rokov.

Z pripojených spisov súd zistil, že:

- rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 01.03.2017 sp. zn. 3T/71/2016 právoplatným dňa 01.03.2017 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. ods. F. R. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky za zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/45/2016 zo dňa 19.05.2016, za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/29/2015 zo dňa 27.04.2015 a rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/15/2016 zo dňa 09.03.2016,

- trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 05.03.2014 sp. zn. 2T/142/2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 09.03.2016 sp. zn. 2T/142/2013 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. ods. F. R. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov,

- trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 02.09.2013 sp. zn. 1T/100/2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca zo dňa 30.09.2015 sp. zn. 1T/100/2013 pre prečin podvodu podľa § 221ods. 2 Tr. zák. ods. F. R. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 3 mesiace.

Z vymenovaných odsúdení vyplýva, že ods. F. R. má vykonať tresty odňatia slobody spolu vo výmere 5 rokov 11 mesiacov.

Obžaloba Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 09.03.2017 č. Pv 586/16/5502 je na obv. F. R. podaná pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. pre skutky spáchané v mesiaci marec 2013 a mesiaci apríl 2015 so spôsobením škody poškod. A. O. v sume 1.150,- € a poškod. Z. D. v sume 3.000,- €, pričom páchatelovi takýchto trestných činov možno podľa osobitnej časti trestného zákona uložiť trest odňatia slobody vo výmere na 1 rok až 5 rokov. Skutky žalovaných trestných činov obv. F. R. mal spáchať v roku 2013 a v roku 2015, teda pred vyhlásením iných odsudzujúcich rozhodnutí v období rokov 2013 až 2017. Obv. F. R. bol uložený iným rozhodnutím súdu - Okresný súd Čadca sp. zn. 3T/71/2016 zo dňa 01.03.2017 trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, a preto opätovné potrestanie F. R. spoločným trestom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., resp. súhrnným trestom podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. sa pri zákonom stanovenej trestnej sadzbe (1 rok - 5 rokov) súčasne stíhaných trestných činov, okresnému súdu javí ako celkom bez významu. Za takýchto okolností má súd zato, že sú splnené zákonné podmienky ustanovenia § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., teda trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v danej veci viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému pre iné činy už právoplatne uložené, a preto trestné stíhanie proti obvinenému pre žalované skutku v podanej obžalobe zastaviť.

Právo poškodených A. O. a Z. D. na náhradu škody týmto uznesením nie je dotknuté a poškodené nárok na náhradu škody si môžu uplatniť v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch dní od oznámenia uznesenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.  
Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)