

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816204877
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816204877.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., I. Z. č. XXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., V. č. XX/X, právne zastúpenej JUDr. Romanom Henčelom, so sídlom Prievidza, G. Švéniho č. 8 a otca: R.. H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Z. č. XX, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zverenie maloletého N. A., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti z a m i e t a.

II. Súd n a r i a d ť u j e maloletému N. A., nar. XX.XX.XXXX, otcovi R.. H. A., nar. XX.XX.XXXX a matke E. X., nar. XX.XX.XXXX, aby sa podrobili odbornému poradenstvu v zariadení Orchidea n.o. , Necpalská cesta 32, 971 01 Prievidza resp. v ich prevádzkach v období 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd mení rozsudok OS Prievidza zo dňa 07.11.2013 č. k. 11P/63/2013 -23 v časti týkajúcej sa úpravy stretávania sa otca s maloletým N. tak, že otec je oprávnený stretávať sa každý párný týždeň s maloletým N. v čase od piatku od 14.30 hodine do nedele do 17.30 hodine cez letné prázdniny v čase od 01.07. od 09.00 hod do 15.07. do 18.00 hod. a v čase od 01.08. od 09.00 hod do 15.08. do 18.00 hod a v čase od 28.12. od 09.00 hod do 02.01. do 18.00 hod s tým, že otec, resp. otcom poverená osoba si prevezme maloletého N. v čase nato určenom pred bydliskom matky a maloletého matke resp. matkou poverenej osobe odovzdá v čase nato určenom pred bydliskom matky. Matka je povinná maloletého N. na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Štát má nárok na náhradu trov konania voči otcovi v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.04.2016 otec doručil Okresnému súdu Prievidza návrh na zverenie maloletého N. A., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine. Svoj návrh odôvodnil tým, že obaja rodičia sú spôsobilí maloletého N. vychovávať a obidvaja rodičia majú záujem o osobnú starostlivosť o maloletého. Uviedol, že je presvedčený, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého N. a tak budú lepšie zabezpečené potreby maloletého dieťaťa. Poukázal na to, že maloletý má silné citové väzby ku obom rodičom a jeho zverenie do striedavej osobnej starostlivosti je v súlade s jeho vývinovými potrebami a poskytuje mu stabilitu výchovného prostredia s tým, že bude môcť byť vychovávaný obidvoma rodičmi. Otec poukázal na tú skutočnosť, že v čase od 15.07.2014 do 13.10.2014 zabezpečoval starostlivosť o maloletého výlučne on, keďže matka bola za prácou v Holandsku. V

uvedenom období mu bola zabezpečené vzdelávanie a starostlivosť v súkromnej škôlke. Poukázal tiež na to, že sa prehýbili citové väzby maloletého N. k členom otcovej rodiny, či už k nevlastným súrodencom (maloletý Q. A. a maloletá U. A.). Mal za to, že všetky deklarované faktory dávajú veľký priestor pre osobnostný rozvoj maloletého N., čo sa potvrdilo pri jeho pobytoch v Bratislave, a to tým, že sa zlepšil jeho zdravotný stav, nastal osobnostný rozvoj maloletého a vedomostne napredoval. Tak ako v roku 2015 bolo zabezpečené vzdelávanie a starostlivosť pre maloletého N. v škôlke, je otec schopný riešiť vzdelávanie aj v rámci základnej školy. Otec žiadal maloletého N. zveriť do striedavej osobnej starostlivosti otca a matky tak, že maloletý N. bude 2 týždne u otca a 2 týždne u matky, a to opakovane.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila a k jeho návrhu sa písomne vyjadrila podaním zo dňa 04.05.2016, v ktorom uviedla, že otec maloletého N. nerešpektuje ani rozsah stretávania sa s maloletým tak, ako to vyplýva z právoplatného rozhodnutia súdu. Otec si svojvoľne určuje, kedy sa bude s maloletým stretávať a v akom rozsahu. Nerešpektuje, že maloletý v čase podania návrhu navštevoval predškolské zariadenie v Prievidzi. Argumentoval, že lepšiu výchovu mu zabezpečí súkromná škôlka v Bratislave. Ďalej uviedla, že si všimla, že maloletý N. je po návrate od otca utiahnutý, zakríknutý a smutný. Poukázala na tú skutočnosť, že otec nemá stále rodinné zázemie, existuje striedavo v dvoch domácnostiach, kde sa prechodne zdržiava. Otec maloletého N. je otcom šiestich detí, ktoré má so štyrmi ženami. Vede neusporiadaný život, nie je rozvedený a napriek tomu žije s inou ženou. Vo vzťahu k starostlivosti o maloletého uviedla, že u nej má maloletý zabezpečené stabilné rodinné zázemie, keďže má zabezpečené vhodné bývanie, je zamestnaná v trvalom pracovnom pomere a má stabilný príjem. V prípade, že jej kolidujú pracovné povinnosti so zabezpečením starostlivosti o maloletého, pomáhajú jej rodičia, ktorí majú k maloletému N. vytvorený dobrý vzťah. Zároveň matka oznámila súdu, že maloletý N. bol na zápise do prvého ročníka v školskom roku 2016/2017 v ZŠ na Dobšinského ul. v Prievidzi. Aj s ohľadom na uvedené považovala návrh otca za nedôvodný z dôvodu, že ako rodičia nebývajú v jednom meste a pri zverení dieťaťa do striedavej starostlivosti by nemohlo byť zabezpečené, aby dieťa navštevovalo jednu školu. Mala za to, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby v čase keď sa učí čítať, písať a počítat menil školu. Vzhľadom na vek maloletého, zaistenie jeho potrieb, ako aj vzhľadom na ostatné okolnosti, nie je v záujme maloletého Tobiasa, aby bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti.

3. Kolízny opatrovník prešetrením bytových, sociálnych a rodinných pomerov zistil, že maloletý N. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin. Kolízny opatrovník nepovažoval za vhodné zverenie maloletého N. do striedavej osobnej starostlivosti vzhľadom na jeho nástup do 1. ročníka ZŠ a vzdialenosť medzi bydliskami rodičov. Mal za to, že v danej fáze života maloletého N., keď nastupuje do ZŠ a bude sa meniť jeho sociálne prostredie, sociálna adaptácia a režim, nie je v záujme maloletého dieťaťa nariadenie striedavej osobnej starostlivosti. Navrhol návrh otca z uvedených dôvodov zamietnuť.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, svedka X.. E. A., znalkyne Q.. X. A. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, uznesením OS Prievidza zo dňa 20.04.2016 č. k. 13P/19/2016-5, vyjadrením matky zo dňa 04.05.2016, potvrdením ZŠ na Dobšinského ul. v Prievidzi, plnomocenstvom, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 17.05.2016, vyjadrením otca zo dňa 02.06.2016, rozhodnutie OÚ Prievidza, katastrálny odbor zo dňa 13.05.2016 č. vkladu W psychologickým vyšetrením zo dňa 31.03.2015, potvrdením Súkromnej základnej školy zo dňa 30.05.2016, spisom OS Prievidza sp. zn. 11P/63/2013, správou X.. W. o mal. N. zo dňa 16.06.2016, vyjadrením partnerky otca X.. X. N. zo dňa 14.06.2016, vyjadrením otca zo dňa 13.06.2016, potvrdením o prijíme otca zo dňa 14.06.2016, čestným prehlásením otca o prijíme, správa ZŠ na Dobšinského ul. v Prievidzi zo dňa 15.06.2016, vyjadrením otca zo dňa 14.06.2016, lekárskou správou X.. V. zo dňa 17.06.2016, správou Súkromnej základnej školy v Bratislave zo dňa 29.06.2016, lekárskou správou X.. C. zo dňa 04.07.2016, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 08.08.2016, správou ÚPSVaR Prievidza z poradenského procesu zo dňa 01.08.2016, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 27.10.2011 č. k. 8C/89/2010-129, lekárskou dokumentáciou maloletého N., návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 16.08.2016, doplňujúcou správou Súkromnej ZŠ v Bratislave zo dňa 15.08.2016, vyjadrením spoločnosti Káčer, s.r.o. zo dňa 12.08.2016, písomným vyjadrením otca zo dňa 12.08.2016, uznesením OS Prievidza zo dňa 23.08.2016 č. k. 13P/19/2016-94, uznesením OS Prievidza zo dňa 28.09.2016 č. k. 13P/19/2016-98, písomným podaním otca zo dňa 26.09.2016, správou ÚPSVaR Bratislava o prešetrení pomerov u otca zo dňa 21.09.2016, uznesením OS Prievidza zo dňa 26.10.2016 č. k. 13P/19/2016-106, vyúčtovanie trov znaleckého dokazovania zo dňa 23.12.2016, znaleckým

posudkom č. 76/2016 znalkyne Q.. X. A., písomným podaním otca zo dňa 28.11.2016, vyjadrením KO k ZP č. 76/2016 zo dňa 19.01.2017, vyjadrením otca k ZP č. 76/2016 zo dňa 23.01.2017, vyjadrením matky k ZP č. 76/2016 zo dňa 25.01.2017, uznesením OS Prievidza zo dňa 30.01.2017 č. k. 13P/19/2016-141, písomné vyjadrenie otca zo dňa 10.02.2017, správou ZŠ na Dobšinského ul. v Prievidzi zo dňa 14.03.2017, vyúčtovaním trov znalkyne zo dňa 29.03.2017, potvrdením o pracovnom čase matky spoločnosťou KLASIK, s.r.o. zo dňa 04.04.2017, rozvrhom práce maloletého N. v 1.B triede, správou z diagnostického vyšetrenia maloletého v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Prievidzi zo dňa 20.04.2017, potvrdením OR PZ Prievidza ČVS: ORP-392/PD-PD-2017 zo dňa 19.04.2017, úradným záznamom zo dňa 21.04.2017 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý N.s A., nar. XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu matky E. X., nar. XX.XX.XXXX a otca R.. H. A., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletému N. bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov v konaní vedenom na OS Prievidza sp. zn. 8C/89/2010 na základe výsledkov testu DNA. Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 27.10.2011 č. k. 8C/89/2010-129, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2011, bol maloletý N. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá maloleté dieťa má aj zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého N. sumou 150,- eur mesačne s účinnosťou od 13.04.2010. Zameškané výživné v sume 2435,- eur povolil súd zaplatiť otcovi matke v mesačných splátkach po 150,- eur. OS Prievidza rozsudkom zo dňa 07.11.2013 č. k. 11P/63/2013-23, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2013, schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej je otec maloletého N. oprávnený stretávať sa s maloletým každý párnny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod do nedele do 17.00 hod, cez letné prázdniny od 01.07 do 15.07 a od 01.08. do 15.08. v každom roku a od 28.12. do 02.01 v každom roku okrem vianočných sviatkov od 24.12. do 26.12. v každom roku s tým, že otec si maloletého vyzdvihne dňa 28.12. o 09.00 hod pred bytom matky a dňa 02.01. ho matke odovzdá o 18.00 hod na tom istom mieste. Matka bola zaviazaná v určenom čase pred svojim bytom maloletého riadne pripraviť a odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase na tom istom mieste syna odovzdať matke.

6. Otec pri svojich výpovediach na pojednávaniach zotrval na svojom návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko to považoval za jediné správne riešenie, ktoré je v plnom záujme so záujmami maloletého N.. Otec počas celého konania deklaroval, že je ochotný a schopný vytvoriť a zabezpečiť pre maloletého také podmienky v Bratislave, ktoré budú podkladom pre bezproblémový vzdelávací proces maloletého N. v 1. a aj ďalšom ročníku ZŠ tak, že Súkromná ZŠ v Bratislave sa plne prispôsobí osnovám ZŠ v Prievidzi. Mal za to, že sa vie o maloletého N. riadne postarať, nakoľko už v minulosti mu riadnu osobnú starostlivosť zabezpečoval, a to v čase, keď matka pracovala v zahraničí. Dokonca deklaroval, že vie pre maloletého N. zabezpečiť najlepšiu zdravotnú starostlivosť aká je dostupná v rámci SR, keďže je bývalým riaditeľom zdravotnej poisťovne (vie ako to na Slovensku v zdravotníctve chodí) a jeho brat je prednostom transplantáčného centra v Banskej Bystrici. Uviedol, že pre maloletého N. by nebol žiaden problém, aby mesiac býval u neho v Bratislave a tam navštevoval základnú školu, pričom by sa snažil, čo najviac rozšíriť vzdelávací proces aj o výučbu cudzieho jazyka, či iné mimoškolské aktivity. Poukazoval na široké možnosti v Bratislave a najmä na to, že by sa ešte viac prehĺbili citové väzby maloletého N. k ostatným členom jeho rodiny (k nevlastným súrodencom, partnerke otca a pod.). Na ostatnom pojednávaní deklaroval, že on na striedavú osobnú starostlivosť o maloletého N. jeho matku nepotrebuje. Uviedol, že je pre neho neúnosné dvakrát do mesiaca cestovať pre maloletého N. v piatok do Prievidze a naspäť, najmä keď má s ním reálne stráviť len jeden deň, keďže v nedeľu už musia cestovať naspäť do Prievidze, aby na čas odovzdal maloletého matke. Poukazoval na nepriaznivú dopravnú situáciu pred víkendom a po ňom v Bratislave. Z uvedeného dôvodu vzniesol na ostatnom pojednávaní požiadavku na úpravu času stretávania sa s maloletým N. v prípade, že by súd jeho návrhu na striedavú osobnú starostlivosť nevyhoviel (žiadal upraviť čas stretávania sa otca s maloletým počas párneho víkendu v čase od piatku od 14.00 hodiny do nedele 18.00 hodiny, ostatné zatiaľ žiadal ponechať bez zmeny).

7. Matka počas konania zotrvala na odmietavom stanovisku ku striedavej osobnej starostlivosti o maloletého N.. Poukázala na to, že sa odsťahovala od rodičov a žije s priateľom. Mala za to, že maloletý N. by bol neúmerne psychicky zaťažovaný v prípade, ak by súd rozhodol o striedavej osobnej starostlivosti rodičov v čase, keď maloletý nastupuje do 1. ročníka ZŠ a rodičia žijú od seba v takej vzdialenosti

(Prievidza - Bratislava), ktorá neumožňuje, aby maloletý N. počas striedavej osobnej starostlivosti navštevoval jednu ZŠ.

8. Maloletý N. má 7 rokov a v školskom roku 2016/2017 navštevuje 1. ročník ZŠ na Dobšinskej ulici v Prievidzi. Zo správy ZŠ zo dňa 14.03.2017 vyplýva, že maloletý N. sa na začiatku školského roka veľmi dobre zaradil do kolektívu, v ktorom mal kamarátov z predškolského obdobia. Jeho správanie v škole je veľmi dobré, je slušný a ku spolužiakom má kamarátsky prístup. Do školy chodí vždy pekne a čisto oblečený. Každý deň má so sebou desiatu, v ktorej nechýba ovocie a zelenina a má zabezpečený aj pitný režim. Na vysvedčení v prvom polroku dosiahol veľmi dobré výsledky. Na vyučovaní je aktívny a základné učivo 1. ročníka zvláda veľmi dobre a pri práci je pokojný a rozvážny. Výkyvy v správaní u dieťaťa badá triedna učiteľka v čase, keď príde od svojho otca, ktorý žije v Bratislave. Po týchto návštevách je dieťa mĺkve, utiahnuté do seba, akoby nebolo duchom prítomné v škole. Trvá to jeden, dva dni. Podľa názoru triednej učiteľky by striedanie školy dieťaťa skôr ublížilo ako pomohlo. Vytrhnutie dieťaťa z doterajšieho kolektívu by mohlo negatívne pôsobiť na jeho psychiku, keďže je N. veľmi citlivý. Poukázala na to, že každá základná škola má vypracovaný svoj Školský vzdelávací program aj učebné osnovy. K tomu sú prispôsobené aj učebné plány, ktoré nemusia úplne korešpondovať s učebnými plánmi inej školy a tak isto je to aj s učebnicami. Ale základné učivo, ktoré musí žiak zvládnuť v prvom ročníku je na každej škole rovnaké.

9. Vo veci otcom navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti o maloletého N. A., nar. 13.04.2010 bol znalkyňou Q. X. A., PhD. (znalkyňa v odbore psychológia) vypracovaný znalecký posudok č. 76/2016, z ktorého vyplýva, že maloletý N. už vo svojom mladšom veku prekonával vzdialenosť medzi bydliskami rodičov a v roku 2014-2015 bol vo výchovnom prostredí otca, a to aj 4 mesiace nepretržite. Maloletý navštevoval bez výraznejších problémov 2 materské školy. Nastúpil do 1. ročníka ZŠ v Prievidzi a ZŠ v Bratislave deklarovala ochotu a schopnosť prispôbiť sa vzdelávaciemu procesu ZŠ v Prievidzi. V súčasnosti je maloleté dieťa staršie a zrelšie. Jeho osobnosť sa vyvíja primerane. Vzhľadom na vzdialenosť medzi bydliskami rodičov, na vek maloletého a na nástup maloletého do 1. ročníka ZŠ je striedavá starostlivosť oboch rodičov v danom prípade možná a vhodná. Prekážka striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov spočíva v zistených vzťahoch maloletého dieťaťa k svojim rodičom a ich výchovnému prostrediu. Psychologickým vyšetrením bolo zistené, že v súčasnosti je mal. N. výrazne naviazaný na svoju matku a jej priateľa, ktorý zjavne zaujal miesto biologického otca. Otcova obava z odcudzovania od maloletého je na mieste. Nepravidelné víkendové kontakty otca so synom nestačili na udržanie intenzívneho blízkeho vzťahu otca so synom. V prípade disharmónie vzájomných vzťahov rodičov maloletého dieťaťa nielen fenomén striedavej osobnej starostlivosti, ale akákoľvek forma stretávania sa maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému nie je dieťa zverené, vyžaduje odbornú intervenciu. Obidvaja rodičia maloletého N. by mali bezodkladne absolvovať rodičovskú terapiu a poradenstvo. Špeciálne je potrebné pracovať na rodičovskom vzťahu v tomto prípade, keď obaja rodičia neprijali pozitívne vzájomný vzťah, z ktorého pochádza ich spoločné dieťa. Obaja rodičia by mali dopriať synovi lásku a ochranu druhého rodiča a uznať rovnakú zodpovednosť druhého rodiča za výchovu a starostlivosť o spoločné dieťa. Na pojednávaní znalkyňa okrem iného uviedla, že vzdialenosť medzi bydliskami rodičov, ani nástup do školy maloletého N. nie sú prekážkou pre striedavú osobnú starostlivosť o N.. Pri striedavej osobnej starostlivosti sú kladené vysoké nároky na oboch rodičov s tým, že u maloletého N. resp. jeho rodičov prevláda problematická komunikácia. Pozitívne prijatie rodičovstva je podmienka pre akúkoľvek starostlivosť o maloleté dieťa a teda aj pre striedavú osobnú starostlivosť o dieťa. Je vhodnejšie ak obaja rodičia majú čo najintenzívnejší kontakt s maloletým dieťaťom, aby boli vytvárané pozitívne citové väzby k obojmu rodičom. Je nevyhnutné u rodičov zamerať výchovnú terapiu na zlepšenie vzájomnej komunikácie, pozitívne prijatie druhého rodiča pri výchove spoločného dieťaťa, vyhýbanie sa negatívneho postoja rodiča či tabuizovania druhého rodiča, ako témy v rodine. Takáto terapia je nevyhnutná pre posun pri vzájomných vzťahoch a pre blaho a v záujme dieťaťa. Znalkyňa na záver konštatovala, že ak by pretrval terajší stav a fungovalo by sa na základe existujúcich vzorcov, viedlo by to u maloletého N. k destabilizácii psychického stavu, k neurotickej nadstavbe a k poruchám správania, teda k disharmonickému vývinu.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 2 ZR, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

13. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zverenie maloletého N. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov je nedôvodný. V konaní bolo preukázané, že rodičia majú problematickú komunikáciu. Vzťah, z ktorého pochádza maloletý N. hodnotia obaja jeho rodičia negatívne, ako svoj životný omyl (otec) resp. mladosť a pochabosť (matka), sami seba vnímajú negatívne za to, že nadviazali predmetný vzťah. Obaja deklarujú záujem vychovávať spoločné dieťa a pozitívny vzťah k nemu. V súvislosti s výchovou a starostlivosťou o maloletého jednoznačne vyzdvihujú svoje výchovné prostredie, navzájom sponchybujú kvalitu výchovného prostredia druhého rodiča a negatívne hodnotia osobu druhého rodiča. Nedokážu konštruktívne komunikovať ani v záujme maloletého dieťaťa. Voľba medzi rodičmi je pre maloleté dieťa stresujúcou a traumatizujúcou záležitosťou. Samotný režim striedavej starostlivosti však nevyhnutne potrebuje komunikujúcich rodičov, ktorí vedú spoločným snažením zabezpečiť čo najlepšiu starostlivosť o maloleté dieťa, aby tak zabezpečili čo najlepší psychický a fyzický vývoj spoločného dieťaťa, aj keď nežijú spoločne a každý má vytvorenú ďalšiu rodinu, do ktorej je začlenený aj maloletý N.. Zhodne so správami kolízneho opatrovníka v tejto veci aj znalkyňa PhDr. X. A. uzavrela, že obaja rodičia v majú vážne problémy spolu komunikovať, že zlepšenie ich vzájomnej komunikácie vyžaduje odbornú intervenciu - rodičovskú terapiu a poradenstvo a že negatíva vo vzájomných vzťahoch rodičov sa zákonite premietajú do výchovy maloletého N.. Na základe vyššie uvedených skutočností zistených z výsluchu rodičov, správ kolízneho opatrovníka, správ z poradensko-psychologického procesu, z vyjadrenia maloletého N. zisteného kolíznym opatrovníkom, ustanovenou znalkyňou a aj triednou učiteľkou v ZŠ, zo správ Základných škôl i Materských škôl tak v Prievidzi, ako aj v Bratislave, znaleckého dokazovania, aj za situácie, že obaja rodičia sú schopní samostatne sa starať o maloletého a že obaja majú vytvorené pre neho vhodné podmienky pre jeho zdravý fyzický i duševný vývoj, dospel súd k záveru, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o maloletého N. nie je v jeho záujme. Faktom je, že obaja rodičia žijú v rozdielnych bydliskách, matka v Prievidzi a otec v Bratislave. Mestá sú od seba vzdialené 164 km. Maloletý od septembra 2016 navštevuje 1. ročník ZŠ na Dobšinského ul. v Prievidzi. Maloletý N. sa včlenil do rovesníckeho kolektívu, a v súčasnom prostredí má vytvorené široké sociálne väzby - spolužiaci, učitelia, kamaráti. Je zrejmé, že maloletý sa so súčasným prostredím stotožnil. Matka má vytvorený režim starostlivosti o maloleté dieťa prispôbený školským povinnostiam maloletého N. a mimoškolským a voľnočasovým aktivitám maloletého. V starostlivosti o maloletého sú jej nápomocní starí rodičia zo strany matky. Aj otec má konkrétnu predstavu režimu starostlivosti o maloletého. Aj otcovi v jeho starostlivosti sú pripravení pomôcť jeho partnerka, či už dospelé deti, či iní členovia širšej rodiny otca. Podľa otcovho vyjadrenia si výkon svojich pracovných povinností môže prispôsobiť osobnej starostlivosti o maloletého. V prípade realizácie striedavej starostlivosti oboch rodičov nie je možné, aby maloletý N. navštevoval jednu základnú školu, čo by mohlo spôsobiť najmä problémy v nadväzovaní učiva jednotlivými školami, aj keď súkromná škola v Bratislave sa vyjadrila, že nemá problém prispôsobiť vyučovací proces školským osnovám ZŠ v Prievidzi. Ďalšou prekážkou v striedavej starostlivosti oboch rodičov je dlhodobá nekomunikácia medzi rodičmi. Rodičia komunikujú len veľmi obmedzene a negativisticky. Striedavá starostlivosť oboch rodičov však vyžaduje vzájomnú komunikáciu rodičov. Striedavá starostlivosť oboch rodičov sama o sebe nedonúti rodičov komunikovať, záleží na ich postoji, ochote a spôsobilosti, či začnú navzájom riadne komunikovať. Pre zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov je potrebné, aby rodičia pokračovali v účasti v poradenskom odbornom procese, čo je napokon aj v záujme maloletého N.. Súd preto uzavrel, že v tomto čase striedavá starostlivosť oboch rodičov o maloletého N. nie je v jeho záujme. No zmenu výchovného prostredia do budúcnosti nemožno vylúčiť. Zmene môže napomôcť súčasne nariadené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona rodine, a to podrobeniu sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, k stotožneniu sa s dvomi výchovnými

prostrediam a z toho vyplývajúcim rôznym režimom starostlivosti o maloleté dieťa. Vzhľadom na všetko uvedené súd návrh otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti zamietol.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že vzťahy medzi rodičmi maloletého sú vzhľadom na minulosť a prebiehajúce súdne konanie vážne narušené, čo spôsobuje problémy vo vzájomnej komunikácii, ako aj odmietanie vyjsť si navzájom v ústrety. Znalkyňa vo veci vypracovanom znaleckom posudku jednoznačne vyslovila záver, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého N. je aj vzhľadom na vek a aj napriek značnej vzdialenosti medzi bydliskami rodičov pre maloletého vhodná, no len za predpokladu, že rodičia začnú pracovať na zmene vo vzájomnej komunikácii a prístupe k spoločnej výchove maloletého N.. Uviedla, že je nevyhnutné zamerať výchovnú terapiu na zlepšenie vzájomnej komunikácie, pozitívne prijatie druhého rodiča pri výchove spoločného dieťaťa, vyhýbaniu sa negatívneho postoja rodiča či tabuizovanie druhého rodiča, ako témy v rodine. Takáto terapia je nevyhnutná pre posun pri vzájomných vzťahom a pre blaho a záujme dieťaťa. Musia rodičia najmä prijať to, čo bolo a čo je, pre budúci záujem maloletého dieťaťa. Poukázala na to, že ak by pretrval terajší stav a fungovalo by sa na základe existujúcich vzorcov, viedlo by to u maloletého N., vzhľadom na jej skúsenosti k destabilizácii psychického stavu dieťaťa, k neurotickej nadstavbe a k poruchám správania, teda k disharmonickému vývinu. Vzhľadom na uvedené súd uložil rodičom a maloletému N. výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, na základe ktorého sa majú podrobiť odbornému poradenstvu v zariadení Orchidea n.o., Necpálska cesta č. 32, Prievidza, resp. v jeho prevádzkach v období 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi navzájom a následne medzi maloletým dieťaťom a rodičmi. Tak otec, ako aj matka na pojednávaní vyjadrili súhlas a ochotu podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzťahov, a teda aj komunikácie v rámci rodiny, ktoré v budúcnosti môže smerovať aj k nariadeniu striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletého N..

16. Podľa § 25 ods. 1, 2 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. V zmysle § 25 Zákona o rodine a na základe návrhu otca na ostatnom pojednávaní sa súd zaoberal aj otázkou úpravy stretávania sa otca s maloletým N., pričom súd vyhovel návrhu otca a upravil stretávanie sa otca s Tobiasom na každý párny týždeň od piatku od 14.30 hodine do nedele do 17.30 hodine cez letné prázdniny v čase od 01.07. od 09.00 hod do 15.07. do 18.00 hod. a v čase od 01.08. od 09.00 hod do 15.08. do 18.00 hod a v čase od 28.12. od 09.00 hod do 02.01. do 18.00 hod s tým, že otec, resp. otcom poverená osoba si prevezme maloletého N. v čase nato určenom pred bydliskom matky a maloletého matke resp. matkou poverenej osobe odovzdá v čase nato určenom pred bydliskom matky. Matka je povinná maloletého N. na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

19. O trovách konania štátu rozhodol súd tak, že štátu nárok na náhradu trov konania priznal voči otcovi v rozsahu 100%, nakoľko bol otec v konaní o návrhu na zverenie maloletého N. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov neúspešný, keď súd jeho návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.