

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Csp/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816212835
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816212835.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: O. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. E. XX/X, Z., o zaplatenie 264,62 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 176,20 eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 12,59 eur od 25.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 12,59 eur od 21.11.2013 do zaplatenia, zo sumy 12,59 eur od 21.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 12,59 eur od 21.1.2014 do zaplatenia, zo sumy 12,59 eur od 21.2.2014 do zaplatenia, zo sumy 12,59 eur od 21.3.2014 do zaplatenia, zo sumy 12,59 eur od 21.4.2014 do zaplatenia, zo sumy 12,59 eur od 21.5.2014 do zaplatenia, zo sumy 12,59 eur od 21.6.2014 do zaplatenia zo sumy 12,59 eur od 21.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 12,59 eur od 21.8.2014 do zaplatenia, zo sumy 12,59 eur od 21.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 12,59 eur od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 12,53 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,18%.

odôvodnenie:

1. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodný žalobca sa pôvodne podanou žalobou doručenou súdu 3.10.2016 domáhal proti žalovanej zaplatenia 264,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 25.10.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že dňa 9.11.2012 uzavrel so žalovanou zmluvu o pôžičke ev. č. 11356714, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 381,60 eur. Uviedol, že žalovaná mala splácať pôžičku v 24-och mesačných splátkach po 15,90 eur, pričom z uvedenej sumy uhradila 95,40 eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami, žalobca listom z 16.10.2013 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, čo neučinila, preto navrhol podanej žalobe vyhovieť a priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 80,35 eur.

2. V podaní z 20.12.2016 zástupca pôvodného žalobcu navrhol, aby súd pripustil zmenu sporových strán na strane žalobcu na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na uvedenú spoločnosť zmluvou z 14.12.2016 .

3. Tunajší súd uznesením 16Csp 55/2016-26 z 9.2.2017 v zmysle § 80 ods. 1,2 C.s.p. pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil nový subjekt, a to Intrum Justitia Slovakia, s.r.o, IČO 35 831 154.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, napriek riadne doručenému predvolaniu sa na stanovený termín pojednávania bez ospravedlnenia nedostavila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti, ako i v neprítomnosti zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil v podaní z 19.4.2017, a to v zmysle § 180 C.s.p. .

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16Csp 55/2016, a to zmluvou o pôžičke z 9.11.2012, doplnkom k zmluve o pôžičke, VOP, upomienkou z 16.10.2013, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky z 20.12.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo Zmluvy o pôžičke z 9.11.2012 (č.l. 3 spisu) mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy pôvodný žalobca poskytol žalovanej ako nepodnikateľovi pôžičku na nákup tovaru 32 LCD TV, plus darček kuchynský robot, pri akontácii 15,70 eur, pričom v zmluve sa dohodla celková suma pôžičky 381,60 eur, cena na splátky 302,10 eur, celkové náklady spotrebiteľa 79,50 eur, mesačná splátka 15,90 eur, termín konečnej splatnosti 11/2014, počet splátok 24, ročná úroková sadzba 26,23%, RPMN 26,23%, priemerná hodnota RPMN 45,60%, spôsob úhrady splátok poštovou poukážkou. V zmluve je zároveň zaškrtnuté krížikom, že žalovaná odmieta poistenie, resp. nespĺňa podmienky vzniku poistenia.

7. Žalobca pripojil k žalobe i VOP pôvodného žalobcu účinné od 11.6.2010. Podľa bodu 2.1. tieto VOP upravujú vzťahy medzi klientom na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej v súvislosti so službou a jej poskytnutím na základe zmluvy a pri uplatňovaní práv a plnení povinností vyplývajúcich zo zmluvy a povinným na jednej strane a spoločnosťou na strane druhej, v súvislosti s uspokojením alebo domáhaním sa uspokojenia zabezpečovanej pohľadávky spoločnosťou, ak klient nespĺni zabezpečovanú pohľadávku riadne a včas. Podľa bodu 1, zabezpečovaná pohľadávka znamená nárok spoločnosti na riadne a včasné splnenie súčasných a budúcich záväzkov klienta podľa zmluvy, vrátane akéhokoľvek s ňou súvisiaceho dokumentu, na plnenie titulom bezdôvodného obohatenia alebo iného nároku, ktorý môže vzniknúť následkom alebo v súvislosti s tým, že akýkoľvek záväzok uvedený v odseku vyššie sa stane nevykonateľným alebo zanikne inak ako splnením alebo právoplatným určením jeho neplatnosti alebo na základe akéhokoľvek nároku, ktorý môže vzniknúť ak bude akýkoľvek záväzok uvedený v odseku alebo vyššie napadnutý ako odporovateľný právny úkon v súvislosti s konkurzným konaním, odložením alebo inak. V bode 6 VOP sa dohodli podmienky splácania poskytnutej pôžičky, pričom v bode 6.2 sa dohodlo, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo v podmienkach alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.3 v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie.

8. Z listu z 16.10.2013 /č.l.6 spisu/ mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola žalovaná vyzvaná k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade s VOP zmluvy, zároveň bola vyzvaná, aby celkovú istinu vo výške 290,97 eur uhradila v lehote 3 dní od doručenia uvedenej upomienky.

9. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 7 spisu) vystaveného žalobcom mal súd preukázané, že žalobca eviduje voči žalovanej dlh z titulu neuhradených splátok vo výške 311,12 eur, úhrady zo strany žalovanej vrátane zaplatenej akontácie vo výške 111,10 eur / z toho akontácia predstavovala 15,70 eur/ a nezaplatená pokuta vo výške 46,50 eur

10. Podľa § 9 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 31.12.2012 ods. 1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o

ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

11. Podľa § 9 ods. 6,7,8 cit. zákona, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona. (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon. (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

12. Podľa § 11 ods. 1,2 cit. zákona / Dôsledky porušenia povinností/, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o pôžičke z 9.11.2012 pôvodný žalobca poskytol žalovanej pôžičku na nákup tovaru, v súvislosti s ktorou kúpou sa zaviazala žalovaná uhradiť akontáciu vo výške 15,70 eur a zvyšná cena na splátky tovaru bola dohodnutá 302,10 eur a celková suma pôžičky 381,60 eur. V skutočnosti výška pôžičky predstavovala 302,10 eur, pričom žalovaná z titulu pôžičky okrem akontácie zaplatila spolu sumu 95,40 eur.

15. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona o spotrebit. úveroch a následne posúdiť, či žalovaná je povinná žalobcovi uhradiť žalovanú istinu, zmluvné úroky, úroky z omeškania a ďalšie uplatňované nároky. Preskúmaním uvedenej zmluvy o pôžičke dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebit. úvere v danom prípade nespĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, a to podľa písmena k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, keďže je v zmluve len celková výška splátky jednou sumou 15,90 eur, v zmluve nie je uvedený dátum splatnosti jednotlivých splátok. Taktiež v zmluve je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti spotrebit. úveru ako 11/2014, ktorý termín konečnej splatnosti úveru by mal byť uvedený presne dátumom, teda nie je splnená ani náležitosť v zmysle písm. f) doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Taktiež je v zmluve ako celková suma pôžičky uvedená suma 381,60 eur, ktorý údaj je nesprávny a klamlivý, keďže suma pôžičky v danom prípade predstavovala sumu 302,10 eur. Nesprávne je potom uvedený v zmluve i údaj v zmysle §-u 9 ods. 2 písm. g) celková výška úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

16. Preto súd na základe uvedeného dospel k záveru, že v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže zmluva o spotrebit. úvere neobsahuje vyššie uvedené podstatné obsahové náležitosti, daný spotrebit. úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a nestotožňuje sa s názorom, že by pre bezúročnosť musela byť splnená i podmienka nedostatku písomnej formy zmluvy.

17. Keďže sa uvedený spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná mala poskytnutú pôžičku vo výške 302,10 eur zaplatiť žalobcovi v dohodnutých 24 splátkach, teda po 12,59 eur, pričom podľa prehľadu splátok a úhrad prvá splátka bola splatná 20.12.2012, pričom jednotlivé splátky boli v zmysle splátkového kalendára i bodu 6 VOP splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaná zaplatila spolu z titulu tejto pôžičky sumu 95,40 eur. Keďže sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná má potom povinnosť vrátiť rozdiel medzi poskytnutou sumou pôžičky vo výške 302,10 eur a ňou zaplatenou sumou 95,40 eur. I keď pôvodný žalobca v liste z 16.10.2013 pristúpil k zosplateniu všetkých splátok jednorazovo, pričom uviedol, že tak učinil v súlade s VOP zmluvy, v tej súvislosti súd udáva, že preskúmaním VOP súd zistil, že účastníci v danom prípade nemali dohodnuté oprávnenie veriteľa pristúpiť k zosplateniu úveru jednorazovo, v prípade ak nebude zaplatená nejaká splátka. V tej súvislosti súd poukazuje na § 565 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Keďže uvedené nebolo medzi účastníkmi dohodnuté, súd posúdil vyhlásenie predčasnej splatnosti všetkých splátok jednorazovo v liste z 16.10.2013 za neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pretože je v rozpore so zákonom.

18. Ďalej je potrebné uviesť, že vzhľadom k tomu, že zákonom č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služby na základe zmluvy uzavretej na diaľku bol v článku VIII

tohto zákona, novelizovaný zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a pod bodom 12 bolo prijaté znenie ustanovenia § 5b tohto zákona, v zmysle ktorého orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, ktoré znenie uvedeného ustanovenia nadobudlo účinnosť v zmysle článku XIV dňa 1.5.2014 a v zmysle ktorého súd potom premlčanie musí skúmať v spotrebiteľských veciach s účinnosťou od 1.5.2014 ex offa, t.j. z úradnej povinnosti, súd sa v danom prípade zaoberal otázkou, či žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie je premlčaný resp. nie.

19. Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebit. vzťah, na premlčanie jednotlivých splátok platí trojročná premlčacia lehota v zmysle § 101 Obč. zákonníka, a keďže žaloba bola doručená súdu 3.10.2016, premlčané sú všetky splátky splatné v období do 3.10.2013, teda splátky splatné v mesiacoch december 2012 až september 2013. Keďže žalovanej bola poskytnutá pôžička 302,10 eur, ktorú mala uhradiť v 24 mesačných splátkach, výška mesačne splátky predstavovala 12,59 eur a premlčaných je potom 10 x 12,59 eur, čo predstavuje 125,90 eur, pričom keďže žalovaná do 3.10.2013 uhradila 6 x 15,90 eur, teda spolu 95,40 eur, uvedená suma sa započítala na úhradu premlčaného dlhu. V nasledujúcom období október 2013 až november 2014 mala žalovaná ďalej uhradiť 13 splátok po 12,59 eur, čo predstavuje 163,67 eur a jednu splátku vo výške 12,53 eur, čo predstavuje spolu 176,20 eur, v ktorej časti súd podanej žalobe ako opodstatnenej v zmysle vyššie uvedeného vyhovel.

20. Súd v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov priznal žalobcovi i úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z jednotlivých dlžných súm vo výške 12,59 eur splatných v období október 2013 až október 2014 a zo zvyšku 12,53 eur od 21.11.2014 do zaplatenia, a to v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže žalovaná mala dlh z pôžičky splácať v pravidelných mesačných splátkach, čo neučinila.

21. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní je daná v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka vzhľadom k tomu, že počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky od pôvodného veriteľa spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávky z 14.12.2016, čo mal súd preukázané z oznámenia o postúpení pohľadávky z 20.12.2016.

22. O náhrade trov konania sporových strán v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 218 ods. 1 veta prvá, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1,2 C.s.p. a náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa zásady čistého úspechu v konaní. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 264,62 eur s prísl., súd mu priznal nárok na zaplatenie 176,20 eur s prísl., na základe čoho úspech žalobcu predstavuje 66,59 %, neúspech 33,41 %, čistý úspech žalobcu predstavuje 33,18%, preto mu súd náhradu trov konania priznal v rozsahu 33,18 % voči žalovanej, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.