

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22Pc/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116225196
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116225196.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, vo veci navrhovateľky: I. G., narodená X.X.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, proti povinnému platiť výživné: V. G., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, E., prechodne bytom K. XX, L., zastúpenému advokátkou: JUDr. Eva Koleničová, so sídlom Paulínska 20, Trnava, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 22Pc/16/2016-75 zo dňa 21.2.2017 sa dopĺňa týmto výrokom:

Vo zvyšku sa návrh navrhovateľky zamietá.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 22Pc/16/2016-75 zo dňa 21.2.2017 súd rozhodol o návrhu navrhovateľky na určenie výživného tak, že povinnému platiť výživné uložil s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku platiť výživné pre navrhovateľku v sume 90 eur mesačne, a to vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, o trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Návrhom vo veci samej doručeným súdu dňa 14.11.2016 však navrhovateľka žiadala, aby súd upravil vyživovaciu povinnosť povinného platiť výživné pre navrhovateľku vo výške až 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

3. Z uvedeného vyplýva, že hoci sa navrhovateľka návrhom domáhala určenia výživného vo výške 100 eur mesačne, súd jej návrhu vyhovel len v časti výživného 90 eur mesačne. O zvyšku jej nároku v rozsudku č. k. 22Pc/16/2016-75 zo dňa 21.2.2017 súd opomenul rozhodnúť.

4. Podľa § 225 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu (1). Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne (2).

5. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že súd v rozsudku č. k. 22Pc/16/2016-75 zo dňa 21.2.2017 nerozhodol o časti predmetu konania, a to o uplatnenom nároku navrhovateľky na výživné až do sumy 100 eur mesačne. Preto bol rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 22Pc/16/2016-75 zo dňa 21.2.2017, podľa ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku doplnený týmto dopĺňacím rozsudkom tak, že vo zvyšnej časti bol návrh navrhovateľky na určenie výživného zamietnutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Odvolanie podané navrhovateľkou by však bolo neúčinné, pretože sa práva podať odvolanie vzdala do zápisnice na súde dňa 20. apríla 2014.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.