

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204705
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5615204705.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti O.: Z., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, deti rodičov: Z.. F.. Z. O., K., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., K. O. XXX/XX, štátny občan SR a G.. F. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. S., W.. V.L. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpenú: JUDr. Broňou Pavelkovou, PhD., advokátkou advokátskej kancelárie so sídlom Dobrovičova 6, Bratislava, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, o návrhu otca na zmenu rozhodnutia o úprave stretávania sa s maloletými deťmi, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh otca z a m i e t a.
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.
Súd p r i z n á v a štátu náhradu trov konania voči matke.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 27. 05. 2015 sa otec domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4P/122/2012 zo dňa 09. 05. 2015 tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas školského roka každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 do 16.00 hod. s tým, že prvú nepárnu sobotu v mesiaci matka deti odovzdá o 10.00 hod. pred detským kútikom v nákupnom stredisku STOP SHOP v Liptovskom Mikuláši a od otca si prevezme od 16.00 hod. na tom istom mieste a druhú nepárnu sobotu v mesiaci matka deti odovzdá otcovi o 10.00 hod. pred detským kútikom v nákupnom stredisku MAX Nitra, od otca si deti prevezme o 16.00 hod. na tom istom mieste. Návrh odôvodnil tým, že ani po roku od uvedeného rozhodnutia s ním matka maloletých detí nekomunikuje, neodpovedá na jeho výzvy. Komunikuje s ním len vo veci požiadavky, aby jej vyplatil 20.000 eur, a to prostredníctvom jej právnej zástupkyne. On má potrebu zachovať vzťah otec - deti, pričom rozsah, ktorý požaduje odôvodňuje doterajšou skúsenosťou s matkou maloletých a predpokladá, že takto stanovený minimálny rozsah snáď už nebude sabotovať a nijako mariť.

2. Na pojednávaní dňa 03. 09. 2015 otec upravil svoj návrh tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 10.00 do 12.00 hod.. Pokiaľ matka popisuje situáciu taká aká je a on verí, že jej zásluhou je taká. Uviedol, že posledný rok v Kľúči hodnotí ako konzistentné týranie jeho osoby zo strany matky, kde sa doslova vyžívala na tom, ako mu deti pri každom stretnutí na začiatku hrozili pästičkami, vyplazovali na neho jazyk. Nič preto neurobila, aby to deti nerobili. Pre neho boli tieto stretnutia stresujúce. Po celý rok v Kľúči nevidel nijaký progres, práve naopak, matka detí postupne nadobúdala istotu, že sa jej právne nemôže pri takomto prístupe v nastavovaní detí na stretnutie s ním nič stať a svoju pozíciu nielenže nemenila, ale pokiaľ aj bola upozorňovaná pracovníkmi Kľúča na to, aby k príprave detí pristupovala inak, tak takéto upozornenia končili slovnými incidentmi a hádkami. Pre neho tieto stretnutia znamenali vždy zobrať si deň voľna, absolvovať cestu 400 km a po tejto ceste sa nasledujúci deň dať do poriadku. Jemu nikto nikdy nedokázal, že by sa o deti riadne

nestaral, že by k nim pristupoval zle. Bol zaskočený požiadavkou matky, že je možné sa dohodnúť, ale najprv musia doriešiť BSM. Jeho zdravotné a psychické kapacity majú svoju mieru a tá sa už vyčerpala. Matka požadovala stretnutie medzi štyrmi očami, on to vyhodnotil pre neho ako rizikové, pretože za posledné dva roky takmer každý ich kontakt skončil vzájomnými trestnými oznámeniami a podaniami. On opakovane v e-mailoch požiadaval matku o umožnenie stretnutia s deťmi, matka na maily neodpovedala. Neskôr s ním matka začala komunikovať prostredníctvom jej právnej zástupkyne, kde začala žiadať vyplatenie 20.000 eur z podielu na chate vo Vyšných Ružbachoch. On sa nemieni podieľať na žiadnej maškaráde typu chodenia do nejakých centier, kde traja - štyria budú pozorovať, čo sa deje. Veľmi opatrne potom formulovať svoje závery na to, aby sa snád' s matkou nedostali do konfliktu, riskovať zdravý návrat vôbec domov. On nedal dôvod svojim deťom, aby mali k nemu negatívne postoje. V čase, keď boli deti na psychologickom vyšetrení, špecializovaný psychológ nenašiel takéto stopy na deťoch. Potom nasledovalo riadené stretávanie sa s deťmi v Kľúči, ktoré skončilo tým, že vraj deti sa s ním stretávať nechcú. On tvrdí, že tak, ako vedela matka detí dostať do pozície, že po ňom pľuli, hrozili mu pästičkami, v psychologickom posudku nie je zmienka o tom, že by tento stav navodil on, čiže matka, či už sama alebo za účasti niekoho docielila takýto stav v deťoch, predsa docieľiť aj opak, alebo by mala. Znalecké dokazovania, ktoré boli vykonané preukázali, že práve je to matka, ktorá má zvýšené skóre IŽI, ktorá stráca schopnosť rozlišovať čo je reálne a čo nie a jeho vykresľuje v negatívnom svetle. Neskôr v priebehu konania uviedol, že matka cvičí všetky úrady vrátane tohto súdu sedem rokov, sedem rokov mu bráni stretávať sa s deťmi. On od sociálky počúva vlažné vyjadrenie, ako by mali rodičia spolupracovať. On sa pred tromi rokmi na doporučenie pani G. stiahol, nakoľko mu prisľúbila, že potrebuje rok na to dať vzťahy na poriadok. Pokiaľ sa týka jeho práv a záujmov, v podstate si na túto situáciu zvykol. Vzťah s deťmi sa neformoval. Tieto konania považuje za obťažujúce, nie sú mu príjemné, nenachádza v nich radosť, sú pre neho vyčerpávajúce. Deti majú právo, aby poznali oboch rodičov, majú právo, aby mohli čerpať z jeho skúseností, právo spoznávať polovicu svojej rodovej línie, komunikovať so svojimi starými rodičmi, so starou mamou sa im to už nepodarí, nakoľko zomrela. Matka deti týra, keď majú takéto zdravotné problémy. On nemá záujem chodiť do Liptovského Mikuláša na žiadne odborné poradenstvo, lebo sa zatiaľ nedozvedel, v čom by mu to odborné poradenstvo malo pomôcť.

3. Právna zástupkyňa matky uviedla, že otec detí je patologický klamár, bežne v každom konaní si zablokuje adresy a potom je schopný matke tvrdiť, že ona mu neodpovedala. Toto je konanie o záujme maloletých detí, nie o záujme otca. Kľúč dopadol tak ako dopadol, pretože otec detí nebol schopný rešpektovať pokyny. Najväčší problém otca je kohokoľvek rešpektovať a už vôbec kohokoľvek záujem. Deti sa majú prispôbiť tomu, čo chce on. Ide o deti, ktoré ho nechcú vidieť, deti sa ho boja, nechcú ísť na stretnutie s ním, potrebujú psychologickú prípravu, potrebujú mu začať dôverovať. Bez odbornej pomoci nie je možné situáciu zvládnuť. Matka to vie len stabilizovať. Neskôr v priebehu konania uviedla, že žiadajú návrh otca zamietnuť. Matka tiež nie je ochotná podrobiť sa odbornému poradenstvu.

4. Matka maloletých detí uviedla, že Z. od 02. 09. 2015 nastúpil do druhého ročníka ZŠ Apoštola Pavla v Liptovskom Mikuláši, maloletý X. navštevoval predškolskú MŠ Vranovská Liptovský Mikuláš, obe deti majú alergiu, sú v liečbe, ona sa doteraz podrobila každému programu, absolvovala všetky sedenia, aby si deti postupne zvykli. Bol to práve otec, ktorý toto nedodržiaval. Deti sa otca boja, takisto ona sa ho bojí. Toto všetko zanechalo stopy na ich duši, deti majú zážitky, ktoré si pamätajú. Napr. ako ich otec násilím ťahal zo skrine, ako sa správal. Deti majú negatívne zážitky s otcom. Oni sa o ňom doma nerozprávajú, odporúčania psychológov dodržiava. Momentálna situácia s deťmi je kritická, X. sa mi zosypal. Deti majú svoje zážitky zakorenené. Názor detí bol opakovane zisťovaný v minulosti. S X. bola na pohotovosti minulú sobotu. X. sa takto bráni stresujúcemu faktoru. Ona potrebuje dať do poriadku deti.

5. Kolízna opatrovníčka uviedla, že deti majú právo na zachovanie vzťahu s obidvomi rodičmi, otec má právo stretávať sa s deťmi, podieľať sa na ich výchove. V danom prípade sa nedokážu rodičia dohodnúť, majú neusporiadané vzťahy, aj čo sa týka BSM, toto blokuje vzájomnú situáciu. Pokiaľ sa týka predchádzajúceho výkonu rozhodnutia verí, že pre deti to bola trauma. Preto žiada, aby obidvaja rodičia dospeli k spoločnému názoru ako si predstavujú, aby sa otec s deťmi stretával. Úprava styku už dlhodobjšie nefunguje, oni navrhovali v roku 2016 rodine absolvovať program Priorít, ktorých cieľom bola úprava rodičovských ako aj vzťahy medzi otcom a deťmi navzájom. K naplneniu tohto cieľa úplne nedošlo ani v roku 2014, ani v roku 2016. Názor detí nevedia zistiť. Vidia možnosť jedine v tom, aby rodina naďalej absolvovala poradenstvo. Rodine môžu ponúknuť výchovný program na ich úrade, ktorý by bol realizovaný za účasti psychológa a sociálneho pracovníka. Je veľmi podstatná komunikácia

rodičov. Rodičia medzi sebou komunikáciu nemajú. Z ich strany boli ponuky programov, Priority neboli úspešné, každý mal pracovať vo svojej psychologickej ambulancii na úprave vzťahov.

6. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 9P/48/2015-74 zo dňa 11. 09. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. 09. 2015, nariadil znalecké dokazovanie a na podanie znaleckého posudku ustanovil súdnu znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých K.. H. Š.. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 9P/48/2015-110 zo dňa 14. 10. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19. 10. 2015, rozhodol, že súdna znalkyňa K.. H. Š. nie je vylúčená z podania znaleckého posudku vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/48/2015. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19. 10. 2015. Súdna znalkyňa spisový materiál vrátila súdu 15. 02. 2017, nakoľko sa matka spolu s obidvoma deťmi nedostavila na psychologické vyšetrenie na štyri nimi vytyčené termíny v dňoch 08. 01. 2016, 10. 02. 2016, 09. 09. 2016 a 16. 12. 2016.

7. Okresný súd Liptovský Mikuláš uzneseniami č. k. 9P/48/2015-125 zo dňa 18. 01. 2016 a uznesením č. k. 9P/48/2015-142 zo dňa 16. 03. 2016 uložil matke maloletých detí poriadkovú pokutu o výške 100 eur (opakovane), ktoré rozhodnutia boli potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 9CoP/22/2016-158, 9CoP/23/2016-158 zo dňa 28. 04. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13. 06. 2016.

8. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 9P/48/2015-209 zo dňa 10. 03. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 03. 2017, súdnej znalkyni priznal odmenu vo výške 106,24 eur, ktorá bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu.

9. O úprave stretávania sa otca s maloletými deťmi bolo naposledy rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/13/2014-56 zo dňa 09. 05. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. 06. 2014, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3P/37/2011-353 zo dňa 16. 02. 2012 v časti čo do úpravy styku otca s maloletými deťmi a čo do umožnenia telefonických kontaktov tak, že súd stretávanie otca s maloletými deťmi O.: Z., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX a telefonický kontakt s deťmi neupravil. Ako konštatoval v odôvodnení tohto rozhodnutia súd, je v záujme maloletých detí, aby sa stabilizovala situácia medzi ich rodičmi. Doposiaľ sa stretávanie otca s maloletými deťmi v zmysle rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3P/37/2011-353 zo dňa 16. 02. 2012 nerealizuje. Nakoľko s tým obidvaja rodičia súhlasili, rodina bude zaradená do programu Priority 2014.

10. Ako vyplýva zo záverečnej správy Kľúč n. o., Bratislava (č.l. 137 spisu) rodina bola zaradená do programu Priority 2014. Cieľom programu bolo pomôcť rodičom pri riešení problémov, ktoré sa vyskytujú pri vzájomnej komunikácii a pri rozdieloch pri výchovných postupoch. S matkou sa stretli desaťkrát, s otcom sa uskutočnilo jedno stretnutie. U matky sa zlepšuje schopnosť zvládania problémov. Je naďalej potrebné pracovať na sebe - desenzivovať zapuzdrené ohnisko problémov a prežívania, aby zvládla prípadné zmeny a posunula sa v pohľade na nastávajúce situácie. Z ich pohľadu je situácia v rodine stabilizovaná. Matka sa naučila nové spôsoby riešenia. Vzhľadom na terajšiu situáciu z krátkodobého pohľadu je dobré, že komunikácia neprebíha z dlhodobého horizontu, treba počítať s tým, že otec sa bude chcieť s deťmi stretávať je potrebné, aby bola na to matka pripravená a nevnímala komunikáciu ako ohrozujúcu - aby deti mali reálny pohľad. Pri stretnutiach s psychológom venovať sa konštruktívnej komunikácii prehrávaním konkrétnych situácií. Ako vyplýva zo záverečnej správy Kľúč n. o., Bratislava (č.l. 181 spisu), rodina bola zaradená do programu Priority 2016 s cieľom poskytnúť podporný program na pomoc rodine pri úprave vzťahu na pomoc rodine pri úprave vzťahu medzi rodičmi navzájom a medzi deťmi a otcom, aby mohla byť bezproblémovo realizovaná úprava styku detí s otcom. V priebehu výletov aj návštev v rodine sa im podarilo s chlapcami nadviazať dobrý neformálny kontakt, boli otvorení a priateľskí. Po otvorení témy otec a odovzdaní jeho správy členkou tímu s postoj detí k nim zmenil na rezervovaný, opatrný, s odstupom, k možnosti stretnutia s otcom sa vyjadrili odmietavo. V priebehu spolupráce sa dostali do patovej situácie, pretože to, čím matka detí podmieňovala zmenu postoja (riešenie právnych vecí napr. výživného, konfliktných záležitostí z minulosti a podobne) otec detí neprijíma (súhlasil s nimi mediovaným stretnutím s matkou detí ohľadne ich komunikácie ako rodičov - čo matka odmietla, keďže sa súčasne snažil znížiť výživné) a vzhľadom k postoj, ktorý zaujali deti k členom tímu po nastolení témy otec nebolo tiež možné pracovať s nimi na spracovaní zážitkov z minulosti. Je potrebné zvážiť (otázka, čo doporučí znalec), či nie je skôr vhodné napomôcť napomáhaniu

zážitkov z minulosti a vzťahov s otcom v spolupráci s detským klinickým psychológom, než očakávať, že to postupne „vyrieši čas“.

11. Matka súdu predložila lekárske správy maloletého X. O. od MUDr. S. K., oftamológa zo dňa 21. 03. 2017, od S.. Z. K., pediatrického neurológa zo dňa 22. 03. 2017, 23. 03. 2017, záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 08. 04. 2017 a lekársku správu S.. Z. P., Štrobárov ústav detskej TaRCH Dolný Smokovec zo dňa 10. 04. 2017.

12. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd návrh otca na úpravu stretávania sa s maloletými deťmi ako nedôvodný zamietol. Naposledy o úprave stretávania otca s maloletými deťmi bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/13/2014-56 zo dňa 09. 05. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. 06. 2014, tak, že súd stretávanie otca s maloletými deťmi a telefonický kontakt s nimi neupravil. Rodina bola zaradená do programu Priority 2014 a Priority 2016, napriek tomu sa ani za pomoci psychológov nepodarilo zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi. Rodičia si partnerské nezhody premietli do výkonu ich rodičovských práv. Tento stav pretrváva dlhšiu dobu. Styk otca s maloletými deťmi bol vždy problematický pre postoj matky. Možno konštatovať, že deti sa stali nástrojom boja svojich rodičov. Súd je povinný podľa § 35 Civilného mimosporového poriadku zistiť skutočný stav vecí a rovnako zohľadniť názor maloletých detí, uvedené sa súdu zistiť nepodarilo ani prostredníctvom súdom ustanovenej znalkyne, nakoľko matka maloletých detí nerešpektovala predvolania na psychologické vyšetrenia, napriek tomu, že jej bola dvakrát právoplatne uložená poriadková pokuta spolu vo výške 200 eur. Nakoľko predvolania znalkyne nepreberala, boli jej doručované súdom prostredníctvom policajného orgánu. Na psychologickom vyšetrení, ktoré sa malo uskutočniť 16. 12. 2016 sa matka neustanovila, čo odôvodnila zlým zdravotným stavom maloletého X., ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z lekárskej správy S.. S. H. (č.l. 199 spisu). Súd uložil matke zabezpečiť účasť maloletých detí na pojednávaní, čo malo za následok zhoršenie zdravotného stavu maloletého X.. Možno tak konštatovať, že celé toto súdne konanie pôsobí voči deťom stresujúco a traumatizujúco. Matka detí tvrdila, že deti sa otca boja, pretože majú negatívny zážitok z núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Je potrebné uviesť, že nútený výkon súdneho rozhodnutia bol dôsledkom príčin, ktoré boli na strane matky tým, že bez vážnych dôvodov opakovane nerešpektovala súdne rozhodnutie, ktorým bolo upravené stretávanie otca s maloletými deťmi. Každá úprava styku, v prípade ak sa nerealizuje dobrovoľne, smeruje k jeho výkonu. Vzhľadom na postoj matky je pravdepodobné, ba až hraničiace s istotou, že v prípade vyhovenia návrhu otca a úprave stretávania sa s deťmi tento sa nebude dobrovoľne realizovať a preto by mal opätovne nastúpiť jeho nútený výkon. Uvedená situácia bude zas na deti pôsobiť traumatizujúco až stresujúco, preto súd dospel k záveru, že je potrebné zachovať v záujme stabilizácie maloletých detí stav, aký je tu doteraz, čo znamená, aby stretávanie otca s maloletými deťmi nebolo upravené. Obaja rodičia odmietli výchovné opatrenie, t.j. povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu. Napokon aj každá ďalšia návšteva maloletých detí u psychológa by rovnako na deti pôsobila stresujúco.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového konania.

16. O trovách štátu rozhodol súd tak, že priznal štátu právo na náhradu trov konania, ktoré boli platené z rozpočtových prostriedkov titulom odmeny znalkyne tak, že na ich zaplatenie zaviazal matku maloletých detí vzhľadom k tej skutočnosti, že zmarila vykonanie znaleckého posudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.