

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201429
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2515201429.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, X., o zaplatenie 753,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130) sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 12.03.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 753,29 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.04.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca (pozn. súdu - pôvodný žalobca) so žalovaným dňa 05.01.2011 uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.860,- eur. Žalovaný mal podľa zmluvy splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 31,-€. Do dnešného dňa žalovaný uhradil 762,40 €. Z dôvodu nesplácania pôžičky riadne a včas bol žalovaný vyzvaný dňa 22.03.2012 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, čo neuskutočnil. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, pôvodný žalobca okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil v žalobe tieto dôkazy: zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka s doručenkou, prehľad splátok a úhrad.

2. V písomnom vyjadrení zo dňa 2.5.2016 žalobca uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000 € (v žalobe bola pôvodným žalobcom uvedená suma 1.860,-€), z ktorého doposiaľ uhradil sumu 762,40 €. Žalovanú sumu 753,29 € špecifikoval tak, že táto pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 570,92 € a z poplatkov vyčíslených v zmysle bodu 11. Všeobecných obchodných podmienok vo výške 182,37 €.

3. Po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností o ktorých sa koná. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalobcom dňa 27.11.2015 Zmluvu o postúpení pohľadávok, preto súd uznesením č.k. 15C/73/2015-41 zo dňa 27.5.2016, právoplatným dňa 12.07.2016 pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Žalovaný sa k doručenej žalobe nevyjadril, prostriedky procesnej obrany nepoužil žiadne.

5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd v danej veci dňa 24.03.2017 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň: 20.04.2017 o 11:00 hod v miestnosti č. 117 na Okresnom súde Piešťany, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. Súd prejednal spor v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (pozn. žalovaný sa nevyjadril) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Z predložených listín: zmluvy o pôžičke, podmienok k zmluve o pôžičke, predžalobnej upomienky, prehľadu splátok a úhrad, zmluvy o postúpení a jej prílohy, všeobecných obchodných podmienok zistil tento skutkový stav veci:

10. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok a prílohy k zmluve zo dňa 27.11.2015 bola žalovaná pohľadávka postúpená na žalobcu zo spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, t.j. pôvodného žalobcu.

11. Dňa 05.01.2011 bola uzavretá zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 (pôvodným žalobcom) a žalovaným (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.000,- €, ktorú sa zaviazal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach po 31,- €. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená 31,60 %, ročná úroková sadzba 31,60 %, priemerná hodnota RPMN 44,57%, celková suma pôžičky: 1.860,- €. Spôsob splácania splátok bol dohodnutý poštovou poukážkou. Konečná splatnosť bola uvedená: 1/2016. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky.

12. Dňa 22.03.2012 bola pôvodným žalobcom vypracovaná (datovaná) písomná výzva pre žalovaného označená ako predžalobná upomienka, obsahom ktorej bola výzva k úhrade všetkých splátok jednorázovo zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 1.617,58 €, a to do 3 dní od doručenia upomienky. Výzva bola žalovanému doručená dňa 28.3.2012.

13. Z prehľadu splátok a úhrad k úveru č. XXXXXXXX (priloženého k podaniu žalobcu zo dňa 2.5.2016) mal súd preukázané, že žalovaný z úveru uhradil doposiaľ celkovo sumu 1.112,40 €, z toho sumu 762,40 € pred začatím konania a sumu 350,-€ po začatí konania, a to dňa 16.3.2015 sumu 100,-€, dňa 20.4.2015 sumu 50,-€, dňa 20.5.2015 sumu 50,-€, dňa 28.7.2015 sumu 50,- € a dňa 19.8.2015 sumu 100,- €.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30.11.2011 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

18. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

19. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

20. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Po právnom posúdení veci z listinných dôkazov predložených žalobcom súd prvej inštancie dospel k právnomu záveru, že žaloba v čase vyhlásenia rozsudku nie je dôvodná. Z predložených listín súd prvej inštancie zistil taký skutkový stav, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 5.1.2011 zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. d/ ZoSÚ), na základe ktorej žalobca ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol žalovanému ako spotrebiteľovi (§ 2 písm. a/ ZoSÚ) spotrebiteľský úver / peňažné prostriedky v sume 1.000,- €, pričom žalovaný sa zaviazal splatiť tento úver v 60 mesačných splátkach po 31,- €. Pohľadávka z tejto zmluvy bola v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka postúpená na žalobcu. Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a musí obsahovať aj určité náležitosti. V prípade, ak tieto v zmluve absentujú, spôsobuje to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ). Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere (vo forme pôžičky) neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Výkladom ust. § 9 ods. 2 písm. k) treba dospieť k záveru, že každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Zmluva obsahuje údaj o celkovej (súhrnnej) výške splátky v sume 31,- € mesačne. Z dôvodu absencie tejto zákonnej náležitosti v zmluve sa preto predmetný úver považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko z listinných dôkazov (výpisu čerpania a úhrad splátok) vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- €, pričom žalovaný uhradil doposiaľ už sumu 1.112,40 € (z toho sumu 350,-€ po začatí konania), možno konštatovať, že stav ku dňu vyhlásenia rozhodnutia je taký, že žalovaný poskytnutý úver (bezúročný a bezpoplatkový) splatil v celom rozsahu, jeho dlh v zmysle § 559 Občianskeho zákonníka zanikol splnením, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. Súd prihladal na tú skutočnosť, že v čase podania žaloby bola žalovaným uhradená suma na úver v celkovej výške 762,40 €, no rozhodujúci je stav v čase vyhlásenia rozhodnutia (§ 217 ods. 1 CSP). V čase podania žaloby bola žaloba dôvodná v sume 237,60 € (1.000 - 762,40 €), a teda z tejto sumy mal žalobca

nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne v súlade ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i §§ 3 ods. 1 a §10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. S prihliadnutím na jednotlivé úhrady žalovaného (pozri bod 13. odôvodnenia) však výška kapitalizovaných úrokov (vychádzajúc z dátumu omeškania od 1.4.2012, keďže výzva na predčasné splatenie bola žalovanému doručená dňa 28.3.2012 a k nej bolo potrebné prirátať lehotu 3 dní na plnenie, t.j. do 31.3.2012) bola v celkovej sume 65,66 €, keďže úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 237,60 eura od 1.4.2012 do 15.3.2015 predstavuje suma 63,21 €, zo sumy 137,60 eura od 16.3.2015 do 19.4.2015 suma 1,18 €, zo sumy 87,60 eura od 20.4.2015 do 19.5.2015 suma 0,64 € a zo sumy 37,60 eura od 20.5.2015 do 27.7.2015 suma 0,63 €. Nakoľko žalobca mal nárok na vrátenie len sumy pôžičky vo výške 1.000,-€, pričom doposiaľ uhradil celkovo sumu 1.112,40 €, uhradil tým jednak samotnú pôžičku ako i kapitalizované úroky z omeškania vo výške 65,66 €. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol i v časti úrokov z omeškania.

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa Čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, pričom postupoval v zmysle § 255 ods. 2 CSP s prihliadnutím na Čl. 17 CSP, s tým, že žalovaný je síce tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, keď k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 753,29 € s príslušenstvom, no jeho žaloba bola dôvodná len v časti 237,60 € (túto sumu ďalej žalovaný uhradil v priebehu konania čo viedlo k zamietnutiu žaloby), čomu zodpovedá úspech žalobcu 31,54 %, úspech žalovaného (neúspech žalobcu) 68,46 % a čistý úspech žalovaného predstavuje 36,92 % (68,46 % - 31,54 %), no vzhľadom na to, že žalovanému žiadne preukázateľné trovy v tomto konaní nevznikli a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.), súd prvej inštancie rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva. V opačnom prípade, t.j. v prípade priznania nároku na náhradu trov konania by napokon súd musel rozhodnúť o výške tejto náhrady, no tá by bola v sume 0,-€, čo možno považovať za nehospodárne a zbytočné (Čl. 17 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).