

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/48/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317210912  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4317210912.16

## Uznesenie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: AGROBALKÁN, s. r. o., so sídlom Veľké Ludince 366, IČO: 36 550 841, zastúpený advokátom: JUDr. Daniel Janšo, AK so sídlom Horné Záhrady 2, Banská Bystrica, IČO: 42 304 253, proti žalovanému: ID.. Z. Z., D. XX.XX.XXXX, N. G. XXX, zastúpený spoločnosťou: Nagy & Nagy s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, IČO: 53 582 268, v mene ktorej koná konateľ a advokát: JUDr. Tibor Nagy, o žalobe na náhradu škody, takto

#### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e zmier medzi stranami sporu nasledovného znenia:

I. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 8.000,00 Eur a to v dvoch splátkach tak, že prvú splátku v sume 4.000,00 Eur zaplatí v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a druhú splátku v sume 4.000,00 Eur zaplatí v lehote do 30.09.2022.

Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

#### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na Okresný súd Levice (ďalej len „okresný súd“, alebo „súd“) dňa 09. 06. 2017 domáhal od žalovaného úhrady sumy 17.732,30 Eur titulom náhrady škody.

2. O žalobe rozhodol okresný súd rozsudkom č. k. 7C/48/2017 - 168 zo dňa 04.10.2019, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. O podanom odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd Nitra (ďalej len „odvolací súd“) uznesením č. k. 25Co/46/2020 -219 zo dňa 26.02.2021, ktorým napadnutý rozsudok okresného súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2021.

3. Na pojednávaní konanom dňa 15.06.2022 strany sporu (po vzájomných vyjadreniach) dospeli k dohode a navrhli súdu schválenie súdneho zmiernu.

4. Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd rozhodne o tom, či uzavretý zmluvný schvaľuje, neschvaľuje ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

6. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

7. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

8. Podľa § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

9. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

10. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Podľa § 255 ods. 1,2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Strany sporu dospeli k dohode až po tom, ako bola vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, a až po tom, ako predkladali do konania ďalšie dôkazy na ktoré boli zo strany súdu vyzvaní v zmysle intencií odvolacieho súdu. Žalobca v žalobe tvrdil, že mu konaním žalovaného vznikla škoda v sumu 17.732,30 Eur, ktorú sumu pôvodne aj žiadal od žalovaného. Po vzájomných rokovaníach došlo zo strany žalobcu k zníženiu uplatneného nároku, pričom žalobca prihladol na dĺžku konania. Poslednú ponuku na plnenie, ktorú bol ochotný akceptovať v záujme ukončenia konania schválením súdneho zmluvy, bola suma 8.000,00 Eur. Žalovaný prejavil nakoniec ochotu úhrady tejto sumy, avšak žiadal o možnosť plnenia v dvoch splátkach, s čím žalobca súhlasil. Plnenie má byť žalobcovi vykonané na jeho účet, ktorý je žalovanému známy, čo vyplýva z jeho vyjadrenia na pojednávaní konanom dňa 15.06.2022. Strany sporu preto navrhli súdu schváliť nimi uzatvorený súdny zmluvy.

13. Súd zistil, že navrhnutý zmluvy týkajúci sa istiny, nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, vyplývajúci z predpisov vo veci náhrady škody. Zákonná úprava zároveň umožňuje aj plnenie v splátkach, na čom sa strany sporu rovnako dohodli. Strany sporu sa dohodli aj na nároku na náhradu trov konania tak, že tieto si bude znášať každá strana sporu samostatne, čo rovnako nie je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi. Z vyššie uvedených dôvodov súd preto stranami sporu navrhnutý zmluvy schválil.

14. S prihliadnutím na tú skutočnosť, že strany sporu skončili konanie schválením zmluvy po začatí konania, ako aj z dôvodu, že obe strany sporu v konaní platili súdne poplatky, vznikol im nárok na vrátenie 50 % z nimi zaplatených súdnych poplatkov. O vrátení zodpovedajúcej časti súdnych poplatkov bude rozhodnuté samostatným uznesením a to rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka.

15. Na záver súd ešte uvádza, že v dôsledku dodatku č. 20 k rozvrhu práce okresného súdu na rok 2020 došlo k zmene zákonného sudcu a vec bola pridelená zákonnému sudcovi Mgr. Mariane Pondelovej.

#### **Poučenie:**

#### **POUČENIE:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

V Leviciach, dňa 15. júna 2022  
s u d k y ň a

Mgr. Mariana Pondelová