

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517201049
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517201049.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX A. E. t.č. Detský domov sv. Klementa Hofbauera, Podolíneec a M. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX A. E. t.č. Detský domov sv. Klementa Hofbauera, Podolíneec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, deti rodičov, otec: O. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX - A., ul. C. XXX/X, matka: Q. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX A. E. v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na ustanovenie výchovného podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov, takto

rozhodol:

I. Súd dočasne odníma mal. M. I., nar. XX.X.XXXX a mal. O. I., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky Q. I., nar. XX.X.XXXX z jej osobnej starostlivosti za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na obdobie 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Súd nariaďuje mal. M. I., nar. XX.X.XXXX a mal. O. I., nar. XX.XX.XXXX pobyt v zariadení a to v Detskom domove Sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2, Podolíneec.

III. Súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odborom sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a Detským domovom Sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2, Podolíneec.

IV. Súd ukladá matke Q. I. povinnosť spolupracovať s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odborom sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a Detským domovom Sv. Klementa Hofbauera, Kláštorňa 2, Podolíneec.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 3.3.2017 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni domáhal uloženia výchovného opatrenia - dočasného . odňatia maloletých detí O. I. a M. I. z osobnej starostlivosti matky najdlhšie na 6 mesiacov a nariadiť maloletým pobyt v zariadení a výkon rozhodnutia súdu za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov.

2. Návrh odôvodnil tým, že mal. detí boli umiestnené do Detského domova sv. Klementa Hofbauera Podolíneec na základe nariadenia neodkladného opatrenia 4P/82/2016 z 9.5.2016, následne súd rozhodol o dočasnom odňatí maloletých detí zo starostlivosti matky na obdobie šiestich mesiacov v konaní 4P/51/2016 formou výchovného opatrenia z dôvodu úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Cieľ plánu sociálnej práce s rodinou je od umiestnenia detí v zariadení zameraný na sanáciu rodinného prostredia. Navrhovateľ do sanačného procesu prizval aj akreditovaný subjekt a to Občianske združenie Návrat Prešov so zámerom napomôcť rodičovi posilniť svoju rodičovskú rolu a lepšie zvládnuť náročné

životné situácie a pod. Akreditovaný subjekt vykonával hĺbkovú diagnostiku sociálneho prostredia rodiny, diagnostiku dôvodov zanedbávania starostlivosti o deti zo strany matky, avšak matka sa od júla 2016 zdržiava na neznámom mieste v zahraničí a preto sa nepodarilo dokončiť túto diagnostiku. Matka detí v detskom domove nenavštívila, je však s nimi v telefonickom spojení. Zo správy akreditovaného subjektu vyplýva, že zamestnanci subjektu kontaktovali ďalších príbuzných zo strany matky s cieľom novej iniciácie náhradnej starostlivosti, resp. pomoci. Z doterajších zistení neexistuje v širšej rodine možnosť realizácie NRS. Citovo deťom je najbližšie stará matka, u ktorej však bol zistený vážny psychický diskomfort. Aktuálne najvhodnejšou aktivitou sa javí kontaktovať ešte otca mal. detí za účelom vyhodnotenia možností jeho angažmá v starostlivosti o deti resp. o aktivizáciu kontaktu. Všetky zainteresované subjekty sa zhodli na tom, že je vhodné pokračovať zopakovať výchovné opatrenie. Uznesením sp. zn. 2P/7/2017 súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým ponechal mal. detí v starostlivosti detského domova.

3. Súd uznesením č.k. 2P/28/2017-9 zo dňa 2.3.2017 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Rodičia mal. detí sa pojednávania napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnili, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

6. Navrhovateľ na pojednávaní trval na opakovanom uložení výchovného opatrenia a to vzhľadom na skutočnosť, že akreditovaný subjekt v rodine mal. detí vykonáva hĺbkovú diagnostiku. Matka sa do februára 2017 zdržiavala na neznámom mieste, od februára s úradom spolupracuje, má nové bývanie a priateľa a aj vzhľadom na túto skutočnosť, je nevyhnutné realizovať diagnostiku. Otec na výzvu nereagoval, z rodinných príslušníkov nikto neprejavil záujem zabezpečiť starostlivosť o deti, . preto je náhradná osobná starostlivosť vylúčená. V súčasnosti sú detí podrobené vyšetreniu klinickou psychologičkou.

7. Kolízny opatrovník sa s návrhom navrhovateľa v celom rozsahu stotožnil.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka a oboznámil sa z obsahom predmetného spisu na základe čoho ustálil, tento že skutkový stav:

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P/51/2016-20 zo dňa 15.6.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2016, súd dočasne odňal maloleté detí zo starostlivosti matky na obdobie šiestich mesiacov, z dôvodu úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Účelom výchovného opatrenia bolo zabezpečiť zdravý, fyzický a sociálny vývin maloletých detí.

10. Po uložení výchovného opatrenia matka v júli 2016 vycestovala do zahraničia, kde sa zdržiavala na neznámom mieste, nespocovala s akreditovaným subjektom, ktorý vykonával hĺbkovú diagnostiku sociálneho prostredia rodiny, detí v detskom domove nenavštívila, bola s nimi len v telefonickom kontakte. Otec napriek výzve navrhovateľa o detí neprejavil záujem. V širšej rodine neexistuje možnosť náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté detí. Matka mal. detí od februára 2017 sa vrátila na Slovensko, žije s priateľom O. V. v O., je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky. Pri poslednom pohovore s navrhovateľom prejavila záujem o pokračovanie spolupráce s navrhovateľom, ako aj s akreditovaným subjektom. Mal. detí sú naďalej (na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn. 2P/7/2017 z 23.1.2017) v starostlivosti Detského domova sv. Klementa Hofbauera Podolínece.

11. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej ZoR/, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, .c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

14. Podľa § 37 ods. 3 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 4 ZoR na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

16. Podľa § 37 ods. 5 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

17. Podľa § 37 ods. 7 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

18. Podľa § 37 ods. 8 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

19. Právne posúdenie vecí.

20. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že opakovane určil nad výchovou mal. detí I. výchovné opatrenie - dočasné odňatie z osobnej starostlivosti matky a nariadenie ich pobytu v Detskom domove sv. Klementa Hofbauera v Podolínci na obdobie šiestich mesiacov.

21. K opakovanému uloženiu výchovnému opatreniu súd pristúpil z dôvodu, že jeho uloženie je v záujme maloletých detí. Je v záujme maloletých detí aby vyrastali v biologickej rodine spolu so svojou matkou. Účelom opakovaného uloženia výchovného opatrenia je zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodiny maloletých detí. Výchovné opatrenie súd bude sledovať v súčinnosti s navrhovateľom a detským domovom, súčasne súd uložil matke povinnosť spolupracovať s navrhovateľom a detským domovom. V uvedenom období má matka vytvorený priestor aby si upravila rodinné a sociálne pomery tak, aby sa deti mohli vrátiť do jej osobnej starostlivosti. V opačnom prípade, keďže doposiaľ neprejavila záujem o osobnú starostlivosť o deti žiadna iná osoba, bude nevyhnutné nad výchovou mal. detí nariadená ústavnú starostlivosť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

2P/28/2017

- 6 -

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.