

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716208678  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716208678.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K. - Ľ., M.. XX.X.XXXX J. M., M.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u otca, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov T. K., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX, U. a L. K.Í., nar. XX.X.XXXX, bytom U. - R. XXX, v konaní o návrhu otca na zákaz styku matky s malolekými deťmi, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e medzi rodičmi dohodu tohto znenia:

Matka je oprávnená stýkať sa s mal. deťmi K. - Ľ., nar. XX.X.XXXX a M., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v pondelok od 13.00 hod. do 15.00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica resp. psychológa s tým, že otec malolekých sa zaväzuje v určenom čase maloleté deti odovzdať v sídle Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica a potom deti prevziať.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.9.2015, sp. zn. 11P/105/2015 - 31, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.1.2016, sp. zn. 19CoP/82/2015 - 52 v časti úpravy styku matky s malolekým Ľ. a Nikolou.

Otec je p o v i n n ý nahradiť na účet Okresného súdu Považská Bystrica trovy konania preddavkované štátom vo výške 512,35 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Voči matke súd štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec svojim návrhom domáhal sa zákazu styku matky s malolekými deťmi L.G., M.. XX.X.XXXX J. M., M.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/105/2015 a zároveň bol upravený styk matky s malolekými deťmi tak, že matka je oprávnená stýkať sa s deťmi každú stredu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. Uviedol, že matka tento čas vôbec nevyužíva na kontakt s deťmi, vždy keď príde k nim, tak ich slovne napáda a uráža, takmer vždy je privolaná hliadka polície, kde bola riešená aj priestupkovo. Taktiež vozil deti do Púchova za matkou, kde návštevy tiež dopadnú zle. Jej agresivita sa stupňuje má zlý vplyv na deti. Dňa 22.9.2016 boli na psychiatrickom vyšetrení u R.. U., kde je uvedené, že jej návštevy na maloletú Nikolu nepriaznivo vplyvajú. Taktiež podľa predbežnej správy Nadácie Familian má matka zlý vplyv na deti pri styku. Poukázal na to, že počas styku matky s deťmi

sa matka vyjadruje negatívne na adresu otca, tvrdí im, že za celú situáciu môže on. S matkou sa slušne komunikovať nedá, situácia trvá už viac ako rok, touto situáciou najviac trpia po psychickej stránke deti.

2. Matka spočiatku s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že je pravdou, že styk s deťmi za prítomnosti otca spôsobuje medzi rodičmi konflikty, je privolaná hliadka polície. S deťmi by sa chcela stretávať bez prítomnosti otca, bez prítomnosti staršieho syna otca ako aj manželky otca tak, aby si pre deti nemusela chodiť do bydliska otca.

3. Opatrovník uviedol, že nepriaznivá situácia medzi rodičmi pretrváva už veľmi dlho, matka navštevuje ich úrad denne, narušuje jeho chod, píše emaily a situácia je neúnosná. Mal za to, že je potrebné, aby sa matka podrobila psychiatrickej liečbe.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a opatrovníka, oboznámením priebežnej správy Familian o.z., Prešov zo dňa 28.9.2016, lekárskej správy Dr. U. zo dňa 22.9.2016, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P/105/2015, 6P/18/2016, 6P/15/2016, 6P/22/2016, 5P/31/2016 a znaleckého posudku č. 132/2016 znalca z odboru psychológie, PhDr. Andreja Benkoviča zo dňa 20.3.2017.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletých detí K., Ľ.E. J. M. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.9.2015, sp. zn. 11P/105/2015 - 31, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.1.2016, sp. zn. 19CoP/82/2015 - 52, právoplatným dňa 11.2.2016 boli maloleté deti Ľ. a M. zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý ich bude vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí od 1.10.2015 na každé dieťa po 30% sumy životného minima. Zároveň súd upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletými deťmi každú stredu v týždni od 14.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod., v prítomnosti otca.

6. Z obsahu pripojených spisov Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/18/2016, 6P/15/2016, 6P/22/2016 a 5P/31/2016 mal súd ďalej za preukázané, že nezhody medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté deti pokračovali aj po právoplatnom skončení konania vedeného pod sp. zn. 11P/105/2015, keď matka podala návrh na rozšírenie styku v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/15/2016, ktorý návrh však zoberala späť a súd uznesením zo dňa 4.4.2016 sp. zn. 6P/15/2016 - 12 konanie zastavil.

7. V konaní vedenom pod sp. zn. 6P/18/2016 sa otec domáhal nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zakázal matke styk s maloletými deťmi. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.3.2016, sp. zn. 6P/18/2016 - 7, právoplatným dňa 7.4.2016 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

8. V konaní vedenom pod sp. zn. 6P/22/2016 sa matka domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 2.5.2016, sp. zn. 6P/22/2016 - 29, právoplatným 25.5.2016 súd návrh matky zamietol.

9. V konaní vedenom pod sp. zn. 5P/31/2016 sa matka domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s maloletými. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.9.2016, sp. zn. 5P/31/2016 - 16, právoplatným 28.10.2016 súd návrh matky zamietol.

10. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 8.11.2016, sp. zn. 4P/71/2016 - 23, súd ustanovil znalca z odboru psychológie PhDr. Andreja Benkoviča, ktorému uložil aby po výsluchu maloletého Ľ., mal. M., matky a otca podal v 4 vyhotoveniach v lehote 60 dní od doručenia spisu znalecký posudok, v ktorom zhodnotí celkový psychosociálny vývin matky a otca vo vzťahu k posudzovanej veci a zodpovie aké sú vzájomné vzťahy medzi maloletými deťmi a ich rodičmi, v prípade odmietavého postoja k niektorému z rodičov zistiť príčinu tohto postoja, či sú mal. Ľ. a M. ovplyvňovaní zo strany otca alebo matky vo vzťahu k druhému rodičovi, či je matka schopná poskytovať maloletým deťom potrebnú starostlivosť a v akom rozsahu, či doporučuje zmenu úpravy styku matky s mal. deťmi, ktorá je v zmysle rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.6.2015 sp. zn. 11P/105/2015-31 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.1.2016 oprávnená stykať sa s mal. deťmi každú stredu v týždni od 14.00 hod do 17.00 hod. a každú párnú nedeľu od 13.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti otca

mal. detí resp. zákaz styku matky s mal. deťmi a ak zmenu úpravy styku matky s mal. deťmi doporučuje, nech sa vyjadrí k doporučovanému rozsahu úpravy styku.

11. Zo záveru znaleckého posudku č. 132/2016 PhDr. Andreja Benkoviča zo dňa 20.3.2017, mal súd za preukázané, že mal. deti majú vybudovanú pozitívnu citovú väzbu navzájom, táto väzba je dostatočne emocionálne sýtená. Vzhľadom k pracovným povinnostiam otca je v starostlivosti a výchove o maloleté deti vo väčšej miere aktívna terajšia manželka otca, otec prenecháva značnú časť v kompetencii na terajšiu manželku, čo ale mal. deti pozitívne vnímajú a akceptujú, nemajú s tým problém. U matky sú rôzne psychosomatické ťažkosti, verbalizuje z minulosti stavy depersonalizácie, derealizácie, ktoré popisuje ako stratu pamäti, teda nevedela kde je, kto je, nemala pojem o čase, priestore. U matky sa jedná o stavy dekompenzácie do psychologického obrazu, ktorý však nemá trvalý charakter. Prítomná je vysoká pravdepodobnosť nekonvenčného správania. Z hľadiska nozologického sa jedná o Zmiešanú poruchu osobnosti - poruchu osobnosti s črtami viacerých porúch. Matka sa zmieňovala, že mal. deti majú k nej vytvorenú vzťahovú väzbu, je o tom presvedčená, táto skutočnosť sa psychologickým vyšetrením nepotvrdila, naopak znalec konštatoval, že maloleté deti majú obavy a strach zo správania sa matky pri realizovaní styku. Vzťahová väzba mal. detí k matke je narušená, táto vzťahová väzba nie je dostatočne (zdravo) emočne sýtená, maloleté deti sa necítia isto a bezpečne v prítomnosti matky. Osobnosť mal. L. sa nachádza vo vývinovom období, mladšieho školského veku, osobnosť maloletého sa vyvíja v smere introverzie, aktuálne emocionálne stabilný. Nálada maloletého je prevažne eutýmna, normoformická. Má dostatočné vnútorné zdroje na vyrovnávanie sa so záťažou, nemá tendenciu sa afektívne dekompenzovať v situáciách, ktoré vníma ako ťaživé. Má primeranú sebareguláciu správania, nevykazuje nejaké poruchy správania sa. Má primerané sebavedomie a seba prijatie. V interagovaní s druhými je skôr submisívny, pasívny, menej pribojný. Maloletý zaraďuje do kohézneho rodinného celku osoby: maloletá M., mal. U., mal. L., táto, matka - manželka otca. Túto rodinnú reprezentáciu považuje za typickú, bežnú, v ktorej sa cíti komfortne, kde sú napĺňané jeho pocity bezpečia a istoty. Osobu biologickej matky nezaraďuje do rodinného systému, aktuálny vzťah s matkou je disharmonický, nemá záujem o priblíženie osoby matky do kohézneho rodinného celku. S rozpadom rodiny sa vyrovnal, resp. vysporiadal. Identifikuje sa s novou rodinou otca, kde sa cíti dostatočne prijatý, a to aj zo strany terajšej otcovej manželky, ktorú vníma ako svoju matku. Osobnosť mal. M. sa nachádza vo vývinovom štádiu predškolského veku. Vyžaduje protrahovaný čas na adaptáciu, je v ostychu. Nadmerná emocionálna záťaž spojená s disharmoniou v rodinnom prostredí (ktorá je vytváraná problematickým stykom s matkou), sa u mal. Nikoly prenáša do emočnej dekompenzácie v zmysle syndrómu Emočná porucha v detstve. Je silne naviazaná na osobu otca, jeho manželku a brata Ľuboša a nevlastného brata Patrika. Vzťahová väzba s matkou je narušená, resp. výrazne oslabená. Správanie matky v nej vyvoláva obavy a strach. Maloletá M. si od matky drží dištanc. Do rodinného systému radí osoby: otec, jeho manželka, mal. L.E. a U. a seba. Hierarchia rodinného systému je zachovaná, maloletá hodnotí svoj vplyv na rodinný systém ako menej intenzívny ako majú otec s manželkou. Maloletá opisuje typickú rodinnú prezentáciu ako súdržnú, pociťuje v tejto kohéznej skupine bezpečie a istotu, je dostatočne emocionálne sýtená. Po forsírovaní dáva d o rodinného systému aj osobu matky, avšak len veľmi okrajovo bez záujmu. Vníma osobu matky ako prinášajúcu konflikty, nepohodu, diskomfort.

12. Zo záveru znaleckého posudku zhora mal súd ďalej za preukázané, že maloleté deti L. a M. nie sú zo strany matky alebo otca ovplyvňované vo vzťahu k druhému rodičovi. Mal. deti odmietajú matku na základe ich vlastnej osobnej skúsenosti. Osobnosť matky maloletých je alterovaná, čo znamená chorobne zmenená, jedná sa o stav trvalý, jednotlivé symptómy (príznaky) je možné psychiatrickou liečbou kompenzovať. Uvedené má zo psychologického hľadiska zásadný dopad pri posudzovaní rodičovských kompetencií matky maloletých. Matka maloletých nemá v dôsledku psychického stavu dostatočné rodičovské kompetencie k samostatnému zabezpečeniu starostlivosti a výchovy o maloleté deti. Túto starostlivosť je schopná zabezpečovať s pomocou tretej osoby, ktorú musia akceptovať maloleté deti, resp. by mala byť táto tretia osoba pre maloleté deti známou osobou, ku ktorej majú maloleté deti vytvorený vzťah. Otec spoločne s maloletými deťmi realizuje styk s matkou detí, tieto stretnutia prebiehajú vo veľmi vypätej atmosfére, kde matka má výrazné problémy tieto stretnutia psychicky ustáť, nedokáže sa vysporiadať s tým, že sa o jej deti stará cudzia žena, čo ju vedie k tomu, že počas stretnutia s deťmi sa verbálne venuje terajšej manželke bývalého manžela a bývalému manželovi. Maloleté deti sú vystavované takýmto verbálnym konfliktom, pričom veľmi kriticky nazerajú na správanie sa matky. Správanie matky v týchto situáciách v nich vyvoláva obavy a strach. Realizovanie styku matky s maloletými za prítomnosti otca a jeho terajšej manželky alebo aj jedného z nich vedie ku konfliktným situáciám, ktoré výrazne znehodnocujú samotný styk matky s deťmi. Taktiež aj samotné natáčanie

realizovaného styku matky s deťmi zo strany otca je len gradovaním už aj tak vypätej situácie. Kvalita vzťahovej väzby matky a maloletých ako aj psychický či duševný stav matky neumožňuje realizovanie styku matky s deťmi bez prítomnosti tretej osoby. Ako veľmi efektívne sa ukazuje ak pri realizovaní styku je prítomná osoba, ktorá má odborné vzdelanie (psychológ alebo sociálny pracovník), čo umožňuje byť efektívnym koordinátorom tohto styku.

13. Znalec poukázal na to, že na základe psychologického znaleckého vyšetrenia matky nebude možné dlhodobo realizovať styk bez toho, aby sa podrobila pravidelnej ambulantnej psychiatrickej liečbe, o čom bude poskytovať súdu resp. príslušnému ÚPSVaR hlásenie. O realizovaní styku maloletých s matkou bez prítomnosti tretej osoby je možné uvažovať až po zaliečení matky u psychiatra a po odbornom zhodnotení a vyjadrení psychiatra k psychickému resp. duševnému stavu matky. Bez toho, aby bola matka vedená psychiatrom resp. bez toho, aby sa liečila, zo psychologického hľadiska znalec neodporučil realizovať styk bez prítomnosti tretej osoby. Bol toho názoru, že dlhodobo, bez toho, aby sa matka psychiatricky liečila, nie je možné realizovať ani styk za prítomnosti tretej osoby, je len otázkou času, kedy by matka tieto situácie opätovne fyzicky nezvládala, čo by mohlo mať dopad na jej nepremyslené správanie sa, čo vôbec nie je vhodné aby maloleté deti boli toho svedkom. Uviedol, že matka si však v dôsledku svojho duševného ochorenia svoje správanie neuvedomuje, resp. je voči nemu nekritická.

14. Znalec v zmysle rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.6.2015, sp. zn.11P/105/2015 - 31, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.1.2016, doporučil zmenu resp. doplnenie o to, aby pri realizovaní styku matky s deťmi nebol osobne prítomný otec resp. jeho terajšia manželka. Pri realizácii styku matky s deťmi je v súčasnej dobe potrebná osobná prítomnosť tretej osoby, preto navrhol osobu, s príslušným vzdelaním, ako je tomu, keď sa styku realizuje u psychologičky, môže to byť aj zamestnanec ÚPSVaR, pričom styk by sa realizoval v takom prípade v priestoroch príslušného ÚPSVaR alebo styk by sa realizoval s osobou, ktorú maloleté deti dobre poznajú, je pre nich osobou známou a k matke táto osoba nevyvoláva takú averziu. V prípade realizovania styku v nejakej inštitúcii, teda za prítomnosti osoby s príslušným vzdelaním je potrebné upraviť, skrátiť čas realizovaného styku.

15. V priebehu konania, vzhľadom na závery znaleckého dokazovania, rodičia maloletých detí uzatvorili rodičovskú dohodu v znení tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Opatrovník sa k návrhu rodičovskej dohody pripojil a rodičovskú dohodu doporučil schváliť.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

18. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

20. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh otca na zákaz styku matky s maloletými deťmi nie je dôvodný, avšak vzhľadom na skutočnosť, že od poslednej úpravy styku matky s mal. deťmi došlo k zmene pomerov medzi rodičmi a mal. deťmi, je potrebné, aby styk matky s mal. deťmi bol upravený s ohľadom na existujúce vzťahy medzi rodičmi a mal. deťmi. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom PhD. Andrejom Benkovičom, voči ktorému ani jeden z rodičov ako ani opatrovník nevniešali námietky. Je nesporné, že mal. deti vo svojich citových vzťahoch jednoznačne preferujú otca, ku ktorému majú intenzívny citový vzťah. Čo sa týka styku matky s mal. deťmi, znalec uviedol, že pri realizácii styku matky s mal. deťmi je potrebná osobná prítomnosť tretej osoby, nie však otca, resp. jeho terajšej manželky, ale osoby s príslušným vzdelaním, resp. zamestnanca úradu práce sociálnych vecí a rodiny, pričom styk by sa mal realizovať v takom prípade v priestoroch príslušného ÚPSVaR alebo s osobou, ktorú maloleté deti dobre poznajú, je pre nich osobou známou a v matke táto osoba nevyvoláva averziu. V prípade realizácie styku v nejakej inštitúcii, teda za prítomnosti osoby s príslušným vzdelaním znalec doporučil upraviť, resp. skrátiť čas realizovaného styku.

24. Úprava styku matky s mal. deťmi za prítomnosti tretej osoby, v danom prípade sociálneho pracovníka úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a v priestoroch úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je skôr výnimočným opatrením, ktoré vychádza z okolností konkrétneho prípadu, keďže právo rodiča na styk s deťmi a rovnako tak právo detí na styk s rodičom, ktorému neboli zverené do osobnej starostlivosti, sa dostalo do kolízie s konfliktným rozchodom rodičov, kde momentálne prevládajú výrazné negatívne emócie nad schopnosťou riešiť situáciu v prospech detí, ktoré majú nesporne právo na to, aby obidvaja ich rodičia boli súčasťou ich života avšak je potrebné eliminovať akékoľvek konflikty a prejavy nevraživosti matky voči otcovi detí, ktoré vplývajú negatívne na zdravý vývoj mal. L. a mal. M.. Priestor na to je daný práve úpravou styku v zmysle rozhodnutia súdu, kde sa súd snažil nájsť čo najoptimálnejšie riešenie súčasnej situácie aj s ohľadom na súčasný zdravotný stav matky. Pri realizácii styku matky s maloletými, za prítomnosti tretej osoby na neutrálnej pôjde akou v porovnaní s rodinným prostredím matky či otca úrad práce nesporne je, nie je vytvorený priestor na prejavy negatívnych emócií, ktoré nevlývajú dobre na duševné zdravie detí. Pokiaľ sa ukáže že napriek uvedenému opatreniu nedochádza k zlepšeniu vzťahu medzi matkou a maloletými deťmi, nič nebráni tomu, aby s odstupom času došlo ku zmene takto upraveného styku. V každom prípade v záujme každého dieťaťa je zachovanie väzieb na obidvoch rodičoch, pokiaľ obaja rodičia prejavujú o tieto záujem a to v takom rozsahu a miere aká je prospešná pre dieťa. Súd je toho názoru, že za podmienok ako je styk upravený, na základe dohody rodičov, je v záujme mal. detí, zvlášť za situácie, na ktorú poukázal aj znalec PhDr. Andrej Benkovič vo svojom znaleckom posudku a to že o realizácii styku maloletých s matkou bez prítomnosti tretej osoby je možné uvažovať až po zaličení matky u psychiatra a po odbornom zhodnotení a vyjadrení psychiatra k psychickému resp. duševnému stavu matky maloletých. Matka síce v priebehu konania deklarovala, že navštevuje psychiatrickú ambulanciu, avšak vzhľadom na skutočnosť, že jej psychický stav je dlhodobo nepriaznivý, bude potrebné, aby matka podstúpila intenzívnu psychiatrickú liečbu tak, aby styk s deťmi bol realizovaný bez najmenších konfliktov a v záujme maloletých detí.

25. Keďže z vyjadrenia kolízneho je zrejmé, že na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica je tím odborníkov, ktorí sa môžu počas úpravy styku rodičom a deťom venovať, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku PhDr. Andreja Benkoviča, súd za použitia citovaných ustanovení Zákona o rodine a Civilného mimosporového poriadku schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bude matka oprávnená stykať sa s mal. deťmi každý párnny týždeň v pondelok od 13.00 hod. do 15.00 hod. na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, za prítomnosti pracovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, resp. psychológa.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

27. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 52 C. m. p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Podľa § 57 C. m. p., o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

30. Podľa § 58 C. m. p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 259 C. s. p., ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

32. Pretože vo veci vznikla potreba znaleckého dokazovania, súd do konania pribral uznesením zo dňa 8.11.2016, sp. zn. 4P/71/2016 - 23 znalca z odboru psychológie PhDr. Andreja Benkoviča, ktorému po splnení znaleckej úlohy a uplatnení znaleckého priznal uznesením zo dňa 29.3.2017, sp. zn. 4P/71/2016 - 74 znalečné vo výške 1 024,70 Eur, ktoré bolo znalcovi vyplatené zo štátnych prostriedkov, nakoľko otec ani matka zálohu na znalecké dokazovanie nezložili.

33. Pretože znalečné vo výške 1 024,70 Eur bolo znalcovi vyplatené zo štátnych prostriedkov, čím štátu vznikli výdavky, súd o nároku na ich náhradu rozhodol v zmysle § 259 C. s. p. podľa výsledku konania. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti a súd znalecké dokazovanie nariadil síce na návrh otca, ale znalecké dokazovanie bolo zároveň nariadené v záujme oboch rodičov. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, štátu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré boli vyplatené zo štátnych prostriedkov tak voči matke ako aj voči otcovi, voči každému v jednej polovici, tj. vo výške 512,35 Eur.

34. Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti súd uložil povinnosť nahradiť na účet Okresného súdu Považská Bystrica trovy preddavkované štátom otcovi vo výške 512,35 Eur. O nároku štátu na náhradu trov konania voči matke súd štátu náhradu trov konania nepriznal za použitia § 257 C. s. p. a to z dôvodu, že na strane matky existujú dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v jej osobných a majetkových pomeroch, keďže matka je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR v Púchove, je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi vo výške 117 Eur, býva v prenajatom byte, pričom nájomné vo výške 166 Eur platí jej matka. Z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov matka maloletých neprispieva ani na ich výživu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné z dôvodu, že sa účastníci konania vzdali odvolania.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 C. m. p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.