

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011843  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011843.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Beáty Javorkovej, na neverejnom zasadnutí 20. apríla 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného C. P. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 2. marca 2017, sp. zn. 3Pp/69/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného C. P. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 2. marca 2017, sp. zn. 3Pp/69/2016 zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods.1 Tr.por. ako nedôvodný návrh odsúdeného C. P. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 5T/90/2015 zo dňa 1.3.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/77/2016 zo dňa 20.9.2016 vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov ako trest súhrnný so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr.zák. a iné, a správne aj z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.4.2015, sp.zn. 0T/93/2015 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d) Tr.zák.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený C. P. sťažnosť, ktorú však do termínu konania neverejného zasadnutia súdu druhého stupňa bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 3. apríla 2017, na neverejnom zasadnutí 20. apríla 2017 preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného C. P. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného C. P. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä výrazný sklon k páchaniu trestných činov a z neho vyplývajúce príliš veľké riziko recidívy, nepriaznivá resocializačná prognóza i negatívne hodnotenie osoby odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody, keď počas doterajšieho výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne potrestaný, pričom disciplinárne odmenený nebol, trest odňatia slobody navyiac vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. Napadnuté

uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného C. P. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.