

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/44/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217204892
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2217204892.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. deti: A. G.. XX.XX.XXXX Q. P., G.. XX.XX.XXXX, t.č. dočasne umiestnené v V. V. B., I. Č.. XXX/X, B., v zmysle uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, XPPOm/X/XXXX-XX zo dňa 30.08.2016, zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov, matka - A. K., G.. XX.XX.XXXX K. V. A., C.Q. F. Č.. XXXX/XX a otec - O. W., G.. XX.XX.XXXX K. E..Č.. V. A., F.. C. XXXX/XX, o návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad malol. deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd maloletú P. W., G.. XX.X.XXXX a maloletú A. W., G.. XX.X.XXXX zveruje do ústavnej starostlivosti, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

II. Ústavná starostlivosť sa bude vykonávať nad deťmi v V. V. B., V. V. O., I. XXX/X, B..

III. Otec je povinný platiť na výživu maloletej P. a maloletej A. na každého sumu vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa určené v ustanovení 2 písm. c/ zákona č. § 601/2003 Z.z. v platnom znení na účet ústavu, v ktorom sú deti umiestnené, vždy do 25. dňa mesiaca vopred, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

IV. Matka je povinná platiť na výživu maloletej P. a maloletej A. na každého sumu vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa určené v ustanovení 2 písm. c/ zákona č. § 601/2003 Z.z. v platnom znení na účet ústavu, v ktorom sú deti umiestnené, vždy do 25. dňa mesiaca vopred, počnúc dňom doručenia tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

odôvodnenie:

1. Písomným podaním zo dňa 03.03.2017 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately („navrhovateľ“) návrh o nariadenie ústavnej starostlivosti nad malol. deťmi W. s odôvodnením, že malol. deti pochádzajú zo vzťahu K. A. Q. W. O.. Nad malol. deťmi O., A. Q. P. bola nariadená ústavná starostlivosť dňa 12.11.2014 rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 12P/52/2014-18 počnúc dňom 01.07.2016. Ústavná starostlivosť nad všetkými tromi deťmi bola zrušená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P/233/2015-55 zo dňa 15.04.2016 v spojení s dopĺňacím rozsudkom sp. zn. 13P/233/2015-58 zo dňa 03.05.2016. Zároveň deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca O. W. od 01.07.2016. Následne uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5PPOm/3/2016-12 zo dňa 30.08.2016 malol. deti na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede boli dočasne umiestnené do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, ktorý ich umiestnil do V. V. B., I. XXX/X počnúc dňom 05.09.2016, následne na návrh kolízneho opatrovníka bolo zahájené konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad

malol. deťmi A. G.. XX.XX.XXXX Q. P., G.. XX.XX.XXXX, ktoré v čase začatia tohto konania už boli dočasne umiestnené v V. V. V. O., I. F.. XXX/X, B..

2. Sú vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to rodnými listami malol. detí, so spismi tunajšieho súdu vedené pod sp. zn. 12P/52/2014, 13P/233/2015, 6P/66/2016, 5PPOm/3/2016, správou kolíznej opatrovníčky zo šetrenia výchovného prostredia , ktoré boli realizované v V. V. B. a bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

3. Z obsahu návrhu kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka malol. detí t.č. bytom C. F.. Č.. XXXX/XX stratila možnosť bývať v sociálnom kontajnery a zdržiava sa u svojho otca v bytovej jednotke na C. F.. Č.. XXXX/XX. Otec malol. detí žije s novou družkou T. K. s ktorou má spoločne dve deti a to malol. G. Q. K. a býva na ulici C. Č.. XXXX/XX. Otec malol. dievčatá kontaktoval telefonicky. Matka malol. detí od posledného umiestnenia sa bola pozrieť na dievčatá 3x, otec nebol ani raz. Počas návštevy matky malol. deti nechceli komunikovať s matkou. Malol. deti boli na návšteve u otca dňa 26.12.2016. Otec v ich prítomnosti im dával za vinu, že si môžu za to samé, že sa dostali späť do detského domova. Dievčatá po návrate boli veľmi citovo rozladené a t.č. obidve striktne odmietajú stretávanie s rodičmi. Matka malol. detí je nespofahlivá, mentálne zaostalá, dlhodobo nedisponuje s občianskym preukazom z dôvodu straty, má voľné mravy. Býva u svojho otca, ktorý t.č. je vo výkonu trestu odňatia slobody kde býva aj jeho družka v jednoizbovom byte. Otec malol. detí býva v jednoizbovom byte s družkou a ďalšími dvomi deťmi, pričom býva s nimi aj brat malol. dievčat Paľko. Chod domácnosti zabezpečuje partnerka otca malol. detí, ktorá uviedla, že majú problémy so zvládnutím malol. Paľka.

4. Podľa ust. § 31 CMP - súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinný.

5. Podľa ust. § 36 CMP - súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné zistenie skutočného stavu veci.

6. Podľa § 54 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

7. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 1 až 5 zák. o rodine)

8. Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 63 ods. 1 zák. o rodine)

9. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods.1 zák. o rodine)

10. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. (§ 78 zák. o rodine)

11. Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

12. Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

13. Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že starostlivosť rodičov o maloleté deti vo veku 6 a 9 rokov je absolútne nedostatočná. Napriek tomu, že už raz nariadená ústavná výchova nad malol. deťmi bola zrušená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/233/2015-55 v spojení s dopĺňacím rozsudkom sp. zn. 13P/233/2015-58 kedy deti boli zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý nezvládol svoje rodičovské povinnosti voči malol. P. Q. A.. Sám otec vyhlásil, že sa nevie postarať o malol. dievčatá a taktiež bolo dokázané šetrením, že ani matka malol. detí kvôli svojej mentálnej starostlivosti sa nevie o dievčatá postarať. Preto je jednoznačne v ich záujme umiestnenie do ústavnej starostlivosti, kým rodičia nepreukážu zmenu svojho správania a životosprávy, čo sa týka nielen matky ale aj otca, že sú dostatočne zodpovední voči svojim deťom a zmenu v ich prístupe k starostlivosti a budúcnosti ich maloletých detí a že zabezpečili vyhovujúce výchovné prostredie, v ktorom sú schopní postarať sa a vychovávať svoje deti a zabezpečiť im aspoň základné odôvodnené potreby. Keďže neboli zistené žiadne osoby, vhodné k prevzatíu detí do svojej starostlivosti, súd rozhodol o ich umiestnení do ústavu. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom naďalej trvá. Súd s prihliadnutím na zárobkové a majetkové pomery rodičov rozhodol o výške výživného na hranici zákonom určenej minimálnej výšky výživného, ktorá v súčasnosti predstavuje 27,13 eur mesačne na jedno dieťa.

14. Podľa ust. § 52 CMP súd rozhodol o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)