

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Pc/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201622
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317201622.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky: L. U., G.. B., B.. X. X. XXXX, X. P. W. Č.. XXX, XXX XX O., proti odporcovi: T. U., B.. X.X.XXXX, X. W. XXX, XXX XX, C. K.-T., Č. G., v konaní o určenie príspevku na výživu nezaopatrenej rozvedenej manželky takto

r o z h o d o l :

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 21.2.2017 žiadala súd, aby zaviazal odporcu prispievať jej na jej výživu sumou 4.000,-- Kč titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky.

2. Navrhovateľka vo svojom návrhu, ako aj na pojednávaní uviedla, že jej manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu K.J.-T. 41C/97/2016. Tohto času je nezamestnaná, hľadá si prácu, dieťa dáva do materskej škôlky, vozí ho o 8.00 hod. a vyzdvihuje ho o 14.00 hod. Mohla by aj neskôr vyzdvihnúť dieťa, pokiaľ by jej pasovali spoje. Jej príjem v súčasnosti tvorí 500,-- Kč prídavky na dieťa, 3.000,-- Kč výživné, a 1.000,-Kč nedoplatok na výživnom na dieťa. Pokiaľ by chodievala do práce do Č.H., minula by mesačne aj 100,-- € na cestovnom. Nie je schopná sama sa živiť, pretože všetko je drahé, má problémy, pokiaľ cestuje do Č., ide v autobuse odpadnúť, iné vážne zdravotné problémy nemá, taktiež dieťa nemá zdravotné problémy, materskú školu navštevuje od septembra 2016. Ona je vyučená ako cukrárka, hľadá si prácu v O.. Pokiaľ by už mohla nastúpiť do práce, musela by chodiť na 6.00 hod., to nemôže, keďže má doma malé dieťa. Býva v dome svojich rodičov, ktorí obidvaja pracujú. Príčinou rozpadu manželstva boli konflikty, ako medzi nimi, tak aj s rodičmi odporcu. Žiada, aby bol odporca zaviazaný prispievať nejakou sumou na jej výživu. O dávky v hmotnej núdzi nepožiadala, nevie, či by ich dostala.

3. Odporca na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pracuje ako murár. V lete má dost' práce, v zime prácu nemá. Nevie presne uviesť svoj príjem, podľa daňového priznania je jeho základ dane 58.720,-- Kč. Býva s rodičmi, týmto prispieva na bývanie, aj stravu. Platí výživné 3.000,-- Kč plus 1.000,-- Kč nedoplatok na výživnom, 200,-- Kč platí materskú školu dcére, keďže ona je počas mesiaca 10 dní u neho a 20 dní u matky, 530,-- Kč jej platí životnú poisťku. Cez prázdniny má dcéru po dva týždne. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá, vlastní len staré auto. Jeho zdravotný stav je dobrý, zle vidí na ľavé oko. Dôvodom rozvodu manželstva boli hádky medzi nimi, navrhovateľku nekontaktovali jej rodičia. Návrh považuje za likvidačný, pokiaľ by mu súd vyhovel, nemohol by vyživiť ani seba, ani dcéru, a musel by ísť na úrad práce.

4. Navrhovateľka súdu predložila tieto dôkazy:

rozsudok Okresného súdu vo K.J.-T. 41C/97/2016 zo dňa 5.10.2016, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.10.2016; rozsudok Okresného súdu vo K.-T. zo dňa 27.4.2016 0Nc/8520/2015, rozsudok Okresného súdu Čadca 10P/44/2016 zo dňa 8.12.2016, doklady o výdavkoch.

5. Odporca súdu predložil tieto dôkazy:

rozsudok Okresného súdu vo K.-T.U. 0Nc/8520/2015 zo dňa 27.4.2016, rozsudok 41C/97/2016 zo dňa 5.10.2016, rozsudok OS Čadca 10P/44/2016, priznanie k dani z príjmu fyzických osôb v Českej republike za rok 2016, životné poistenie Slniečko plus 2014, doklady o výdavkoch.

6. Súd vykonával dôkazy smerujúce najmä k sporným bodom, výsluchom účastníkov a oboznámením sa s celým spisovým materiálom, pretože nesporné body nepovažoval za potrebné dokazovať, nemal dôvodnú pochybnosť o pravdivosti zhodných tvrdení strán, vychádzajúc aj z objektívnych dôkazov - rozsudkov.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný tento nesporný a sporný skutkový stav:

Nesporné medzi účastníkmi bolo, že navrhovateľka je t.č. nezamestnaná, vedená na úrade práce, jej príjem tvoria len prídavky a výživné na dieťa, dcéra t.č. navštevuje materskú školu. Odporca je SZČO, jeho základ dane za rok 2016 bol 58.720,-- Kč. Sporným v konaní ostalo preukázať, či je navrhovateľka po rozvedení sama schopná sa živiť.

8. Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

9. Pri podmienke neschopnosti bývalého manžela samostatne sa živiť je zrejmá odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v prípade rozvedeného manžela nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň, a vyžaduje sa len kvalifikovaná miera odkázanosti. To znamená, že pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, respektíve majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká. Neschopnosť rozvedeného manžela sám sa živiť znamená, že podľa konkrétnych okolností prípadu rozvedený manžel z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, nedostatku pracovných príležitostí, straty kvalifikácie, starostlivosti o dieťa do troch rokov veku, starostlivosti o invalidné dieťa, neschopnosti vykonávať prácu na základe lekárskeho posudku dosahuje príjmy, ktoré mu neumožňujú pokryť základné životné potreby, pokiaľ iný záver neodôvodňujú ani jeho celkové majetkové pomery. Pri skúmaní neschopnosti žalobkyne ako bývalej manželky súd dospel k záveru, že táto neschopnosť nevyplýva ani zo subjektívnych, ani z objektívnych skutočností na strane žalobkyne. Žalobkyňa v konaní nepreukázala subjektívne dôvody, t.j. zlý zdravotný stav, žiadna kvalifikácia, strata zamestnania v dôsledku dlhodobej absencie zo zamestnania z dôvodu výkonu osobnej starostlivosti o rodinu, a nepreukázala ani objektívne skutočnosti neschopnosti samej sa živiť, t.j. osobná starostlivosť o maloleté dieťa do troch rokov veku, respektíve o staršie, ktoré vyžaduje nepretržitú opateru, alebo faktickú nemožnosť umiestniť dieťa do zariadenia poskytujúceho dennú starostlivosť v danom mieste. Naopak, súd mal preukázané, že maloletá dcéra t.č. navštevuje materskú školu. Taktiež navrhovateľka nepreukázala ani faktickú nemožnosť nájsť si zamestnanie, ktoré by zodpovedalo jej schopnostiam, keď uviedla, že má kvalifikáciu pre výkon práce cukrárky, sama si prácu hľadá, obmedzená je len v tom, že má v priamej starostlivosti maloleté dieťa. Taktiež mal súd preukázané, že žalobkyňa nepožiadala ani o dávku v hmotnej núdzi, ako sama uviedla, nevie, či by ju dostala.

10. Ako vyplýva z vyjadrení oboch účastníkov, dôvodom rozvodu manželstva boli konflikty medzi nimi samotnými, ako aj konflikt navrhovateľky s rodičmi odporcu. Z tohto je zrejmé, že zavinenie rozpadu manželstva účastníkov konania nie je možné v prevažnej miere pričítať len jednému z manželov, rozpad manželstva spočíval v zavinení oboch účastníkov konania.

11. Keďže z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplývala neschopnosť žalobkyne samostatne sa živiť, čo je zákonnou podmienkou pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela podľa § 72 Zákona o rodine, nebolo možné návrhu žalobkyne vyhovieť.

12. Aj keď mal žalovaný v konaní plný úspech, súd mu nepriznal právo na náhradu trov konania podľa § 52 CMP, nakoľko nemal preukázané, že by mu v konaní nejaké trovy vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.