

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/142/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616206273  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616206273.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti žalovanej J. Y., T. X.X.XXXX, H. G. XX, R. o zaplatenie 48,02 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 48,02 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.4.2016 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 48,02,- eur a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že medzi sporovými stranami bola dňa 28.7.2014 uzavretá poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie domu a domácnosti, so začiatkom poistenia 29.7.2014 na neurčito. V zmluve bolo dohodnuté polročné poistenie 79 eur. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného poistného za obdobie od 29.1.2014, došlo k zániku poistnej zmluvy. Ku dňu zániku poistnej zmluvy predstavovala dlžná suma na poistnom 84,02,- eur.

2. Na základe návrhu žalobcu súd dňa 10.5.2016 vydal platobný rozkaz č. 8C/142/2016 - 15, ktorým zaviazal žalovanú, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila žalobcovi sumu 84,02,- eur a nahradila trovy konania vo výške 16,50 eur, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na tunajšom súde. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 8C/166/2013 - 37 dňa 18.1.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2017 v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 C.s.p v celom rozsahu zrušil.

3. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese : G. XX, R., evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na uvedenú adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovanej. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 19.1.2017. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy so žalobou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadrila v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. Tiež žalovaná sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, doručenie predvolania mal súd preukázané poukazujúc na ustanovenie § 112 Civilného

sporového poriadku. Lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná a preto súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to poistnou zmluvou, výzvou na zaplatenie dlžného poistného s doručenkou, zánikom poistenia, výpisom platieb poistenia a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 28.7.2014 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie domu a domácnosti, so začiatkom poistenia 29.7.2014 na neurčito. Žalovaná sa zmluvne zaviazala platiť bežné poistné vo výške 79,- eur. Výzvou zo dňa 27.3.2015 bola žalovaná upozornená na neuhradenie poistného a vyzvaná, aby dlžné poistné uhradila najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Zároveň bola upozornená, že ak dlžné poistné vo výške 79,- eur nebude zaplatené v stanovenej lehote poistenie zanikne. Listom zo dňa 9.6.2015 bolo žalovanej oznámené, že poistná zmluva č. 7400360619 zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 18.1.2015 a bola vyzvaná k úhrade dlžného poistného vo výške 48,02 eur.

7. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

8. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. V konaní bolo dokazovaním preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá poistná zmluva dňa 28.7.2014 so začiatkom poistenia dňa 29.7.2014 na dobu neurčitú. Tiež bolo preukázané, že v poistnej zmluve bolo stranami sporu dohodnuté polročné poistné vo výške 79,- eur. Žalovaná neuhradila poistné za obdobie od 29.1.2015, takže poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty od doručenia výzvy dňa 18.5.2015. Žalobca má nárok na poistné do zániku poistenia určeného prepočtom na počet dní. Súd preto žalobe čo do zaplatenia istiny v celom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť doteraz neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 29.1.2015 do 18.5.2015 v sume 48,02,- eur.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu náhrada trov konania bola priznaná v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a)neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.