

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14P/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201031
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2521201031.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Johanou Máčajovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: J., F.. XX.XX.XXXX, F., F.. XX.XX.XXXX, R., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matka - E. P., F.. XX.XX.XXXX, T. B. XX, Q., a otec - T. H., F.. XX.XX.XXXX, T. F. XX, J., o návrhu otca na zrušenie zákazu styku a úpravu stretávania sa s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa zamietá.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom podaným pôvodne na Okresný súd Piešťany dňa 28.05.2021 domáhal zrušenia zákazu styku s maloletými deťmi J., F.. XX.XX.XXXX, F., F.. XX.XX.XXXX, R., F.. XX.XX.XXXX. Uviedol, že mu deti chýbajú, je mu bez nich smutno, chcel by s nimi nadviazať kontakt. Deti sú umiestnené v detskom domove, zatiaľ by ich chcel aspoň navštevovať. Žiada zrušiť zákaz styku a určiť, že sa s deťmi môže stykať a navštevovať ich.

2. Matka s podaným návrhom zo dňa 04.05.2022 nesúhlasila, uviedla, že deti majú na otca zlé spomienky, majú z neho strach, nakoľko ich fyzicky aj psychicky týral, najmladšia Vanesa si ho ani nepamätá, mala len 8 mesiacov, keď nastúpil do výkonu trestu za sexuálne zneužívanie svojej maloletej dcéry z predchádzajúceho vzťahu. Deti žijú spolu s matkou a jej novým manželom v spoločnej domácnosti, navštevujú ZŠ, majú výborný prospech, svojho otca ani nespomínajú, nechcú ho ani vidieť, ani sa s ním stykať. Nakoľko má matka aj naďalej strach o svoje deti, a to z dôvodu jeho výkonu trestu, žiada návrh zamietnuť.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom pojednával v neprítomnosti otca, ktorý nepožiadal o odročenie ani o ospravedlnenie, napriek tomu, že predvolanie mal riadne doručené, súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania- matky maloletých detí, procesného opatrovníka, listinnými dôkazmi: lustráciami v registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni, rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 17C/89/2018-21 zo dňa 14.12.2018, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava sp.zn. 17P/20/2022, pričom zistil tento stav veci:

4. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 17C/89/2018-21 zo dňa 14.12.2018 súd zakázal T. H., F.. XX.X.XXXX, aby sa priblížil na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov k matke maloletých detí E. H.Á., F.. XX.XX.XXXX a k maloletým deťom J. H.P., F.. XX.XX.XXXX, F. H., F.. XX.XX.XXXX I. R. H., F.. XX.XX.XXXX, s tým, že uvedený zákaz sa nevzťahuje na vykonávanie procesných úkonov súdu v priestoroch súdu, orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch určených na vykonávanie úkonov pred uvedenými orgánmi. Dôvodom nariadenia

neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že odporca bol uznaný vinným z trestného činu sexuálneho zneužívania, pričom uvedené vzbudzovalo u navrhovateľky dôvodnú obavu, že sa rovnakého konania môže odporca dopustiť opakovane. Súd tak skonštatoval, že bolo potrebné predbežne a dočasne poskytnúť navrhovateľke ako i maloletým deťom ochranu pred ohrozením ich duševnej i telesnej integrity. Uznesenie doposiaľ nebolo zrušené.

5. Tunajší súd naposledy o maloletých deťoch rozhodoval dňa 25.05.2022, kedy bolo na návrh ich matky zrušené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí H. - J., F. XX.XX.XXXX, F., F. XX.XX.XXXX I. R., F. XX.XX.XXXX nariadené rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/127/2020 zo dňa 13.05.2021. Súd skonštatoval, že opatrenie splnilo svoj účel, situácia v rodine sa zastabilizovala, matka maloletých detí si upravila svoju sociálnu aj rodinnú situáciu, je zamestnaná, o deti sa riadne stará, v domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, deti riadne navštevujú školu, dosahujú dobré výsledky, zo správy kolízneho opatrovníka a vykonaného šetrenia tak vyplýva, že výchovné opatrenie si splnilo svoj účel, súd tak návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia vyhovel. Otec sa nariadeného pojednávania nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie sa vrátilo ako neprevzaté v odbernej lehote, súd tak pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Na pojednávaní matka uviedla, aby súd návrh zamietol. Deti s ním vôbec nechcú komunikovať, nechcú sa s ním stretávať, naposledy s ním boli v kontakte v r. 2014, navrhovateľ nevolá ani jej. Neplatí ani výživné, vybavila si náhradné výživné. Keď bol vo výkone, platil na všetky tri deti 30,-Eur, od 12/2018, kedy sa vrátil, neplatí nič. Do spisu predložila na nahliadnutie upovedomenie o začatí exekúcie na výživné zo dňa 04.05.2022, týka sa všetkých troch detí. Deti si pamätajú len to zlé, že bil ich, bil aj matku pred nimi, videli situáciu, keď najmladšiu „šmaril“ o stenu, našťastie spadla do postieľky. Bol nervák, nevedel sa o deti postarať, deti sa ho nedožadujú vôbec. Najmenšia si ho ani nepamätá.

7. Opatrovník s návrhom otca nesúhlasil, bol vykonaný pohovor s deťmi, deti si otca nepamätajú, staršie si pamätajú len nepríjemné skúsenosti, ktoré mali, kontaktovať sa s ním nechcú, nechcú, aby sa s nimi stretával. Počas doby, pokiaľ boli v zariadení, sa dokonca vyhýbali aj stretnutia s ich nevlastnou sestrou (ide o J. I. R., na ktorej sa mal navrhovateľ dopustiť trestného činu sexuálneho zneužívania).

8. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá Zákona č. 160/015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 38 ods. 1 a 2 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

9. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zrušenie zákazu styku a úpravu styku s maloletými deťmi nie je podaný dôvodne, nakoľko na strane otca nebola preukázaná zmena pomery tak, aby odôvodňovala akúkoľvek zmenu. Otec už nie je síce vo výkone trestu odňatia slobody, avšak žiadnym spôsobom nepreukázal, že má skutočný a úprimný záujem o svoje maloleté deti. Nepreukázal, že by sa o deti zaujímal, že by sa s nimi vôbec kontaktoval, napr. aj len telefonicky. Neplní si svoju vyživovaciu povinnosť, a to dlhodobo, pričom matka bola nútená podať návrh na exekúciu pre dlhodobé neplnenie vyživovacej povinnosti. Súd navrhovateľovi pripomína, že vyživovacia povinnosť je prvoradá povinnosť každého rodiča a túto si rodič musí plniť aj na úkor svojich osobných potrieb. Skutočnosť, že otec sa nezúčastnil uvedeného pojednávania, ktoré sám inicioval, bez ospravedlnenia, je rovnako dôkazom o neexistencii jeho skutočného záujmu o deti. Rovnako sa nezúčastnil ani ostatného pojednávania vedeného pod sp. zn. 17P/20/2022 ohľadne zrušenia výchovného opatrenia týkajúceho sa maloletých detí. Otec nemá ani vedomosť o zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/127/2020 -161 zo dňa 13.05.2021, čo vyplýva z jeho návrhu, keď uvádza, že deti sú umiestnené v detskom domove.

10. Z uvedeného vyplýva, že otec si dlhodobo, a to ani čiastočne neplní svoje rodičovské povinnosti, ktorých obsahom je hlavne sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa v zmysle § § 28 ods. 1 ZR. Na základe uvedeného, keďže súdu neboli preukázané žiadne dôvody na vyhovieť návrhu navrhovateľa a úpravu styku otca s maloletými deťmi, pričom deti sa vyjadrili pred kolíznym opatrovníkom, že sa s otcom stretávať ani nechcú, súd návrh zamietol.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku II. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových

konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.