

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416202252
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416202252.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: DOXX, a.s. so sídlom Žilina, Kálov 356, IČO: 36399591, právne zastúpený JUDr. Sabína Hodoňová, advokátka so sídlom Mariánske námestie 31, Žilina, proti žalovanej: X. U., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., Q. XXXX/XX, o zaplatenie 1.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.000,- eur počnúc od 16.11.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.2.2016 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.000,- eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca dňa 1.10.2015 ukončil so žalovanou pracovný pomer v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce a ku dňu skončenia pracovného pomeru pri inventúre trvalej zálohy bol vyčíslený schodok vo výške 1.202,- eur. Z tohto dôvodu strany sporu uzavreli dňa 1.10.2015 Dohodu o uznaní dlhu, kde žalovaná nesplatený dlh v celej výške uznala a zaviazala sa dlh splácať v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur na bankový účet žalobcu. Prvú splátku vo výške 202,- eur žalovaná uhradila vo forme zrážky zo mzdy, na ktorú dala žalovaná v dohode o uznaní dlhu súhlas. Zvyšnú časť dlžnej sumy neuhradila ani po výzve právneho zástupcu žalobcu.

2. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania od 16.11.2015 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, ani ju žiadnym spôsobom nenamietala.

4. Dňa 19.4.2017 súd pojednával v neprítomnosti žalovanej podľa ustanovenia § 180 C.S.P., ktorá mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 111 odsek 3 C.S.P.

5. Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Dohodou o uznaní dlhu, zápisom z prerokovania škody spôsobenej zamestnancom zamestnávateľovi, výzvou na zaplatenie, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že na podanej žalobe trvá, k žiadnej zmene od podania žaloby nedošlo. Svoj nárok odôvodňuje na základe Dohody o uznaní dlhu, keď žalovaná touto osobou uznala,

že po skončení pracovného pomeru jej bol vyčíslený schodok vo výške 1.202,- eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť žalobcovi zrážkami zo mzdy, pravidelnými mesačnými s tým, že prvú splátku vo výške 202,- eur zaplatila a ostatné splátky v sume 100,- eur prestala platiť riadne a včas. Z tohto dôvodu žiadala žalobe vyhovieť, keďže žalovaná dobrovoľne svoj dlh nesplátila a zároveň priznať aj zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy, lebo žalovaná sa dostala do omeškania dňa 16.11.2015. Žiadne iné návrhy na dokazovanie nemala a v prípade úspechu žiadala priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Dohodou o uznaní dlhu zo dňa 1.10.2015 žalobca preukázal, že takúto so žalovanou uzatvoril, predmetom ktorej bolo uznanie dlhu žalovanou, ktorý jej vznikol počas pracovného pomeru u žalobcu na základe inventúry trvalej zálohy, ktorá bola vykonaná dňa 30.9.2015 a pri ktorej bol vyčíslený schodok vo výške 1.202,- eur. Žalovaná sa zaviazala tento dlh splatiť žalobcovi pravidelnými mesačnými splátkami v sume 100,- eur a prvú splátku vo výške 202,- eur za mesiac september 2015 sa zaviazala zaplatiť zrážkami zo mzdy, ktorú sumu aj zaplatila a ostatné splátky prestala splácať.

8. Zápisom z prerokovania škody spôsobenej zamestnancom zamestnávateľovi zo dňa 1.10.2015 žalobca preukázal, že takýto zápis bol spísaný dňa 1.10.2015 pri zistení škody dňa 30.9.2015 v herni RIO Sport bar Nové Zámky spôsobenej rozdielom medzi skutočnou výhrou na tikete a vyplatenou výhrou zaznačenou v evidencii vyplatených výhier, čím bol preukázaný schodok vo výške 1.202,- eur. Už v tomto zápise sa žalovaná zaviazala škodu uhradiť žalobcovi zrážkou zo mzdy vo výške 202,- eur na výplatu za mesiac 09/2015 a zvyšok sumy pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 100,- eur.

9. Výzvou na zaplatenie žalobca preukázal, že pred podaním žaloby vyzval žalovanú na dobrovoľnú úhradu jej zostávajúceho dlhu podľa Dohody o uznaní dlhu s tým, že bola vyzvaná aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 16.11.2015 do zaplatenia. Ďalej bola upozornená, že v prípade, že uvedenú sumu s príslušenstvom a náhradou trov konania žalobcovi dobrovoľne neuhradí bezodkladne, žalobca sa obráti so svojím nárokom na súd.

10. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/57/2016-12 zo dňa 15.2.2016 mal súd preukázané, že v skrátenej konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 1.000,- eur istiny s príslušenstvom, a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 16.11.2016, č. k. 9C/57/2016-29 tento platobný rozkaz zrušený podľa § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

12. Podľa ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná v Dohode o uznaní dlhu zo dňa 1.10.2015 uznala spolu aj so zápisom z prerokovania škody spôsobenej zamestnancom, že žalobcovi dňa 30.9.2015 spôsobila škodu vo forme vyčísleného schodku vo výške 1.202,- eur pri inventarizácii a kontrole vyúčtovania zverenej hotovosti, keď bol na prevádzke vyčíslený schodok, ktorý žalovaná uznala a zaviazala sa ho uhradiť zrážkami zo mzdy za mesiac september 2015 v sume 202,- eur a ďalší zvyšok sa zaviazala platiť pravidelnými mesačnými splátkami po 100,- eur. Túto dohodu však porušila tým, že nezaplatila žalobcovi dobrovoľne už žiadnu splátku zo sumy 1.000,- eur, čím sa dostala do omeškania a žalobca preukázal, že pred podaním žaloby ju vyzval na dobrovoľnú úhradu dlžnej čiastky, ktorú výzvu si žalovaná aj dňa 21.12.2015 prevzala a svoj dlh nezaplatila, ani neznížila o žiadnu sumu. Žalovaná zároveň nenamietala

nárok žalobcu, nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu, a preto mal súd za to, že je potrebné žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1.000,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.000,- eur, počnúc od 16.11.2015 do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. v platnom znení. Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).