

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200738
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5819200738.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovaným: 1/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, 2/ PharmDr. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q., R. XXXX/XX, 3/ Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o vylúčení veci z exekúcie, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Námestovo z 9. septembra 2021 č.k. 4C/15/2019-190, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku II., ktorou zamietol žalobu na vylúčenie veci z exekúcie vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ a v časti výroku III., ktorou žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, p o t v r d z u j e .

Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku II., ktorou zamietol žalobu na vylúčenie veci z exekúcie vo vzťahu k žalovanému v rade 3/ a v časti výroku III., ktorou žalovanému v rade 3/ priznal vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, z r u š u j e a v tomto rozsahu mu vec v r a c i a na ďalšie konanie.

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. z o s t á v a nedotknutý.

Žalovaným v rade 1/ a 2/ p r i z n á v a voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, aby súd vylúčil nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k.ú. O. (špecifikované v petite rozsudového návrhu) z exekúcie vykonávanej: 1. súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Kabáčom ml., Exekútorový úrad Tvrdošín pod č. EX 1214/16, 2. súdnym exekútorom JUDr. Martinom Húcikom, Exekútorový úrad Liesek pod č. EX 76/14 a 3. súdnym exekútorom Mariánom Janecom, Exekútorový úrad Žilina pod č. EX 810/15. Vo vzťahu k exekúcii vedenej pod č. 1, povinnou je S. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v čase začatia exekučného konania bola evidovaná ako podielový spoluvlastník nehnuteľností, ktoré sú predmetom žaloby v podiele 1/48-iny, v exekučných konaniach pod č. 2 a 3 povinným je I. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v čase začatia exekučného konania vystupoval ako podielový spoluvlastník týchto nehnuteľností v podiele 1/48-iny, keď na spoluvlastnícky podiel všetkých povinných bolo zriadené exekučné záložné právo. Konanie vo vzťahu k žalovanému v rade 1/, ako oprávnenému v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Kabáčom mladším pod č. EX 1212/16, podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil, vzhľadom

na dispozitívny úkon (späťvzatia žaloby v uvedenej časti) žalobkyňou. Vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ žalobu zamietol, keďže v prípade vedenia exekúcie pod č. EX 76/2014 súdnym exekútorom JUDr. Martinom Húčikom, ako vyplýva z jeho upovedomenia, došlo k zastaveniu predmetnej (starej) exekúcie, podľa § 2 ods. 11 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“ alebo „EP“). V zmysle notárskeho Osvedčenia o vydržaní podľa § 63 zákona č. 323/1992 Zb. č. N 1/2018, Nz 555/20018 vydaného notárom JUDr. Mgr. Petrom Mensatorisom, so sídlom v Dolnom Kubíne zo dňa 10.01.2011 vyplýva, že pôvodný žalobca T. T. nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam vydržaním, keďže tento užíva dlhodobo, nerušene a dobromyseľne žalované nehnuteľnosti od roku 1995 po dobu dlhšiu ako 10 rokov, na základe čoho bol zapísaný ako výlučný vlastník týchto nehnuteľností na LV č. XXXX, k.ú. O.. T. T. dňa XX.XX.XXXX zomrel, pričom na základe uznesenia Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4C/15/2019 zo dňa 31.03.2021 právnou nástupkyňou po žalobcovi sa stala jeho manželka R. T., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, s ktorou ďalej konal ako žalobkyňou. Vo vzťahu k žalovanému v rade 3/ žalobu zamietol, vychádzajúc z podmienok § 37 ods. 1 a § 44 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení od 01.04.2017. Dospel k záveru, že žalobca v exekučnom konaní v procesnom postavení povinného nemal vo vzťahu k notárskemu osvedčeniu o vydržaní č. N 1/2018, Nz 555/2018 vydaného notárom JUDr. Mgr. Petrom Mensatorisom dispozičné právo na prehlásenie jeho ako dotknutého spoluvlastníka o tom, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva vydržaním a uvedené prehlásenie mohol vykonať len s vedomím a písomným súhlasom zo strany súdneho exekútora. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalovaným 1/, 2/, 3/ (vo vzťahu k žalobkyňi) priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku II. a výroku III. podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Záver súdu prvej inštancie vyjadrený v bode 17. ohľadom zamietnutia žaloby vo vzťahu k žalovaným v rade 2/ a 3/ považoval za zmatečný, keďže žalobca nemal v exekučnom konaní procesné postavenie povinného a nemohol uplatňovať dispozičné právo na prehlásenie jeho (ako dotknutého spoluvlastníka) o tom, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva vydržaním. Na základe uvedeného súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ďalej uviedla, že pôvodný žalobca užíval predmetné nehnuteľnosti od roku 1995 na základe neperfektnej darovacej zmluvy uzavretej medzi ním ako obdarovaným a ostatnými spoluvlastníkmi, ktorí svojimi prehláseniami uvedenú skutočnosť potvrdili, ako darcami, na základe čoho pôvodný žalobca nadobudol vlastnícke právo vydržaním na základe podmienok § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka od roku 2005. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku II. zmeniť a žalobe vyhovieť. Vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP, pretože zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný v rade 1/. Obdobne žiadal priznať nárok na náhradu trov prvostupňového konania vo vzťahu k žalovanému v rade 2/, keďže k zastaveniu exekúcie a výmazu záložného práva došlo po podaní žaloby, žaloba voči žalovanému v rade 2/ bola podaná dôvodne, preto mu vznikol nárok na náhradu trov.

3. Žalovaný v rade 3/ žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na skutočnosť, že exekučné záložné právo na predmetné nehnuteľnosti bolo zriadené v čase, keď sa nehnuteľnosti nachádzali v podielovom spoluvlastníctve povinného. Vychádzajúc z podmienok § 37 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení od 01.04.2017, pôvodný žalobca podal exindačnú žalobu bez zachovania procesného postupu podľa § 44 ods. 1 až 6 Exekučného poriadku. Domnieva sa preto, že pôvodný žalobca účelovo vydržal predmetné nehnuteľnosti aj napriek skutočnosti, že povinný nemal dispozičné právo na Prehlásenie ako dotknutého spoluvlastníka o tom, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva vydržaním. Povinný sa snaží vyhýbať svojej povinnosti vyplývajúcej mu z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a následnému nútenému výkonu tohto rozhodnutia prostredníctvom prebiehajúcej exekúcie a urobil úkony smerujúce k tomu, aby túto znemožnil. Domnieva sa preto, že povinný predmetným úkonom jednoznačne a preukázateľne ovplyvnil vymožitelnosť predmetnej pohľadávky, pričom ak na žalované nehnuteľnosti už bolo zriadené záložné právo, súd by nemal v uvedenom exindačnom spore vylúčiť majetok z exekúcie.

4. Žalovaný v rade 1/ vo vzťahu k tvrdeniam žalobkyne uvedeným v odvolaní pod bodom 5. poukázal na skutočnosť, že pôvodný žalobca preukázateľne nevykonal žiadne kroky pred podaním žaloby, ktorými by mohol byť spor urovnaný, nie je možné späťvzatie návrhu na zriadenie exekučného záložného práva s jeho súhlasom považovať za konanie, ktoré by pre žalobcu znamenalo úspech v spore. V uvedenom

prípade bol žalovaný neprimerane a súdny spor bol voči nemu vyvolaný unáhlene. Žiadal preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku III. o trovách konania ako správny potvrdiť.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktorý v napadnutej časti výroku II., ktorou zamietol žalobu na vylúčenie veci z exekúcie vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ a v časti výroku III., ktorou žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku II., ktorou zamietol žalobu na vylúčenie veci z exekúcie vo vzťahu k žalovanému v rade 3/ a v časti výroku III., ktorou žalovanému v rade 3/ priznal vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., odvolaním nenapadnutý, zostáva nedotknutý.

7. Záver súdu prvej inštancie, ktorým zamietol žalobu na vylúčenie veci z exekúcie vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ a v časti výroku III., ktorou podľa § 256 ods. 1 CSP (vo vzťahu žalovaného v rade 1/ k žalobkyni) a podľa § 255 ods. 1 CSP (vo vzťahu žalovaného v rade 2/ k žalobkyni) priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, je správny.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie vyplýva, že exekúcia vedená súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hucíkom pod č. EX 76/2014, na základe exekučného titulu na peňažné plnenie - platobného rozkazu č.k. 5Ro 923/2013-10 zo dňa 11.12.2013, vydaného Okresným súdom Dolný Kubín, v zmysle ktorého bola povinnému I. T. uložená povinnosť zaplatiť pohľadávku vo výške 2 105,- eur s príslušenstvom (na základe čoho bolo na LV č. XXXX, k.ú. O. zriadené k žalovaným nehnuteľnostiam exekučné záložné právo), bola podľa § 2 ods. 11 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zastavená, ako tzv. „stará exekúcia“. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie (v bode 6.) nespochybnila vyslovené skutkové a právne závery súdu prvej inštancie, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku II. vo vzťahu k žalovanému v rade 2/ a v súvisiacom výroku o trovách konania (aplikujúc ust. § 255 ods. 1 CSP) ako správny potvrdil.

9. Odvolací súd považoval za správne rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku III., ktorým priznal žalovanému v rade 1/ vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo rozsahu 100%, považoval za správny.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Pojem „procesné zavinenie“ použitý v ust. § 256 CSP sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pojem procesné zavinenie je pritom nevyhnutné vykladať komplexne a extenzívne.

13. V danom prípade k zastaveniu konania vo vzťahu k žalovanému v rade 1/ - Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. došlo na základe dispozitívneho úkonu žalobkyne - späťvzatia žaloby v uvedenej časti na základe písomného podania z 17.07.2019, v ktorom žalobkyňa uviedla, že žalovaný v rade 1/ sa rozhodol podať podnet na zastavenie exekúcie vedenej u JUDr. Jaroslava Kabáča pod č. EX 1214/2016. Zo spisového materiálu je zrejmé, že žalobkyňa k úkonu späťvzatia žaloby v uvedenej časti pristúpila na základe vyjadrenia žalovaného v rade 1/ z 29.05.2019 k podanej žalobe, z obsahu ktorého vyplýva, že pokiaľ pôvodný žalobca osvedčil vznik vlastníckeho práva na základe notárskej zápisnice Nz 555/2018 z 10.01.2018, dospel k záveru, že nebude toto právo spochybňovať. Zároveň však vo vyjadrení uviedol, že má výhradu k procesnému postupu žalobcu, ktorý na uplatnenie svojho práva využil možnosť podania

žaloby o vylúčenie veci z exekúcie, hoci sa nepokúsil vyriešenie predmetného problému mimosúdnou cestou a nevyzval ho na mimosúdne riešenie sporu. Taktiež nemal informáciu o uvádzanom nadobudnutí vlastníckeho práva v prospech (pôvodného) žalobcu, ani nedisponoval žiadosťou o vylúčenie veci z exekúcie a ani inú vhodnú informáciu, ktorá by poskytla možnosť danú situáciu riešiť. Vzhľadom na vyššie uvádzané okolnosti, odvolací súd dospel k záveru, že v súlade s podmienkami § 256 ods. 1 CSP dôvodne súd prvej inštancie priznal žalovanému v rade 1/ vo vzťahu k žalobkyni (ako právnej nástupkyni po pôvodnom žalobcovi) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

14. Za dôvodné považoval odvolací súd odvolanie žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie v časti výroku II., ktorou zamietol žalobu na vylúčenie veci z exekúcie vo vzťahu k žalovanému v rade 3/ v odvolaní uvádzanom názore, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a tiež to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Je v tejto súvislosti potrebné potvrdiť, že odvolacie námietky sú dôvodné, keďže vyslovené skutkové a právne závery súdu prvej inštancie vyslovené v bode 17. odôvodnenia rozsudku, na základe ktorých žalobu zamietol, výsledkom vykonaného dokazovania nezodpovedajú a vyslovené (skutkové a právne závery) sú zmätočné.

16. Z predloženého výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. O., časť C: ľarchy vyplýva, že pod č. Z-1099/2017 je zaznamenané - exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť v exekučnom konaní č. Ex 810/2015, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Mariánom Janecom, Exekútorový úrad, so sídlom Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina pre oprávneného Orange Slovensko, v podiele 1/48-iny, pričom exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva (č.l. 31) bol vydaný dňa 09.05.2017. Z predloženej notárskej zápisnice č. N 1/2018, Nz 555/2018, vydaného na Notárskom úrade JUDr. Mgr. Petra Mensatorisa, notára, so sídlom v Dolnom Kubíne vyplýva, že T. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XXX, na základe Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní podľa § 63 Notárskeho poriadku osvedčil nadobudnutie vlastníckeho práva k vydržaným nehnuteľnostiam, zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. O., a to k KN-C parcelám č. 1354, 1355 a 1356 v podiele 1/1-iny na základe tvrdenej skutočnosti, že predmetné nehnuteľnosti užíva od roku 1995 na základe neperfektnej darovacej zmluvy uzavretej medzi ním ako obdarovaným a hore uvádzanými spoluvlastníkmi ako darcami, keď tieto nehnuteľnosti nerušene, pokojne a dobromyseľne užíva v tom, že mu vlastnícky patria a v držbe nebol nikým rušený. Súčasťou vyhlásenia osvedčenia boli prehlásenia Obce O. a všetkých spoluvlastníkov (v tom čase evidovaných na liste vlastníctva), že nemajú výhrady k vzniku vlastníckeho práva vydržaním. Pod bodom 13 sa nachádza prehlásenie spoluvlastníka I. T., nar. XX.XX.XXXX (povinného v predmetnom exekučnom konaní) o tom, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva vydržaním.

17. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, je potom nesprávne skutkové zistenie súdu prvej inštancie v bode 17. (ktoré je možné považovať aj za zmätočné), že (pôvodný) žalobca v exekučnom konaní v procesnom postavení povinného nemal vo vzťahu k uvádzanému notárskemu osvedčeniu dispozičné právo na prehlásenie jeho ako dotknutého spoluvlastníka o tom, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva vydržaním, keďže pôvodný žalobca bol nadobúdateľom vlastníckeho práva na základe vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva v zmysle vydaného osvedčenia notárom. Preto vyslovený právny záver súdu prvej inštancie o nedôvodnosti podanej žaloby na základe týchto uvádzaných dôvodov, je nesprávny.

18. Žalovaný v rade 3/ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalobkyne namietal, že pôvodný žalobca účelovo vydržal predmetné nehnuteľnosti napriek skutočnosti, že povinný I. T. nemal dispozičné právo na prehlásenie ako dotknutého spoluvlastníka o tom, že nemá výhrady k vzniku vlastníckeho práva vydržaním, a takýmto spôsobom sa vyhýba svojej povinnosti vyplývajúcej mu z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a následnému výkonu tohto rozhodnutia prostredníctvom prebiehajúcej exekúcie, pričom urobil úkon smerujúci k tomu, aby túto znemožnil. Je zrejmé, že pôvodný žalobca osvedčil vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom žaloby o vylúčenie veci z exekúcie a ku ktorým bolo zriadené exekučné záložné právo skôr, než bolo vydané osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva podľa § 63 Notárskeho poriadku na základe notárskej zápisnice z 10.01.2018 N 1/2018, Nz 555/2018. Zároveň podľa osvedčenia pôvodný žalobca tvrdil, že vlastnícke právo k žalovaným nehnuteľnostiam nadobudol na základe neperfektnej darovacej

zmluvy, že predmetné nehnuteľnosti užíva od roku 1995 a domnieva sa (tvrdí), že vlastnícke právo k žalovaným nehnuteľnostiam nadobudol v zmysle podmienok § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka tým, že nehnuteľnosť najmenej po dobu 10 rokov nerušene a kľudne užíval.

19. Vo vzťahu k tomu, že žalovaný v rade 3/ uvádza, že zo strany pôvodného žalobcu vydaním osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva uvádzaným spôsobom a na základe tvrdení v osvedčení uvádzaných, ako aj tým, že prehlásenie o takomto nadobudnutí vlastníckeho práva potvrdil aj spoluvlastník - povinný I. T., nar. XX.XX.XXXX, sa obchádza účel a zmysel samotného vykonania exekúcie, bude povinnosťou súdu sa uvedenou obranou žalovaného v konaní zaoberať a k tomuto vykonať potrebné dokazovanie. Skutkové zistenia na základe výsledkov vykonaného dokazovania je potrebné potom vyhodnotiť v súlade s podmienkami ust. § 44 Exekučného poriadku v platnom znení od 01.04.2017 už aj vzhľadom na skutočnosť, že pôvodný žalobca T. T., nar. XX.XX.XXXX, bol zapísaný za výlučného vlastníka pozemkov, v súčasnej dobe zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. O., na základe osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva podľa § 63 Notárskeho poriadku a nie na základe rozhodnutia súdu, v ktorom sa deklaruje nadobudnutie vlastníckeho práva, a teda je potrebné zaoberať sa obranou žalovaného v rade 3/, či v danom prípade nešlo o konanie v rozpore s dobrými mravmi pri vydávaní osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti nevychádza zo skutkových zistení a následné právne posúdenie veci bolo nesprávne, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II. spolu so súvisiacim výrokom v časti výroku III. týkajúcich sa žalovaného v rade 3/ zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

21. O trovách odvolacieho konania žalovaných v rade 1/ a 2/ vo vzťahu k žalobkyni odvolací súd rozhodol podľa § 362 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešným žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

22. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
- Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)