

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/117/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416204092
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416204092.4

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: O. E., L.. XX.XX.XXXX, J. K. T. - E. J., M. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom v Podbieli 177, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00585441, zastúpenej JUDr. Baltazárom Mucskom, advokátom so sídlom v Bratislave, Vajnorská 55, v spore o zaplatenie sumy 2.270,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

III. Súd vracia žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 160,30 eura a žiada Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 9, IČO: 36631124, aby sumu 160,30 eura poukázala žalobcovi po právoplatnosti tohto výroku uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 28.12.2016, doručenu tunajšiemu súdu 30.12.2016, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.270,05 eura titulom náhrady škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dôchodkových dávok - vdovského dôchodku p. Ž.M. L., L.. XX.XX.XXXX, vdove po neb. S. L., na náhradu ktorej bol ako škodca zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu z 12.09.2016 sp. zn. 4C/7/2016, právoplatným 03.11.2016, nakoľko žalovaný na základe poistného vzťahu kryjúceho aj zodpovednosť žalobcu ako vodiča motorového vozidla, ktorým spôsobil danú škodu uplatniť si to, čo sám plnil poškodenému a na čo dopadá podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dohodnuté poistenie zodpovednosti za škodu. V danej súvislosti poukázal na rozhodnutia tunajšieho súdu vo veciach sp. zn. 4C/7/2016 a 6C/32/2016. Zároveň žiadal priznať náhradu trov tohto konania.

2. Pred začatím prvého pojednávania vo veci nariadeného na deň 19.04.2017 žalobca prostredníctvom zástupcu podaním z 13.04.2017, doručeným súdu 14.04.2017 e-mailom a 18.04.2017 poštou, zobral žalobu v celom jej rozsahu späť s odôvodnením, že žalovaná strana aj napriek viacerým rozhodnutiam v podobných veciach, napr. Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/358/2016 zotrúva na tom, aby najskôr žalobca zaplatil Sociálnej poisťovni sumu v žalovanej výške a až po tom mu žalovaný zaplatí. Z obsahu predložených súdnych rozhodnutí je bez akýchkoľvek pochybností stanovená povinnosť žalovaného plniť podľa poistnej zmluvy, čo žalovaný bezprecedentne, v rozpore s právom a dobrými mravmi odmietol a dostal tak žalobcu do situácie, na základe ktorej je povinný plniť to, čo za neho má plniť žalovaný. Z uvedených dôvodov, pre nedostatok finančných prostriedkov a tiesnivej finančnej situácie, do ktorej sa žalobca dostal konaním žalovaného, ktorý bezdôvodne a v rozpore s dobrými mravmi prestal plniť podľa poistnej zmluvy Sociálnej poisťovni, navrhol, aby bol zo strany súdu prvej inštancie zachovaný postup podľa § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a pre existenciu dôvodov osobitného zreteľa

nepriznal žalovanej strane náhradu trov konania. Súd prvej inštancie nepriznal trovy konania protistrany z uvedených dôvodov aj vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/80/2016. Žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil mu zaplatený súdny poplatok na účet právneho zástupcu vedený vo E.J., S..D., J., G. P. Č.. Ú.. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

3. Späťvzatie žaloby je oprávnením žalobcu disponovať so svojou žalobou. Ak vezme žalujúca strana žalobu na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a v spore meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky meritórneho rozhodnutia.

4. Preto súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ku ktorému došlo pred začatím pojednávania a ktorým tento prejavil vôľu, aby sa v spore ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) toto konanie zastavil.

5. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému by s poukazom na § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na náhradu prípadne vzniknutých trov v súvislosti s týmto sporom, keďže zastavenie konania procesne zaviniť žalobca späťvzatím žaloby, nárok na ich náhradu nepriznal, a to s poukazom na § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd tak rozhodol z dôvodov, pre ktoré takto postupoval v obdobnej veci (uznesenie tunajšieho súdu z 27.03.2017 sp. zn. 7C/80/2016), v ktorej vystupoval rovnaký žalovaný a predmetom ktorej bol obdobný nárok, nakoľko z titulu zákonného poistenia za škodu má žalobca nárok, aby žalovaný za neho ako poisteného plnil nároky poškodených vzniknuté pri ním zavinennej dopravnej nehode dňa 25.09.2006, ktoré nároky žalovaný spočiatku aj plnil. V zásade je teda povinnosť žalovaného plniť zrejماً, vyplýva aj z ustálenej súdnej judikatúry a žalovaný využíva skutočnosť, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/7/2016-85 bol zaviazaný na náhradu škody predstavujúcej žalovanú istinu v tomto spore priamo žalobca a jedným z nosných argumentov žalovaného je, že pokiaľ žalovaný ako dlžník nezaplatil dlžnú sumu Sociálnej poisťovni, nemôže úspešne uplatniť nárok na jej náhradu, lebo škoda mu zatiaľ nevznikla. Ohľadne danosti nároku žalobcu voči žalovanému tvoriaceho predmet tohto konania svedčí odôvodnenie bodu 12. uvedeného rozsudku. Súd v danej súvislosti tiež poukazuje na odôvodnenie právoplatného rozsudku tunajšieho súdu z 27.09.2016 č. k. 6C/32/2016-68 - bod 12., keď v danom konaní týkajúceho sa obdobného nároku vystupoval terajší žalovaný ako intervenient a kde je tiež konštatovaná povinnosť žalovaného za poisteného nahraďiť vyplatené dôchodkové dávky v súvislosti so škodou vzniknutou následkom dopravnej nehody. Ako to už súd naznačil, žalovaný spočiatku za žalobcu ako poisteného Sociálnej poisťovni plnil až do času, kým listom z 25.03.2015 neoznámil zmenu svojho stanoviska, pričom súdy už v zmienených rozhodnutiach konšatovali povinnosť žalovaného z titulu zákonného poistenia zodpovednosti za škodu plniť za poisteného aj nároky Sociálnej poisťovne súvisiace so škodou spôsobenou dopravnou nehodou zavinenou žalobcom aj keď táto vznikla pred 01.04.2007. Práve postup žalovaného opísaný vyššie vo vzťahu k žalobcovi súd hodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania žalovanému.

6. O vrátení súdneho poplatku zaplateného žalobcom v sume 167,- eur, po jeho krátení o sumu 6,70 eura, t.j. vo výške 160,30 eura prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, súd rozhodol postupujúc podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálne účinnom znení (ďalej len „ZoSP“).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu čo do výrokov I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 14 ods. 1 ZoSP v spojení s § 355 ods. 2 a contrario CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia

spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).