

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Csp/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209412
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816209412.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO: 35831154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, proti žalovanému: Y. G., nar. XX.X. XXXX, bytom Z. XXX, o zaplatenie 878,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 878,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 878,94 eur od 17.8.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania, všetko v 20 eur mesačných splátkach, počnúc mesiacom máj 2017, až do úplného zaplatenia, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1.V predmetnej veci sa právny predchodca žalobcu v konaní domáhal od žalovaného zaplatenia nedoplatkov zo zmluvy o pôžičke č. 6134963 v sume 878,94 eur spolu s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 17.8. 2013 do zaplatenia, ktorú zmluvu uzatvoril ako veriteľ so žalovaným dňa 22.11. 2012.

2.Uznesením č. k. 12Csp/9/2016-41 zo dňa 16.11. 2016 súd pripustil, aby na miesto dovtedajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku vstúpil nový subjekt, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1. 2017.

3.Žalovaný si bol vedomý svojho dlhu voči žalobcovi a žalovaný nárok žalobcu v konaní uplatnený v celom rozsahu čo do dôvodu i výšky uznal, žiadal len, aby mu súd umožnil žalovanú sumu aj s príslušenstvom (úrokmi z omeškania), vrátane trov konania, zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur, poukazujúc na to, že je nemajetný, býva u svojej mamy spolu aj s maloletou 5 ročnou dcérou, ktorá mu bola rozhodnutím súdu zverená do osobnej starostlivosti. Je nezamestnaný, poberateľom rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na maloletú, ktorá trpí onkologickým ochorením. Na maloletú súd zaviazal jej matku platením mesačného výživného vo výške 100 eur. Od nadácie Dobrý anjel dostáva mesačne príspevok asi 120 eur. Je nemajetný a bez úspor. Maloletej platí mesačne škôlku vo výške asi 30 eur, za lieky sumu 50 eur. Maloletá má pečeňovú diétu, v súvislosti s čím má zvýšené náklady na jej stravovanie. S dcérou chodí na odborné vyšetrenia do Bratislavy, jedna cesta ho vyjde na sumu asi 60 eur, pričom tento mesiac tam bol s dcérou dvakrát.

4.Žalobca žiadal vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5.Vzhľadom na uznávací prejav žalovaného v konaní rozhodol súd vo veci rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP.

6.Nárok žalobcu v konaní uplatnený vychádzal z ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

7.O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP.

8.Podľa § 232 ods. 4 CSP, vychádzajúc zo skutočnosti, že nie je v možnostiach žalovaného vrátiť plnenie žalobcovi naraz, umožnil súd žalovanému zaplatiť žalobcovi prisúdenú istinu aj s príslušenstvom (úroky z omeškania a náhradou trov konania) v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur, zohľadniac tiež skutočnosť, že žalovaný sa pojednávania súdu zúčastnil, mal záujem sa s žalobcom aj mimosúdne na vrátení dlhu dohodnúť, pričom povolenie úhrady dlhu žalovanému v splátkach, s poukazom aj na výšku dlhu, nebude nijako na ujmu žalobcovi, ktorý mal v zmluvnom vzťahu so žalovaným postavenie dodávateľa. V prípade, že by súd uložil žalovanému zaplatiť celé plnenie žalobcovi naraz, alebo v splátkach vyšších ako 20 eur, dostal by sa žalovaný so svojou dcérou zrejme do existenčných problémov. Navyše plnenie žalovaného v splátkach je podmienené ich riadnymi platbami pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia čo i len jednej zo splátok riadne a včas.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.