

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/140/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210796
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816210796.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874 proti žalovanému R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., V. slobody XX, t.č. umiestnený v G. Ružomberok, o zaplatenie sumy X.XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.535,02 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2016 do zaplatenia na účet vedený v Štátnej pokladnici č. SK7081800000007000221489, variabilný symbol 1410115701, konštantný symbol 0058, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie č i a s t o č n e z a s t a v u j e o zaplatenie 0,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 9.535,02 eur od 4.12.2014 do 31.5.2016

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 9.535,02 eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 42 ods. 4 písm. a/ Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej zo zdravotného poistenia, v znení neskorších predpisov, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tretej osoby.

2. Na trovách konania uplatnil sumu 3,- eurá za náklady spojené s doručovaním predžalobnej výzvy žalovanému.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C/140/2016-11 zo dňa 30.9.2016, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom namietal výšku žalovanej pohľadávky za 4 dni ústavnej starostlivosti maloletému X R.. Súčasne poukázal na to, že dal súhlas k transplantácii orgánov dieťaťa, ktoré počas hospitalizácie zomrelo, z čoho mal žalobca získať finančné prostriedky na zaplatenie vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť o dieťa. Bol si vedomý svojho protiprávneho konania. Zároveň namietal pravosť podpisu na doručenke zo dňa 18.11.2012, ktorá sa týkala doručenia výzvy na úhradu nákladov žalobcu.

4. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil, z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal a súhlasil s pojednávaním veci vo svojej neprítomnosti. Súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s oznámením Zdravotnej poisťovne zo dňa 25.9.2014, s vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou z čl. 5 spisu, s rozsudkom OS Prievidza č.k. 3T/16/2016-560 zo dňa 24.2.2016, s výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť adresovanou žalovanému zo dňa 13.11.2014, s doručenkou žalovaného zo dňa 18.11.2014, s pokusom o zmier zo dňa 3.5.2016, s doručenkou žalovaného zo dňa 16.5.2016, s odporom žalovaného proti platobnému rozkazu zo dňa 7.11.2016, s písomným vyjadrením žalobcu vo veci zo dňa 19.12.2016, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/16/2016-560 zo dňa 24.2.2016, právoplatným dňa 24.2.2016 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu usmrtienia maloletého X R., nar. XX.X.XXXX podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h/, § 139 ods. 1 písm. a/, c/, § 127 ods. 1, 4 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 29 mesiacov nepodmienečne. Žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

7. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia maloletého X.XXX,XX nar. XX.X.XXXX, za ktoré bol žalovaný právoplatne odsúdený, žalobca zaplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti sumu 9.538,02 eur, výšku ktorej preukázal vyčíslením nákladov založeným v spise na čl. 5. Náklady na ústavnú starostlivosť dieťaťa v období od 18.9.2014 do 22.9.2014 predstavovali sumu 7.779,93 eur. V písomnom vyjadrení zo dňa 23.12.2013 žalobca k námietkam žalovaného týkajúcim sa práve výšky nákladov za hospitalizáciu dieťaťa uviedol, že cena hospitalizácie je stanovená Zmluvou o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti uzatvorenou medzi ním a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v spojení s Cenovým opatrením MZ SR, ktoré určilo spôsob úhrady poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Žalobca hradí poskytovateľovi za hospitalizáciu poistenca paušálnu úhradu a to v závislosti od toho, na akom oddelení sa poistencovi poskytla zdravotná starostlivosť. V danom prípade išlo o závažný zdravotný stav - poúrazový opuch mozgu, ktorý si vyžiadal hospitalizáciu dieťaťa v DFNSP Banská Bystrica, na pediatrickej anesteziológii. Vynaložené náklady boli skontrolované a odsúhlasené revíznym lekárom žalobcu, ktorý potvrdil, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti boli v priamej príčinnej súvislosti s uvedeným poškodením zdravia dieťaťa.

8. Dňa 16.5.2016 bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu žalovanej sumy do 3 dní od prevzatia výzvy, ktorá mu bola doručená do ÚVTOS dňa 3.5.2016. V určenej lehote žalovaný sumu nezaplatil.

9. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, v znení platnom do 31.12.2016, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineneým protiprávnym konaním.

10. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

11. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/16/2016-560 zo dňa 24.2.2016, právoplatným dňa 24.2.2016 bol žalovaný uznaný vinným z prečinu usmrtienia maloletého KB., nar. 1X podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. h/, § 139 ods. 1 písm. a/, c/, § 127 ods. 1, 4 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 29 mesiacov nepodmienečne. Žalobca bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Žalovaný namietal hodnotu poskytnutej zdravotnej starostlivosti maloletému dieťaťu. Žalobca podľa názoru súdu dostatočným spôsobom preukázal základ aj výšku uplatneného nároku. K námietkam žalovaného sa písomne vyjadril dňa 23.12.2013. Uviedol, že cena hospitalizácie je stanovená Zmluvou o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti uzatvorenou medzi ním a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti v spojení s Cenovým opatrením MZ SR, ktoré určilo spôsob úhrady poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Poukázal na to, že žalobca hradí poskytovateľovi za hospitalizáciu poistenca paušálnu úhradu a to v závislosti od toho, na akom oddelení sa poistencovi poskytla zdravotná starostlivosť. V danom prípade išlo o závažný zdravotný stav - poúrazový opuch mozgu, ktorý si vyžiadal hospitalizáciu dieťaťa v DFNSP Banská Bystrica, na pediatrickej anesteziológii. Vynaložené náklady boli skontrolované a odsúhlasené revíznym

lekárom žalobcu, ktorý potvrdil, že diagnózy a výkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti boli v priamej príčinnej súvislosti s uvedeným poškodením zdravia dieťaťa.

12. Vzhľadom k tomu, že súd považoval nárok žalobcu za preukázaný, žalovaného v súlade s cit. ust. § 42 ods. 4 písm. a/ Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, v znení platnom do 31.12.2016 zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy, pretože bolo nesporne preukázané, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, za ktoré bol právoplatne odsúdený, žalobca za zdravotnú starostlivosť poskytnutú maloletému Q. R. uhradil jej poskytovateľom náklady v celkovej sume 9.538,02 eur, ktoré riadne špecifikoval vo vyčíslení nákladov z čl. 5 spisu. Obranu žalovaného považoval za účelovú a nepreukázanú.

13. O omeškaní žalovaného súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Omeškanie žalovaného nastalo dňa 1.6.2016, t.j. po uplynutí lehoty 15 dní na dobrovoľné plnenie po doručení predžalobnej výzvy, ktorú prevzal osobne dňa 16.5.2016 v ÚVTOS Ružomberok. Výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov. Žalobca netrval na platení úroku z omeškania od 4.12.2014, v tejto časti vzal podanú žalobu späť a akceptoval argument žalovaného, že podpis na doručenke zo dňa 18.11.2014, ktorou mu bola zasielaná výzva na plnenie zo dňa 13.11.2014, nie je jeho vlastnoručným podpisom. Súd v časti, ktorej sa týkalo späťvzatie žaloby, konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

14. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci úspešný, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania v plnej výške, 100%. Neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nevznikol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.