

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317206987
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317206987.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. Z., P.. XX.X.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - P.. N. Z., P.. XX.X.XXXX, V.. XX.XX.XXXX, a otca - O. Z., P.. XX.X.XXXX, X.. Č.. Y. Č.M. J. XX, v konaní zastúpený: JUDr. Tünde Keszege, PhD., advokátka, KESZEGH & PUSKÁS advokátska kancelária, so sídlom Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, za účasti starých rodičov: X. D. N., P.. XX.X.XXXX N. X. D.. J. N., P.. XX.XX.XXXX, A. Y. J. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.3.2017, domáhal zmeny úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného opatrenia.

Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s ním, jeho manželkou, maloletou dcérou jeho manželky a spoločným maloletým synom. Okresný súd Galanta rozsudkom č. k. 17P/10/2016-72 zo dňa 2.2.2017 schválil súdny zmier a upravil styk starých rodičov - rodičov alebohej matky maloletého, s maloletým nasledovne: každý párný víkend v roku v čase od štvrtka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 1.8. od 10,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod., počas zimných prázdnin každý párný rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 24.12. do 16,00 hod. a od 26.12. od 10,00 hod. do nasledujúceho roku do 1.1. do 18,00 hod. a každý nepárny rok od 24.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 18,00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 14,00 hod. do 6.1. do 18,00 hod. s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa vyzdvihnú a odovzdajú v určenom čase v mieste jeho bydliska. V zmysle tohto rozhodnutia otec maloletého odovzdal dňa 23.2.2017 jeho starým rodičom, ktorí ho dňa 26.2.2017 vrátili. Maloletý sa však od nich vrátil v zlom psychickom stave. Vôbec sa nepriblížil k otcovi, jeho manželke a ani inej osobe. Bol úzkostlivý, napätý, uplakáný, nekomunikoval s nimi. Neskôr povedal, že stará matka sa zle vyjadrovala o otcovi a jeho manželke. Maloletý bol tiež unavený. V noci mu bolo zle, vzali ho na pohotovosť, kde zistili, že maloletý má poranenie na hlave spôsobené v nedeľu ráno, najneskôr doobeda. Maloletý bol hospitalizovaný v nemocnici kvôli podozreniu na otras mozgu. Otec nechce brániť v styku maloletého s jeho starými rodičmi. Stará matka sa však správa veľmi arogantne, chce len prikazovať. Jej nenávisť voči novej manželke otca nevie utajiť. Maloletý má rád manželku otca, sám ju začal nazývať maminkou, cíti sa u nich dobre. Kvôli správaniu starej matky k nim nechce ísť a už vôbec nie na dlhšiu dobu. Chce spať doma. Maloletý navštevuje materskú školu s vyučovacím jazykom maďarským. Vo februári začali byť s maloletým problémy v škôlke. Jeho správanie sa ešte viac zhoršilo v marci, po návrate od starých rodičov. Podľa učiteľiek v materskej škole maloletý viackrát denne z ničoho nič začne plakať. Vzhľadom na tieto skutočnosti si otec s manželkou a maloletým dohodli stretnutie

u psychológa. Otec maloletého uzatvoril súdny zmier, lebo chcel ukončiť súdne konanie a stres tým spojený, v dobrej viere, že súdom upravený styk bude fungovať. Upravený styk však nie je v záujme maloletého. Maloletý je v strese, stará matka mu svojim správaním a vyjadreniami ubližuje. Negatívne sa vyjadruje o terajších rodičoch maloletého, s čím sa maloletý nevie vysporiadať. Otec a jeho manželka majú obavy o zdravie maloletého, ktorý je ešte veľmi malý. Navrhuje preto zúžiť styk maloletého so starými rodičmi a upraviť ho v takom rozsahu, aby maloletý bol so starými rodičmi zatiaľ len cez deň, len na jeden deň a na noc ho vrátili domov. Takéto zúženie styku bude v záujme maloletého, kým stará matka nezmení svoje správanie. Dňa 9.3.2017 maloletý nechcel ísť k starým rodičom, stará matka nadávala pred domom na manželku otca. Maloletý sa veľmi upokojil, keď nemusel odísť so starou matkou. Otec maloletého má strach o maloletého, nevie komunikovať so starou matkou. Styk maloletého so starými rodičmi je potrebné upraviť bezodkladne.

Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom tohto návrhu, jeho prílohami - rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom otca maloletého a jeho manželky, prepúšťacou správou z nemocnice, prehlásením manželky otca maloletého dieťaťa, ďalej s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 12P/48/2017 a kolízneho opatrovníka požiadal o prešetrenie pomerov v rodine maloletého dieťaťa, pričom predbežne zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Matka maloletého dňa 24.11.2014 zomrela. Matka maloletého má okrem maloletého Lukáša ešte ďalšie dieťa, maloletého X. Z., P. XX.XX.XXXX, ku ktorému otcovstvo nebolo určené. Maloletý X. je v starostlivosti svojich starých rodičov, ktorí sú na základe rozsudku č. k. 12P/26/2015-34 zo dňa 16.4.2015 jeho poručníkmi. Maloletý O. je v starostlivosti svojho otca. Otec maloletého dňa 1.10.2016 uzatvoril nové manželstvo s Y. V. Z., P. XX.XX.XXXX. Rozsudkom č. k. 17P/10/2016-72 zo dňa 2.2.2017, právoplatný dňa 9.2.2017, súd schválil zmier, ktorým upravil styk starých rodičov - rodičov alebohej matky maloletého, s maloletým nasledovne: každý páry vikend v roku v čase od štvrtka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepáry rok od Zeleného štvrtka od 10,00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17,00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 1.7. od 10,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a od 1.8. od 10,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok v čase od 23.12. od 10,00 hod. do 24.12. do 16,00 hod. a od 26.12. od 10,00 hod. do nasledujúceho roku do 1.1. do 18,00 hod. a každý nepáry rok od 24.12. od 16,00 hod. do 25.12. do 18,00 hod. a od 1.1. nasledujúceho roka od 14,00 hod. do 6.1. do 18,00 hod. s tým, že starí rodičia si maloleté dieťa vyzdvihnú a odovzdajú v určenom čase v mieste jeho bydliska. Dňa 6.2.2017 podala manželka otca maloletého návrh na osvojenie maloletého manželkou otca. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 12P/48/2017. Pojednávanie vo veci je vytýčené na 6.7.2017.

Dňa 3.4.2017 bola súdu doručená správa z prešetrených pomerov a pohovoru s maloletým od kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník v správe uviedol, že pohovor s maloletým nebolo možné vykonať, nakoľko na ich otázky neodpovedal. Celý čas sa túžil k otcovej manželke, bol usmiaty a spokojný. Od posledného šetrenia zo dňa 1.2.2017 sa v domácnostiach nič nezmenilo.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 1.2.2017 vyplýva, že maloletý býva so svojim otcom, jeho manželkou, jej maloletou dcérou z predchádzajúceho manželstva a ich spoločným synom v rodinnom dome vo vlastníctve manželkinej matky. Dom pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Mesačné výdavky na dom platia spoločne vo výške 200,- Eur. Otec s manželkou a maloletými deťmi majú k dispozícii jednu izbu. Otec maloletého je samostatne zárobkovo činnou osobou, jeho mesačný príjem je okolo 1.000,- Eur mesačne. Maloletý nemá samostatnú izbu. Maloletý navštevuje materskú školu s vyučovacím jazykom maďarským. S maloletým v škôlke nie sú žiadne problémy. Maloletý nebýva často chorý, má len občas bežné detské ochorenia. So súrodencom X. sa maloletý stretáva zriedkavo z dôvodu, že starí rodičia maloletému X. nedovolia zdržiavať sa v domácnosti otca maloletého. Podľa slov otca maloletého maloletý po návrate od starých rodičov nie je v dobrom psychickom stave, v noci sa budí a je plačlivý. Otec tvrdí, že so starými rodičmi sa nedá dohodnúť aj napriek jeho snahe. Maloletý X. sa na neho teší a oslovuje ho otec. Podľa slov otcovej manželky táto maloletého ľúbi ako vlastného syna.

Dňa 19.4.2017 bolo súdu elektronicky doručené doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami s tým, že doplnenie bolo súdu zaslané aj poštou. Toto písomné doplnenie súdu zatiaľ doručené nebolo. V doplnení návrhu otec uvádza, že v zmysle rozsudku dňa 13.4.2017

odovzdal maloletého jeho starej matke. Týždeň predtým sa dohodli, že stará matka vráti otcovi maloletého už v nedeľu o 18:00 hod., aby otec mohol ísť s maloletým v pondelok dňa 17.4.2017 na oblievačku. Napriek tejto dohode mu v nedeľu stará matka oznámila, že maloletého vráti podľa rozsudku až v pondelok o 18:00 hod.. Vzhľadom k tomu, že otec nevedel, prečo si to stará matka rozmyslela, išiel pozrieť k starým rodičom, či je maloletý v poriadku. Nikto nebol doma, telefón mu nedvíhali. Vrátil sa o 20:00 hod., kedy stále nebol nikto doma. Nakoniec otec išiel na políciu. Polícii sa podarilo zastihnúť doma starú matku až o 22:45 hod., kedy zistili, že maloletý je v poriadku. Otec od 16:00 hod. do 22:45 hod. nemal správu o tom, kde sa nachádza maloletý a či sa mu niečo nestalo. Maloletého stará matka vrátila až 17.4.2017 o 17:00 hod.. Otec maloletého sa snažil spolupracovať so starou matkou, ale stará matka znovu nedodrжала ich dohodu. Maloletý naďalej nechce byť tak dlhú dobu bez svojich rodičov. Súčasný styk maloletého s jeho rodičmi nie je v jeho záujme. Vo štvrtok, keď odovzdal maloletého starým rodičom, tento nebol s nimi, ale s ich synom. Rodičia manželky otca ho videli spať v aute syna starých rodičov okolo 22:00 hod. večer. Maloletý sa naďalej vracia od starých rodičov napäté, používa vulgárne slová, ktoré mu hovorí stará matka, ktorá sa negatívne vyjadruje o otcovej manželke. Stará matka vždy v piatok, keď je u nej maloletý, berie ho do materskej školy vo Váhovciach. Otec žiadal starú matku, aby maloletý nenavštevoval ďalšiu materskú školu. Stará matka mu to sľúbila, napriek tomu ho tam naďalej berie. Neúspešný pohovor kolíznej opatrovníčky s maloletým ovplyvnila skutočnosť, že maloletý sa oveľa lepšie vyjadruje v maďarskom jazyku.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

V danom prípade sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zúžil styk maloletého s jeho starými rodičmi.

Súd však po preskúmaní celého spisového materiálu dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd aktuálne nemá za dostatočne preukázanú alebo aspoň osvedčenú skutočnosť, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby súd vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Vzťahy medzi otcom a starými

rodičmi sú síce problematické, no pokiaľ ide o maloleté dieťa, ktorého záujem sa v tomto konaní sleduje primárne, súd nezistil, že by bolo momentálne ohrozené jeho zdravie, život, výživa, výchova či iný dôležitý záujem. Inštitútom neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa pritom má zamedziť vzniku nejakej ujmy na dôležitých záujmoch maloletého dieťaťa, jeho účelom rozhodne nie je riešenie sporov medzi otcom a starými rodičmi maloletého dieťaťa, najmä, ak tieto primárne nesúvisia so starostlivosťou a výchovou maloletého dieťaťa. Tunajší súd rozsudkom schválil zmier medzi otcom a starými rodičmi maloletého dňa 2.2.2017. Týmto rozsudkom bol upravený styk starých rodičov s maloletým. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že od posledného šetrenia pomerov v rodine maloletého dňa 1.2.2017 sa nič nezmenilo. Otec maloletého vo svojom návrhu tvrdí, že maloletý počas pobytu u starej matky utrpel úraz hlavy, pre ktorý musel byť hospitalizovaný v nemocnici. Z priloženej prepúšťacej správy zo dňa 28.2.2017 vyplýva však len to, že maloletý mal povrchové poranenie inej časti hlavy, pomliaždenie, pričom sa tu neuvádza, kedy si maloletý spôsobil uvedené zranenie a ani akým spôsobom. Ďalej otec uvádza, že maloletý je po návrate od starých rodičov plačlivý, pričom tieto skutočnosti uvádzal už pri pôvodnom rozhodovaní o úprave styku starých rodičov s maloletým a napriek tomu uzatvoril so starými rodičmi zmier, čím vyjadril svoj súhlas s uvedeným rozsahom styku. Otcom popísané skutočnosti nie sú tak závažné, aby bola osvedčená potreba styk zúžiť v zmysle návrhu otca neodkladným opatrením. Naopak, zúžením styku starých rodičov s maloletým by došlo aj k obmedzeniu styku maloletého s jeho bratom X., ktorý sa nachádza v starostlivosti starých rodičov, čo nie je v záujme maloletého. Z obsahu spisového materiálu je evidentné, že vzťah medzi otcom a starými rodičmi maloletého je komplikovaný a ovplyvňuje aj ich náhľad na realizáciu samotného styku. V tomto štádiu konania ostáva tak sporným, či tvrdenia otca sú pravdivé a je nevyhnutné styk zúžiť, nakoľko otec žiadne zo svojich tvrdení uvedených v návrhu a jeho doplnení riadne nepreukázal a súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemá dostatočný priestor na vykonanie riadneho dokazovania. S prihliadnutím k vyššie uvedenému preto súd má za to, že nie je osvedčená potreba neodkladným opatrením zúžiť styk starých rodičov s maloletým v zmysle návrhu otca maloletých detí.

Súd zároveň poznamenáva, že skutočnosti tvrdené otcom v návrhu na zmenu úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia budú predmetom ďalšieho dokazovania v konaní vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.