

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/146/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116212971
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116212971.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: D., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, toho času zverené do starostlivosti P. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., zastúpenej U.. P.. X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, F., C. republika a otca H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 4, A., v konaní o návrhu navrhovateľky P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 1, A. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 26P/153/2011-22 zo dňa 15.02.2012 tak, že zveruje maloleté deti H.: D., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky P. H., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

Súd matku z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého D. H. sumou 60 eur mesačne a maloletého U. H. sumou 60 eur mesačne a otca z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého D. H. sumou 80 eur mesačne a maloletého U. H. sumou 80 eur mesačne, ktoré sú rodičia povinní platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Súd u p r a v u j e styk matky s maloletými deťmi H.: D., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárný týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že matka si maloleté deti prevezme v mieste bydliska maloletých detí a po ukončení styku maloleté deti na tom istom mieste navrhovateľke včas odovzdá.

Navrhovateľka je p o v i n n á maloleté deti na styk s matkou riadne pripraviť a matke včas odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.05.2016 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh navrhovateľky - starej matky P. H. na zverenie mal. detí H.: D., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len NOS) a rodičom určiť výživné podľa ich schopností, možností a majetkových

pomerov. Stará matka odôvodnila svoj návrh tým, že matka, ktorej sú mal. deti zverené do osobnej starostlivosti nezabezpečuje riadne starostlivosť o mal. deti. Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24PPOm/3/2016-9 zo dňa 04.05.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril mal. deti H. do dočasnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že deti matke ušli, nechceli ísť na ubytovňu, báli sa, že sa už nikdy neuvidia so svojou starou matkou, pretože mama im povedala, že navždy odídu do Čiech k starému otcovi, kde oni ísť nechcú, chcú byť u svojej starej matky. K matke sa vrátiť nechcú, lebo stále pije alkohol a boja sa, že s nimi odíde do Čiech. U matky boli badať známky požitia alkoholu, bola u nej policajnou hliadkou vykonaná dychová skúška a požitie alkoholu bolo potvrdené. Matka si ani po nariadení predbežného opatrenia neupravila svoje pomery tak, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o deti, naďalej požíva alkohol. (1)

Navrhovateľka stará matka maloletých detí ako účastníčka konania vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že návrh na zverenie oboch detí do jej NOS podáva hlavne z toho dôvodu, že matka požíva dlhodobo alkohol, čo má vplyv na zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti. Okresným súdom Nitra bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým boli deti zverené do jej dočasnej starostlivosti, a to z dôvodu, že deti utiekli od matky. Matka bola v tom čase pod vplyvom alkoholu a odvtedy je starší syn D.e v jej starostlivosti a U. bol v jej starostlivosti do XX.XX.XXXX odkedy je u matky, pričom matka nerešpektuje súdne rozhodnutie a dieťa jej odmieta vydať. Deti ušli od matky aj z dôvodu, že ich matka povedala že ich vezme do ČR a viac sa s nimi neuvidí. Problém s požívaním alkoholu na strane matky je dlhodobý, matka takmer denne užíva alkohol. Tento stav trvá od roku 2012. Je pravda, že majú rodinné problémy. Viackrát opakovane boli ich rodinné vzťahy riešené aj priestupkovým konaním. Posledný rok matke pomáhala zabezpečovať starostlivosť o deti tým, že deti u nej prespávali a bývali, pričom matka ich chodila navštevovať. Pokiaľ nie je pod vplyvom alkoholu je úplne iný človek, dokáže s deťmi komunikovať, učiť sa s nimi. Deti boli u nej aj z dôvodu, že matka bývala v podnájme na adrese Tr. A. M. XX, kde podľa majiteľa bytu toto bývanie nebolo určené pre viac ľudí, je len pre jedného. V tom čase matka aj zabezpečovala potreby detí, matka spolupracovala so školou ako aj s predškolským zariadením, ktoré navštevoval mladší vnuk. Odkedy boli deti v jej starostlivosti, obe boli v pravidelnom kontakte s otcom. Nemá žiadne problémy so zabezpečovaním starostlivosti o deti. Jej zdravotný stav je primeraný veku, dokáže sa o deti riadne postarať. Mal. U. bol v období od 06/2016 do 11/2016 v starostlivosti matky. Návrh na výkon rozhodnutia bol podaný. Matka rozhodnutie súdu nerešpektovala. Od 01.12.2016 dieťa opätovne bol v jej starostlivosti, od matky ušlo, túto skutočnosť zahlásila na príslušnom ÚPSVaR, ktorý situáciu riešil. Maloletého D. má v starostlivosti od nariadenia neodkladného opatrenia, s chlapcom nie sú žiadny problémy, navštevuje 4.ročník ZŠ Fatranská. Dieťa kontakt s matkou telefonicky odmietalo, nie je pravdou, že by jej tento kontakt neumožňovala. Čo sa týka osobného kontaktu, o ten matka nežiadala. Mal. U. jej popisoval incident, ktorý sa odohral v auguste 2016 v pohostinstve medzi otcom matky, jeho družkou a matkou mal. detí, ktorú musela riešiť polícia. Dieťa tvrdilo, že boli pod vplyvom alkoholu. Deti sa s otcom stretávajú pravidelne počas víkendov. Niekedy aj cez týždeň na základe ich dohody. Kontakty detí s matkou sa realizujú v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Problematické boli asi 2-3 stretnutia, kedy deti odmietli ísť s matkou, pretože javila známky požitia alkoholu a neprimerane sa správa. Navrhovateľka v záverečnom návrhu žiadala, aby súd deti zveril do jej NOS pokiaľ matka neabsolvuje protialkoholické liečenie. Keď matka to nechce urobiť kvôli sebe, nech to urobí aspoň kvôli deťom. Výšku výživného navrhla ponechať na úvahu súdu. S otcom mal. detí nežiadala aby bol upravený styk, vedia sa na ňom dohodnúť. Matke navrhla upraviť styk tak, ako súd rozhodol v neodkladnom opatrení. (2)

Matka ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že tvrdenia uvádzané v návrhu nie sú pravdivé, nie je pravda že by mala mať problémy s alkoholom. V súčasnosti alkohol nepožíva vôbec, predtým požívala alkohol ako konzument pri príležitosti sviatkov. V čase keď deti boli predbežným opatrením zverené do NOS starej matke, mali na 1 noc bývať na ubytovni z dôvodu krátkodobej rekonštrukcie garsónky kde bývajú. Jednalo sa čo sa týka alkoholu o zlyhanie. Momentálne od 05/2016 ako uviedla nepije vôbec. Rovnako nie je pravda, že by bola pod vplyvom alkoholu počas oslavy staršieho D., je pravda, že som spadla, ale nie z dôvodu že pila. O svoje deti dokáže postarať tak, ako to robila vždy. Problémy medzi ňou a jej matkou začali v roku 2011 keď si našla priateľa, s čím sa jej matka nevedela vysporiadať a stále pokračujú aj kvôli majetkovým problémom. Spolu s deťmi a priateľom sa odsťahovali do podnájmu, predtým žila u matky. Posledný rok zmenili bývanie. Bývajú v garsónke a aj z dôvodu, že sa jednalo o jednu miestnosť a s matkou dohodli, že aj pre deti bude lepšie, keď budú prespávať u nej, ale o deti sa riadne starala, varila im, nosila im jedlo, vodila ich do školy, rovnako bola v kontakte so školou. P. si, že problémy s alkohol sú v rodine navrhovateľky, jej brat je alkoholik. Tento návrh je určitou formou

pomsty voči nej. V súčasnosti býva s priateľom p. O. v podnájme, majiteľ bytu vie o tom, že v podnájme býval aj syn U.. Dieťa bolo so ňou preto, že aj napriek nariadenému predbežnému opatreniu chce ostať so ňou, túto skutočnosť ohlásila aj na ÚPSVaR. Ona rešpektuje svoje dieťa a jeho názor. Maloletý U. odišiel starej matke v 12/2016 nie z dôvodov jej nestarostlivosti alebo že by bola pod vplyvom alkoholu. Dieťa odišlo k bratovi starej matky - ku strýkovi, potom ako ju nechcel rešpektovať čo sa týka prípravy na vyučovanie, povedala chlapcovi, že ak sa mu nepáči môže odísť. Predchádzalo tomu skutočnosť, že bola v práci a dieťa bolo v starostlivosti jej priateľa p. O.. Nie je pravda, že by pila, ona vôbec nepije. A. je pravda, že by mala nejakú fyzickú potýčku s p. Kočicom. Mali medzi sebou len slovnú výmenu ohľadom plnenia si školských povinností U.. S priateľom bývali až do 10/2016 v Nite, na Tr. A. M. XX. Od 25.10.2016 má uzatvorenú novú nájomnú zmluvu na jej meno, jedná sa o garsónku na Dlhej ulici 80 Nitra. Počas celého obdobia od 06/2016 do 01/2017 sa o U. starala, chlapec sa tešil do nového bývania. Nie je pravdou, že by medzi ňou a jej priateľom dochádzalo k rozporom tak, ako uviedla kolízna opatrovníčka, k hádkam prípadne fyzickým atakom. Prejavovala záujem aj o mal. D.. Stará matka jej s ním kontakt neumožňovala. Od 01.11.2016 pracovala na základe riadnej pracovnej zmluvy s priemerným mesačným príjmom 380 eur mesačne netto. Za garsónku uhrádza nájom s energiami 260 eur, býva tam s priateľom p. O.. Náklady spojené s bývaním uhrádza sama. Od 01.01.2017 mám príjem 435 eur brutto, mesačne je to do 400 eur netto. Jej otec naďalej prispieva finančnými prostriedkami matke, z ktorých sa hradia náklady na bývanie. Nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty. Nespláca žiadne úvery. Nie je pravdou, že by sa odohral incident v auguste 2016 v obci Všetaty tak, ako ho popisuje stará matka, nebola privolaná hliadka polície kvôli nejakej ich roztržke. Dieťa sedelo v policajnom aute, umožnil mu to ich priateľ policajt a nebolo to z dôvodu, že by museli zasahovať tak ako uvádzala stará matka. (3)

Zástupca matky v záverečnom návrhu žiadal návrh navrhovateľka ako nedôvodný zamietnuť. Nesúhlasil s tým, aby zodpovednosť za starostlivosť a aby celkovú starostlivosť o mal. deti nahrádzala stará matka, ktorá vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav starostlivosť zvládnuť nemôže. Poukázal na to, že v konaní neboli predložené žiadne dôkazy o nespôsobilosti matky starať sa o deti, žiadne dôkazy o tom, že by požívala alkohol. O tomto sa stále len hovorí bez dôkazov. Dokonca policajné orgány manipulovali s výsledkami dychovej skúšky u matky pri nariadení neodkladného opatrenia v 04/2016. Jasným cieľom starej matky je, že chce svoju dcéru obráť o majetok, o deti, chce ju zbaviť svojprávnosti. Pokiaľ by súd návrhu vyhovel s čím nesúhlasia, matka nevidí dôvod na určení výživného. Aktuálny rozsah styku s deťmi považuje za nedostatočný. Poukázal na najzávažnejší dôkaz a to znalecký posudok, ktorý preukázal že matka netrpí žiadnou psychickou poruchou, resp. ochorením, ktoré by je bránilo vo výkone rodičovských práva a povinností. (4)

Otec ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že návrh navrhovateľky je odôvodnený, zo strany matky je to dlhodobé požívanie alkoholu už keď boli partnermi, ale aj po ich rozchode v roku 2011 vie o tom, že mala alkohol užívať. Dokonca mu to povedal p. O., že chodí domov pod vplyvom alkoholu, že sa o deti musí starať, variť im. Bol v kontakte s deťmi, nakoľko mal súdnou cestou upravený styk. Niekolko krát sa stalo, že pri odovzdávaní detí bola matka pod vplyvom alkoholu. Neriešil to ani súdnou cestou, nebol tieto skutočnosti nahlásiť na ÚPSVaR. Riešil situáciu ohľadom marenia jeho kontaktov s deťmi. Otec nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o deti hlavne z dôvodu jeho nepravidelnej pracovnej doby. Myslí si, že navrhovateľka dokáže adekvátne zabezpečiť starostlivosť o mal. deti spolu so ním a jeho matkou. Počas obdobia kedy zabezpečuje stará matka osobnú starostlivosť o mal. deti nezistil žiadne nedostatky, s deťmi je v pravidelnom kontakte, väčšinou je to každý týždeň kedy deti prespávajú v jeho domácnosti zo soboty na nedeľu. Aj on sa synom venuje v príprave na vyučovanie. Jeho priemerný mesačný príjem je cca 500 eur mesačne netto, okrem príjmu zo závislej činnosti, nemá iný príjem. Je nemajetný. Spláca úver vo výške 3 000 eur v mesačnej splátke 110 eur z 12/2015. Otec v záverečnom návrhu uviedol, že ja súhlasím s návrhom navrhovateľky, styk s mal. deťmi nežiada upraviť súdnou cestou, nakoľko sa vie s navrhovateľkou na ňom dohodnúť. Navrhol, aby mu súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 80 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo. (5)

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že stanovisko mal. detí je nezmenené, naďalej chcú zotrvať v starostlivosti starej matky. Kontakty mal. detí a matky sa realizujú v zmysle nariadené neodkladného opatrenia. Čo sa týka stretávania sa s otcom, kontakt prebieha na základe dohody medzi starou matkou a otcom bez problémov. Rodina - stará matka a matka na základe ich súhlasov bola zaradená do spolupráce s akreditovaného subjektu Familiam, o. z.. Uviedol, že pri prvom stretnutí so zástupcami tohto subjektu, matka javila známky požitia alkoholu, správala sa neprimerane, vulgárne. V záverečnom

návrhu uviedol, že na základe vykonaného dokazovania žiada súd, aby vyhovel návrhu starej matky, nakoľko stará matka riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, deti aj naďalej chcú ostať v jej starostlivosti. Poukázal na problém matky s požívaním alkoholu, práve z tohto dôvodu deti chcú naďalej ostať v starostlivosti st. matky. Vzhľadom k veku detí je potrebné prihliadať aj na ich názor. Čo sa týka kontaktov rodičov s mal. deťmi, navrhol upraviť styk matky s mal. deťmi v párnom týždni v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v nepárnom týždni v sobotu od 09.00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že stará matka deti odovzdá len v prípade, že matka nebude javiť známky požitia alkoholu. Navrhol, aby bolo určené výživné na účet UPSVaR matke 60 eur na mal. U. a 70 eur na mal. D., a otcovi 80 eur mesačne, na každé dieťa jednotlivo. (6)

Svedok U.. P. X. H. (otec matky) na pojednávaní uviedol, že je matka veľmi zodpovedná a starostlivá vo vzťahu k mal. deťom. Trávi s deťmi u neho všetky školské prázdniny, sama bez detí ho navštevuje asi 3-4x ročne. V jeho prítomnosti matka nikdy nepila, pod vplyvom alkoholu ju nikdy nevidel. O problémoch matky s alkoholom mu hovorili bývala manželka (navrhovateľka a brat matky). On dcére verí, povedala mu že nepije. (7)

Svedok P. O. (partner matky) na pojednávaní uviedol, že žije s matkou v spoločnej domácnosti, poznajú sa asi 5 rokov. Matka sa o deti riadne stará, vždy boli deti zabezpečené po materiálnej aj citovej stránke. Nie je pravdou, že by matka v dôsledku požívania alkoholu nezvládala starostlivosť o mal. deti. Matka asi 1x do týždňa mohla vypiť maximálne 4 dcl vína, deti však nikdy nevideli žeby mama pila, odkedy sú deti u starej matky, matka nepila, je pod dohľadom jeho aj jeho sestry. Výnimka boli narodeniny mal. D., keď prišiel matka mohla mať vypité tak 2 dcl až 4 dcl vína. 03.05.2016 matka spolu s deťmi odišla na ubytovňu po predchádzajúcej nehode medzi ním a matkou pre finančné záležitosti ohľadom nájomného. Navrhovateľke povedal, že má matka problémy s alkoholom, že musí prestať piť, že to musia nejako riešiť, rovnako aj otec detí pije pivo. (8)

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľky -starej matky zo dňa 17.05.2016 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- správa zo sociálnej poisťovne,
- potvrdenie o príjme otca,
- vyjadrenie matky k návrhu navrhovateľky zo dňa 24.07.2016,
- správa zo sociálneho šetrenia pomerov a pohovoru s mal. deťmi zo dňa 27.07.2016,
- správa zo spoločnosti Familiam, n. o.,
- znalecký posudok MUDr. O. zo dňa 05.11.2016,
- doklady preukazujúce majetkové pomery zástupcu matky,
- záznam z mestského úradu v Rakovníku,
- správa zo ZŠ Topolová,
- vyjadrenie matky k návrhu zo dňa 24.07.2016,
- správy z pohovoru s mal. deťmi a šetreniami pomerov v domácnosti matky zo dňa 28.12.2016 a 09.01.2017,
- fotografie predložené matkou,
- výpisy známok mal. detí,
- rozhodnutia Okresného súdu v Rakovníku a Krajského súdu v Prahe,
- správa JUDr. W. zo dňa 14.12.2016,
- správa ZŠ Fatranská,
- potvrdenie o darovaní finančných prostriedkov matke,
- správa z pohovoru s mal. deťmi zo dňa 23.01.2017,
- úradný záznam zo dňa 02.12.2016,
- aktuálne potvrdenie o príjme otca,
- správa polície ČR doručená súdu 14.02.2017 a obce Všetaty zo dňa 17.02.2017,
- vyjadrenie matky prostredníctvom zástupcu zo dňa 15.03.2017
- správa zo sociálneho šetrenia a pohovoru s deťmi zo dňa 15.03.2017,
- úradné záznamy zo dňa 22.02.2017,
- vyjadrenie matky doručené súdu dňa 27.03.2017,
- rozhodnutie Krajského súdu v Prahe zo dňa 15.02.2017,
- správa zo šetrenia pomerov u navrhovateľky a správa z úvodného stretnutia so zástupcami spoločnosti Familiam, o. z. zo dňa 19.04.2017,
- priebežná správa z Familiam, o. z.

-pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 24PPOm/3/2016 a z neho uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.05.2016 a rozhodnutie Okresného súdu zo dňa 04.05.2016, sp. zn. 13P/33/2016, sp. zn. 13P/50/2016, sp. zn. 26P/153/2011 a z neho rozsudok zo dňa 15.02.2012 a zistil tento skutkový a právny stav: (9)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 26P/153/2011-22 zo dňa 15.02.2012 boli mal. deti H.: D., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. D. sumou 80 eur mesačne a na mal. U. sumou 70 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený sa s nimi stretávať každý párný týždeň v sobotu od 09:30 hod. do 11:30 hod. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/397/2012-19 zo dňa 29.01.2013 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 26P/153/2012-22 zo dňa 15.02.2012 v časti vyživovacej povinnosti otca k mal. U. H. tak, že vyživovacia povinnosť otca bola zvýšená zo sumy 70 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne. (10)

Na Okresnom súde Nitra je vedené pod sp. zn. 13P/33/2016 konanie vo veci zmeny úpravy styku otca s mal. deťmi H. spolu s konaním o udelenie súhlasu matke za otca s vycestovaním maloletých detí do Českej republiky, ktoré je prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra č. k. 24P/146/2016, konania o návrhu starej matky o zverenie mal. deti H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. (11)

Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24PPOm/3/2016-9 zo dňa 04.05.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne zveril mal. deti H.: D. a U. do dočasnej starostlivosti starej matky P. H.. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.05.2016 a právoplatnosť dňa 03.06.2016. Predbežné opatrenie bolo nariadené pretože deti matke ušli, nechceli ísť na ubytovňu, báli sa, že sa už nikdy neuvidia so svojou starou matkou, pretože mama im povedala, že navždy odídu do Čiech k starému otcovi, kde oni ísť nechcú, chcú byť u svojej starej matky. K matke sa vrátiť nechceli, lebo stále pije alkohol a boja sa, že s nimi odíde do Čiech. U matky boli badať známky požitia alkoholu, bola u nej policajnou hliadkou vykonaná dychová skúška a požitie alkoholu bolo potvrdené. Predbežné opatrenie bolo nariadené z dôvodu matkinho nevyspytateľného správania, aby svojim správaním neohrozila psychický, fyzický a sociálny vývin detí, nakoľko sa mohli ocitnúť v situácii, kedy ich život môže byť v ohrození, taktiež je ohrozený ich psychický a mravný vývoj. (12)

Mal. deti H.: D. a U. sa od XX.XX.XXXX nachádzajú v starostlivosti navrhovateľky, ich starej matky. Žijú spolu so starou matkou v spoločnej domácnosti aj s bratom matky p. P. H.. Mal. U. H. bol od 28.06.2016 do 01.12.2016 u matky. Okresný súd Nitra uznesením č.k. 24P/146/2016-85 zo dňa 16.09.2016 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala zrušiť neodkladné opatrenie č.k. 24PPOm/3/2016-9 zo dňa 04.05.2016 a vrátiť maloletého do jej osobnej starostlivosti a žiadala nariadiť neodkladné opatrenie a udeliť súhlas s vycestovaním mal. JY. do zahraničia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol z dôvodu, že naďalej trvajú dôvody pre ktoré boli deti odňaté zo starostlivosti matky a dočasne zverené do starostlivosti starej matky. Matka nerešpektovala rozhodnutie súdu a dieťa - mal. U. nevrátila do starostlivosti starej matky, svoje konanie odôvodňovala želaním mal. U. ostať v jej starostlivosti. Napriek skutočnosti, že na Slovensku v mieste obvyklého pobytu maloleté U. bolo vedené súdne konanie týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa, týkajúce sa udelenia súhlasu s vycestovaním maloletého dieťaťa do zahraničia, matka sa domáhala súd v Českej republike povoliť školskú dochádzku mal. U. H. od 01.09.2016 v Základnej škole v obci Pavlíkov, okres Rakovník (bydlisko starého otca). Okresný súd v Rakovníku nariadil predbežné opatrenie, ktorým povolil mal. U. od XX.XX.XXXX povinnú školskú dochádzku v uvedenej základnej škole. Krajský súd v Prahe uznesením č.k. 32Co/76/2017-95 zo dňa 15.02.2017 zmenil rozhodnutie Okresného súdu v Rakovníku tak, že návrh matky zamietol. Dňa 01.12.2016 dieťa utieklo od matky a to z dôvodu, že opätovne požila alkohol, bola pod vplyvom alkoholu a odchodu dieťaťa od matky predchádzala fyzická potýčka s p. O., tak sa vyjadril maloletý. Matka tieto skutočnosti poprela, dôvodom návratu dieťaťa ku starej matke bola skutočnosť, že ju chlapec nerešpektoval čo sa týka prípravy na vyučovanie. (13)

Uznesením Okresného súdu č.k. 24P/146/2016-217 zo dňa 13.01.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne upravil styk matky tak, že matka je oprávnená dočasne, až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/146/2016, sa stretávať sa s maloletými deťmi H.: D., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každý párný týždeň kalendárneho roka v

utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka si maloleté deti prevezme v mieste bydliska starej matky P. H. a na tom istom mieste maloleté deti starej matke včas a riadne odovzdá. Stará matka je povinná maloleté deti na stretnutia s matkou riadne pripraviť a matke včas odovzdať. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25CoP/7/2017-279 zo dňa 28.02.2017 po odvolaní matky uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil. (14)

Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom zistenia skutočností či matka trpí duševnou poruchou a či je schopná v takom prípade zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. deti. Z vypracovaného znaleckého posudku P. F. O., znalca v odbore psychiatria, odvetvie liečba alkoholizmu a toxikománie súd zistil, že matka netrpí duševnou poruchou. Z psychiatrického hľadiska netrpí takým duševným ochorením alebo poruchou, ktorá by je bránila v spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že klinický obraz matky nespĺňa kritéria pre možnosť jednoznačného stanovenia diagnózy jej závislosti od alkoholu. U matky ide o konzum alkoholu s dominanciou spoločenských dôsledkov, zneužívania danej látky v zmysle prejavov všeobecného odporu okolia voči jedincovi zneužívajúcemu danú látku. (15)

Zo správy polície Českej republiky, obvodné oddelenie Roztoky zo dňa 17.02.2017 súd zistil, že dňa 01.09.2016 vo večerných hodinách bola vyslaná hliadka OOP Roztoky do obce Všetaty na základe oznámenia P. H. (matky), ktorá na linku 158 oznámila, že zo strany jej otca X. H. došlo k roztržke ohľadom života a následne jej mal spôsobiť drobné zranenia. Po príchode hliadky na miesto bolo zistené, že obaja účastníci sú značne pod vplyvom alkoholu, obaja odmietli dychovú skúšku na alkohol, spoločne boli v reštaurácii kde popíjali alkohol a potom v byte otca kde bola dcéra (matka maloletého) aj s maloletým na návšteve došlo k hádke, kedy sa začali strkať a vplyvom alkoholu dcéra spadla a poranila sa. Na mieste zasahovala aj rýchla záchranná služba, pričom matka odmietla ošetrovanie a prevoz do nemocnice. Neskôr matka uviedla, že si zranenia zrejme spôsobila sama vplyvom alkoholu a nechcela nič viac vysvetľovať. (16)

Kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ÚPSVaR Nitra opakovane realizoval sociálne šetrenia pomerov v domácnosti matky aj starej matky, opakovane zisťoval stanovisko maloletých detí H. a realizoval pohovory s maloletými deťmi. Zo šetrenia pomerov v domácnosti matky adrese Dlhá 80 Nitra na súd zistil, že matka v súčasnosti pracuje ako opatrovatelka v Seniorke n. o. Matka uviedla, že byt v ktorom býva majú s priateľom p. O. v prenájme. Jedná sa o zariadenú garsónku v ktorej sa nachádza rozkladací gauč, na ktorom spáva matka a počas víkendu aj jej priateľ, ktorý pracuje na týždňovky. Matka uviedla, že sa jedná o veľký gauč, na ktorom sa vyspia aj 4 osoby. V prípade potreby by zabezpečila nafukovacie lôžku. Domácnosť je zriadená kuchynskou linkou so stavanou chladničkou a zariadená spotrebičmi. Miest je zariadená s komodou, s televízorom, písacím stolíkom a stolíkom s dvomi jedálenskými stoličkami.

Zo správy z pohovoru s mal. deťmi, ktorý realizoval ÚPSVaR Nitra v 06/2016 súd zistil, že mal. D. žije v spoločnej domácnosti so starou matkou a mal. U. sa zdržiava v domácnosti matky od 20.06.2016. Stará matka podala návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ktorý bol vedený pod sp. zn. 13Em/6/2016. Mal. D. sa vyjadril, že sa vrátiť k matke nechce, vyjadril spokojnosť so starostlivosťou starej matky o neho aj o brata. Stará matka mu nebráni telefonovať s matkou, matka sa však väčšinou pýta iba na U.. S otcom sa stretáva pravidelne, s matkou sa stretávať nechce kvôli tomu že pije. Dňa 01.12.2016 bol realizovaný pohovor s mal. U., ktorý potvrdil, že sa matka s P. hádali, mama P. napadla, matka mu povedala aby odišiel keď chce ísť k strýkovi, čo chlapec aj zrealizoval. Dieťa potvrdilo, že často v domácnosti dochádza k hádkam medzi mamou a P., ktoré vyvrcholia vzájomnou bitkou a ako iniciátora označil svoju matku. Podľa jeho vyjadrenia si mama kupuje alkohol v žltom stánku pri zastávke a potom si ho prelieva do plastovej fľaše. Z jej dychu cíti alkohol večer, keď zaspávajú. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s dieťaťom v priestoroch základnej školy, kde sa následne dostavila aj matky, z dychu matky bolo cítiť alkohol, načo ju upozornila vychovávateľka dieťaťa aj zástupkyňa UPSVaR Nitra.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov v domácnosti starej matky a z pohovoru s mal. deťmi zo dňa 09.01.2017 súd zistil, v čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala stará matka a obe mal. deti. Stará matka uviedla, že matka sa osobne s mal. deťmi nestretáva. Z pohovoru s maloletými deťmi bolo zistené, že sa deti s matkou nestretávajú, mal. U. uviedol, že mu matka na Vianoce neskoro večer telefonovala a zaujímalo ju, či nechce k nej prísť. Tiež mu oznámila, že sa chce s ním nasledujúci deň stretnúť. U. uviedol, že sa s matkou deň po Vianociach nechcel stretnúť, nakoľko sa obáva, že by sa už k starej matke nemohol viac vrátiť. U. uviedol, že mama sa u mal. D. nezaujímal. D. vyjadril ľútosť ohľadne matkinho nezáujmu o jeho osobu. Na otázku, či sa s matkou nechcú stretávať, ako prvý

U. uvádzal, že "ani za svet". Chlapci uviedli, že matka im stále sľubovala, že prestane piť. Chlapci tiež uviedli, že matke už neveria, že prestane piť. Vyjadrili radosť, že sú v súčasnosti spoločne u starej matky a chcú, aby zostali u starej matky natrvalo. Kolízny opatrovník v rámci pohovoru s U. a D. vypožorovali, že ich vzájomný vzťah je veľmi pekný, chlapci sa vzájomne veľmi pekne oslovovali a vyžadovali neustále vzájomný osobný kontakt.

Dňa 27.02.2017 kolízny opatrovník zrealizoval opätovný pohovor s mal. deťmi potom ako začali v rámci úpravy styku po nariadení neodkladného opatrenia navštevovať domácnosť matky. Deti trávili čas spolu s matkou, brávali si k nej aj školské tašky, mal. D. sa s matkou pripravoval do školy, mal. U. sa pripravovať nechcelo. Podľa vyjadrení detí bola matka vo 02/2017 pri ich kontakte opäť pod vplyvom alkoholu, uviedli že matka neprestala používať alkohol, pretože to vidia z výrazu jej tváre, hlasu, pohybov. Podľa nich pije aj keď sú v jej domácnosti, pretože často chodí na wc, cítili z nej alkohol. Obaja maloletí opätovne vyjadrili, že chcú zostať v domácnosti starej matky a v tom prípade sa môžu s matkou stretávať ako sa stretávajú. U starej matky sú spokojní, je u nej pokojná atmosféra. Stará matka a strýko P. sa im venujú a pomáhajú im pri príprave do školy. Problematické boli aj stretnutia s matkou v 03/2017 po ktorých opätovne deti potvrdili, že chcú zotrvať u starej matky. S matkou sa stretávať nechcú nakoľko z nej cítia alkohol, vtedy rozpráva hlúposti, je vulgárna na starú matku, strýka, susedov a oni sa za matku hanbia. V 01/2017 obaja chlapci opätovne potvrdili, že chcú zostať u starej matky jednak preto, že majú u starej matky väčší priestor na hry a učenie. Domácnosť matky chcú navštevovať, obávajú sa však že mama bude stále piť, býva unavená a vtedy sa o nich stará P.. S otcom sa stretávajú pravidelne cez víkendy, niekedy aj u neho prespia. Z úradného záznamu ÚPSVaR Nitra zo dňa 22.02.2017 súd zistil, že 21.02.2017 pri styku matky s mal. deťmi bola matka opäť pod vplyvom alkoholu, odmietla dychovú skúšku, správala sa neprimerane, deti odmietli ísť k matke, vo večerných hodinách matka starú matku telefonicky atakovala, rovnako aj mal. deti. (17)

Zo správy organizácie Familiam, o.z. zo dňa 19.04.2017 súd zistil, že rodina H. - stará matka a matka boli zapojení do projektu opatrení zameraných na riešenie novej situácie v rodine s cieľom zabezpečiť prostredníctvom využitia odborných metód prispôsobeniu sa novovzniknutej situácii, resp. zabezpečiť adekvátnu pomoc rodine (dieťaťu) v ohrození. Obe s spoluprácou občianskeho združenia Familiam, o. z. súhlasili. Uskutočnilo sa spoločné stretnutie oboch žien aj individuálna konzultácia s matkou. V čase individuálnej konzultácie nebola matka pod viditeľným vplyvom alkoholu (na rozdiel od prvého stretnutia). Z priebežnej správy súd zistil, že determinujúcim činiteľom vzniknutej situácie v rodine H. je abúzus alkoholu zo strany matky - primárnym cieľom je preto jeho riešenie. (18)

Zo správy zo Základnej školy Fatranská Nitra, ktorú navštevujú obe mal. deti súd zistil, že mal. deti chodili a chodia na vyučovanie pripravené, nosia si pomôcky a desiatu. Spolupráca s matkou bola na dobrej úrovni, matka prejavovala aktívny záujem o potreby detí, po tom ako boli deti zverené do starostlivosti starej matky aj spolupráca so starou matkou a strýkom p. H. je na dobrej úrovni, prejavujú záujem o potreby mal. detí. Triedna učiteľka mal. U. uviedla, že komunikácia s matkou bola na dobrej úrovni, no na dychu aj celkovom pôsobení (výzor očí) bolo badať že požíva alkohol. (19)

Matka mal. detí žije v súčasnosti v spoločnej domácnosti s priateľom p. P. O. v podnájme v garsónke na Dlhej ulici v Nitre. Jej otec jej naďalej prispieva sumou z ktorej hradí náklady na bývanie v tejto nehnuteľnosti cca 100 eur mesačne. Matka nevlastní žiaden nehnuteľný ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty. Je zamestnaná, od 01.01.2017 ako opatrovatel'ka v Seniorka, n. o. s priemerným mesačným príjmom cca 400 eur netto. Na výživu mal. detí neprispieva žiadnym spôsobom, s deťmi je v pravidelnom kontakte v rozsahu nariadeného neodkladného opatrenia. Na základe darovacej zmluvy zo dňa 01.08.2016 otec daroval dcére 6 600 eur. (20)

Otec mal. detí žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a sestrou. Je zamestnaný v A-SECURITY + s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 579,77 eura netto (od 01/2016 do 12/2016), je nemajetný. Spláca úver vo výške 3 000 eur v mesačnej splátke 110 eur. (21)

Podľa § 45 odsek 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v

domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. (22)

Podľa § 45 odsek 2 veta prvá Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. (23)

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (24)

Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (25)

Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (26)

Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. (27)

Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (28)

Podľa § 45 odsek 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné v rozsahu ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. (29)

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (30)

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (31)

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (32)

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. (33)

Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (34)

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (35)

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (36)

Súd na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky - starej matky P. H. na zverenie mal. detí H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. Súd v konaní zisťoval, či rodičia maloletých detí resp. matka, ktorá mala deti zverené do výlučnej osobnej starostlivosti je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť maloleté deti, skúmal či výchovné prostredie u matky poskytuje deťom bezpečie, istotu a stabilitu. Podstatné je aj zabezpečenie riadneho duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky súd zohľadnil najlepší záujem maloletých detí s poukazom ustanovenia čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi). Súd pri rozhodovaní prihliadol aj názor oboch maloletých detí (podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne), ktorý vyjadrovali v pohovoroch s kolíznym opatrovníkom. (37)

Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Súd zistil, že matka, ktorej boli deti zverené rozhodnutím súdu do starostlivosti nezabezpečuje riadnu starostlivosť o deti, tak, aby bolo zachované ich právo na ich riadny, zdravý duševný, telesný a citový vývin. V konaní bolo preukázané, že matky nad mieru bežného konzumu požíva alkohol, matka pravidelne pije a tým je starostlivosť o maloleté deti determinovaná a ovplyvňuje ich právo na riadny vývin. Súdny znalec konštatoval, že matka netrpí duševnou chorobou-závislosťou od alkoholu, netrpí takým duševným ochorením alebo poruchou, ktorá by je bránila v spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, u matky ide o konzum alkoholu s dominanciou spoločenských dôsledkov požívania alkoholu. Správanie matky pod vplyvom alkoholu výrazne negatívne zasahuje do života jej maloletých detí. Deti boli a sú svedkami pitia alkoholu u matky, presne popisovali spôsob pitia, spôsoby maskovania konzumu alkoholu matkou. Chlapci uvádzali dôsledky správania sa matky po požití alkoholu v podobe hádok, verbálnych aj fyzických útokov na partnera matky. Konzumáciu alkoholu u matky potvrdil aj jej partner- svedok p. O. ktorý však vzhľadom k jeho vzťahu s matkou situáciu bagatelizoval (matka pije len raz do týždňa, malé dávky alkoholu, jej pitie má on pod kontrolou). Nielen navrhovateľka- matka matky maloletých detí popisovala problémy matky s alkoholom, ale aj učitelia a vychovávatelia maloletých detí uvádzali, že v komunikácii s matkou boli na nej videné stopy užívania alkoholu. Matka a jej otec, v konaní vypočutý svedok p. H., ktorý následne zastupoval matku v konaní jednoznačne odmietali skutočnosť, že matka má problém s konzumáciou alkoholických nápojov. Matka spočiatku uvádzala, že pije len príležitostne, po nariadení neodkladného opatrenia v 05/2017 tvrdila, že alkohol nepije už vôbec. Svedok p. H. uviedol, že matka v jeho prítomnosti nikdy nepila, nevidel ju opitú. Paradoxne v jeho prítomnosti, v jeho domácnosti v Čechách počas prázdnin v prítomnosti mal. U. boli obaja tak pod vplyvom alkoholu, že došlo medzi nimi k hádke a k zraneniu na strane matky (správa polície Českej republiky, obvodné oddelenie Roztoky zo dňa 17.02.2017). Pred nariadením neodkladného opatrenia bola matka tiež pod vplyvom alkoholu, čo potvrdila aj dychová skúška na alkohol u matky, v dychu mala 1,18 mg/l. Matka prišla dokonca pod vplyvom alkoholu aj na stretnutie zo zástupcami organizácie Familiam, o.z. (správa zo dňa 19.04.2017), alkohol z nej bolo cítiť aj v komunikácii so zástupcami UPSVaR Nitra. Matka odmieta túto skutočnosť, problém vidí v rodinných a majetkových problémoch s jej matkou a bratom. Problém s užívaním alkoholu matka jednoznačne odmieta, obviňuje svoje okolie, jej zástupca dokonca tvrdí, že príslušníci polície pri zistení, že matka bola pod vplyvom alkoholu, nepostupovali v súlade so zákonom. (38)

V záujme každého maloletého dieťaťa je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované práva dieťaťa. Matka svojim správaním poznačeným konzumáciou alkoholu nevytvára

deťom takéto prostredie a podmienky pre ich ďalší zdravý vývoj. Matke nemožno vyčítať nezájem o maloleté deti, nezabezpečenie materiálnych potrieb maloletých detí, nedostatok lásky k deťom. Matka si však vôbec neuvedomuje, že požívanie alkoholu na jej strane, jej následné neprimerané správanie pod vplyvom alkoholu (konflikty s partnerom, v rodine, neprimerané správanie sa voči deťom, viaceré priestupkové konania) sú tak závažné skutočnosti, ktoré nepriaznivo pôsobia na život jej maloletých detí a preto sú aj dôvodom na vyňatie maloletých detí z jej výchovného pôsobenia. Deti stratili dôveru k matke, neveria jej, že nebude piť. (39)

Otec maloletých detí počas súdneho konania neprejavil záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti, odôvodnil to pracovným vyťažením a nepravidelnou pracovnou dobou. Rešpektuje starú matku ako osobu kompetentnú zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, s deťmi je v pravidelnom kontakte a starej matke v starostlivosti pomáha.(40)

Obe maloleté deti vyjadrili svoje želanie zostať v starostlivosti starej matky, ktorá pomáhala zo zabezpečovaním starostlivosti matke aj minulosti, cíti sa u nej dobre. Deti svoj vzťah k starej matke charakterizovali ako veľmi blízky, majú ju radi. Starostlivosť o maloleté deti po nariadení neodkladného opatrenia zabezpečuje riadne navrhovateľka, ktorá sa o ne riadne stará v súčinnosti s otcom maloletých detí a strýkom mal. detí, zabezpečuje ich potreby, pričom v jej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. Navrhovateľka - stará matka spĺňa zákonom stanovené kritériá (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine), pre zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. (41)

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľky vyhovel a maloleté deti H. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Je v záujme maloletých dieťaťa, aby vyrastali v prirodzenom rodinnom prostredí, aby vyrastali v prostredí, ktoré im zabezpečí stabilitu, resp. stabilné rodinné zázemie, v ktorom bude cítiť oporu a dôveru voči osobe zabezpečujúcej starostlivosť o ne. H. zostávajú zákonnými zástupcami maloletých detí, navrhovateľka bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v takom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach. Zverenie detí do náhradnej starostlivosti inej osoby ako rodiča je dočasným rozhodnutím, ktoré trvá do času, kedy rodič nepreukáže, že je schopný zabezpečovať starostlivosť o svoje dieťa bez negatívnych dopadov na jeho ďalší život. (42)

Súd vzhľadom k tomu, že medzi matkou a starou matkou nedošlo k dohode o kontaktoch matky s maloletými deťmi, upravil styk matky s maloletými deťmi v zmysle ustanovenia § 45 ods. 6 Zákona o rodine tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 16:00 hod. Napriek problémom po upravení styku neodkladným opatrením (odmietnutie kontaktu deťmi ak bola matka pod vplyvom alkoholu) je pre deti ako aj matku dôležité byť v pravidelnom kontakte s deťmi, pokiaľ jej správanie bude zlučiteľné so záujmami maloletých detí. Rozsah upraveného styku zohľadňuje aj právo maloletých detí na styk s otcom (ktorý sa realizuje na základe dohody so starou matkou a nie je preto nutné ho upraviť súdom), zohľadňuje vek, denný režim aj názor maloletých detí (ich obavu pred správaním sa matky). Stará matka by mala podporovať kontakty maloletých detí s matkou, súd však zotrváva na tom, že pokiaľ stará matka bude mať podozrenie resp. matka sa bude javiť, že je pod vplyvom alkoholu pri preberaní detí, deti matke neodovzdá. Matka by mala aktívne využívať časový priestor na opätovné zblíženie sa s deťmi a mala by sa snažiť svojím správaním získať stratenú dôveru jej maloletých detí. (43)

Súd určil obom rodičom maloletého dieťaťa vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, matke vo výške 60 eur mesačne a otcovi 80 eur mesačne na každé dieťa jednotlivo počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti rodičov prihliadol na ich možnosti, schopnosti a majetkové pomery, ako aj na vek a odôvodnené potreby maloletých detí, keď práve určenú sumu výživného považoval za primeranú týmto kritériám. Súd zohľadnil nielen základné životné potreby, ale aj ostatné potreby, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletého dieťaťa - výdavky na školské pomôcky a potreby, školské akcie, voľnočasové aktivity detí. Príjem matky 400 eur mesačne netto a finančná podpora na bývanie zo strany jej otca a príjem otca 579,77 eura mesačne netto im umožňujú prispievať na výživu maloletých detí stanoveným výživným bez toho, aby tým bola ohrozená ich životná úroveň, pri zohľadnení ich odôvodnených mesačných nákladov a výdavkov- náklady na bývanie a náklady na zabezpečenie osobných potrieb. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 veta prvá

Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto je prvoradou povinnosťou rodiča zabezpečiť potreby svojho dieťaťa. Rodič má zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, je jeho povinnosťou zabezpečiť potreby svojho dieťaťa v primeranej výške, primerane k svojim finančným možnostiam. Výživné budú rodičia uhrádzať na účet UPSVaR Nitra. (44)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (45)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.