

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822201187
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822201187.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Ul. C. č. X/X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka: A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Ul. C. č. X/X a otec: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., t. č. ÚVTOS Ilava, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky A. D., nar. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého A. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec Y. F., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2022, ktoré je povinný platiť najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktoré sa výživné poskytuje k rukám matky.

III. Zameškané výživné otca Y. F., nar. XX.XX.XXXX na maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX sa neurčuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 29.03.2022 sa domáhala zverenia maloletého A. so jej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého. Svoj návrh odôvodnila tým, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody v Ilave, má ešte dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom D. D., nar. XX.XX.XXXX a P. D., nar. XX.XX.XXXX, pričom ich otec je zaviazaný prispievať na ich výživu na každého sumou 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Poukázala na to, že rodičovský príspevok prestala poberať pred 3 mesiacmi a teraz poberá len prídavky na deti v sume 74,- eur mesačne. Býva u sestry otca maloletého Nikolasa. Uviedla, že nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi a žiadala o pridelenie mestského bytu.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril písomným podaním zo dňa 08.06.2022, v ktorom uviedol, že s návrhom matky v plnom rozsahu súhlasí. Žiadal, aby sa konalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti, nakoľko mu zomrela matka a zle to psychicky znáša. Poukázal na to, že nie je schopný sústrediť sa na pojednávanie.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že maloletý A. D., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo spoločnosti matky A. D., nar. XX.XX.XXXX a otca Y. F., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti sa otec nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ilave. Matka s tromi maloletými deťmi (D. D., nar. XX.XX.XXXX, P.

D., nar. XX.XX.XXXX a A. D., nar. XX.XX.XXXX) žije v spoločnej domácnosti u sestry otca maloletého A. pani A. C. v mestskom nájomnom byte v časti baníckej kolónie v meste Handlová. Matka informovala, že otec maloletého D. a P. (D. F., nar. XX.XX.XXXX) sa vrátil v mesiaci január 2022 domov z výkonu trestu odňatia slobody a dodala, že o deti sa zaujíma sporadicky a vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne a nie v určenej výške. Matka je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie a od marca 2022 je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 109,- eur mesačne a poberá tiež prídavky na tri maloleté deti cca vo výške 75,- eur. Prešetrením pomerov bolo zistené, že matka zabezpečuje maloletým deťom starostlivosť v rámci svojich možností a schopností. Nakoľko sa otec nachádza aktuálne v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava a matka sa vyjadrila, že ich vzájomné vzťahy sú narušené, je v záujme maloletého A., aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného.

4. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 15.06.2022 konanom v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 15.06.2018 č. k. 14P/24/2017-71, rozsudkom OS Prievidza zo dňa 19.08.2021 č. k. 11P/2/2021-97, lustráciou matky v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, uznesení OS Prievidza zo dňa 31.03.2022 č. k. 13P/12/2022-17, správou ÚVTOS Ilava zo dňa 08.04.2022 s prílohami, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 21.04.2022, ospravedlnením otca zo dňa 08.06.2022 a spismi OS Prievidza sp. zn. 11P/2/2021 a 14P/24/2017 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

6. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý A. D., nar. XX.XX.XXXX je synom matky A. D., nar. XX.XX.XXXX a otca Y. F., nar. XX.XX.XXXX.

7. Z rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 15.06.2018 č. k. 14P/24/2017-71, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2018, vyplýva, že matka má do osobnej starostlivosti zverené aj maloleté deti D. D., nar. XX.XX.XXXX a P. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorých otcom je D. F., nar. XX.XX.XXXX. Otec bol zaviazaný prispievať na každé maloleté dieťa výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

8. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka aj s tromi maloletými deťmi žije v súčasnosti u sestry otca maloletého A. mestskom nájomnom byte v časti baníckej kolónie v Handlovej. Matka je nezamestnaná, no evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 109,- eur mesačne a prídavky na tri maloleté deti vo výške cca 75,- eur mesačne. Maloletý A. predškolské zariadenie nenavštevuje. Ošetrujúcou lekárkou maloletých detí je MUDr. Kečkešová a deti prekonávajú len bežné detské ochorenia.

9. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava, kde je pracovne zaradený a dosahuje aj mesačný príjem. V mesiaci marec 2022 dosiahol hrubú pracovnú odmenu 84,23 eura, čo predstavuje čistú pracovnú odmenu 73,82 eura. Matka uviedla, že si otec plní vyživovaciu povinnosť na maloletého A. v sume 50,- eur mesačne. Zameškané výživné nemá. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť otec nemá.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný. Rodičia maloletého A. v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, keďže otec je od 14.01.2022 vo výkone trestu odňatia slobody v Ilave a trest odňatia slobody by mal vykonávať podľa rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/21/2020 až do 14.10.2023. Matka s maloletým A. a ďalšími deťmi maloletými D. a P. žijú u sestry otca maloletého A.. Matka sa o maloletého A. riadne stará a zabezpečuje mu starostlivosť podľa svojich možností a schopností. Matka má záujem aj naďalej sa starať o maloletého A.. Otec vzhľadom na to, že je vo výkone trestu nemá možnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností tak, že maloletého A. zveril do osobnej starostlivosti matke, pričom súčasne rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého A. zastupovať a spravovať jeho majetok.

18. Zároveň súd dospel k záveru, že je v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne vzhľadom na to, že je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený, dosahuje pracovnú odmenu a vyživovaciu povinnosť v tejto výške si aj riadne plní a nemá zameškané výživné na maloletého A.. Zároveň súd poukazuje na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že výživné v sume 50,- eur mesačne na jednej strane zodpovedá hlavne majetkovým, aktuálnym zárobkovým a osobným možnostiam a schopnostiam otca a na druhej strane zodpovedá potrebám maloletého A., aby boli jeho potreby pokryté aspoň v nevyhnutnej miere.

19. Súd zároveň rozhodol, že zameškané výživné na maloletého A. za obdobie od 01.04.2022 do 30.06.2022 sa neurčuje, nakoľko otec si stanovenú vyživovaciu povinnosť už teraz riadne plní.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.