

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/39/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116012255  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2116012255.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovince a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci odsúdeného W. N., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 8.2.2017, č.k. 1PP/99/2016-27, na neverejnom zasadnutí dňa 20.4.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. N., na XX.X.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 8.2.2017 sp. zn. 1PP/99/2016 okresný súd rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného W. N. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený W. N. podal na Okresný súd Trnava žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II v konaní spisová značka 5T/160/2015, v ktorom mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že odsúdený bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 22.11.2016, jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby bolo hodnotené kladne. V terajšom ústave bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá, možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav na výkon trestu odňatia slobody ho odporúča podmiennečne prepustiť s dohľadom. Súd v odôvodnení svojho uznesenia ďalej uvádza, že u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia. Vzhľadom na závažnosť a charakter trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného (keďže bol odsúdený 15-krát súdne trestaný) má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, bol mu ukladaný aj podmiennečný trest odňatia slobody, pričom skutku, za ktorý vykonáva momentálne výkon trestu odňatia slobody, sa dopustil práve počas skúšobnej doby.

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne bližšie a podrobnejšie neodôvodnil.

Podľa § 66 ods. 1) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku podmiennečného prepustenia, teda vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody, ktorou je v prípade odsúdeného jedna polovica; túto podmienku splnil dňa 24.5.2016. Rovnako správne prvostupňový súd posúdil, že odsúdený nespĺňal tú podmienku uvedenú v § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorej súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Odsúdený bol doposiaľ 15 krát súdne trestaný, pre rôznorodú, najmä majetkovú a násilnú trestnú činnosť, bol súdne trestaný aj súdmi iných štátov. Riaditeľ ústavu na výkon trestu odporúča podmiennečné prepustenie odsúdeného s dohľadom, je u neho vyššie riziko sociálneho zlyhania. Od odsúdeného nemožno v budúcnosti očakávať, že povedie riadny život, záver z celkového zhodnotenia osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života teda ani podľa názoru krajského súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že nebude páchať proti spoločenskú činnosť a bude viesť život v súlade so spoločenskými záujmami. Podmiennečné prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode. Ako na to správne poukázal súd prvého stupňa, odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný, mal možnosti preukázať že trestná činnosť bola ojedinelé vybočenie z dodržiavania pravidiel stanovených právnych poriadkom a to uložením podmiennečných trestov, napriek tomu sa opakovane dopustil trestnej činnosti, je možné preto konštatovať, že výchovné pôsobenie a pozitívne pôsobenie je možné iba počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného W. N. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.