

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/203/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214347
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7614214347.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu Quantum Credit, a.s., Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, zast. advokátska kancelária PERSPECTA Legal, s.r.o., Bratislava, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanej O. Ž., K.. X.X.XXXX, Q. K. Z. XXX, o zaplatenie 462,80 eur istiny s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 9C/256/2014-35 z 29.10.2014 v znení dopĺňajúceho rozsudku 9C/256/2014-59 z 3.3.2016 Okresného súdu Spišská Nová Ves

r o z h o d o l :

P o t v r d u j e rozsudok v znení dopĺňacieho rozsudku vo výroku o zamietnutí žaloby , čo do zaplatenia istiny 418,90 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 18.11.2011 do zaplatenia.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 43,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 4,66 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, zo sumy 13,86 eur od 18.9.2011 do zaplatenia a zo sumy 25,38 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, žalobu čo do zaplatenia istiny 418,90 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 18.11.2011 do zaplatenia zamietol a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX , Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat, Cenovým výmerom č. XXXXX/XXXX, Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) Tarifou ST a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat a zistil, že XX.X.XXXX bola medzi predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat. Na základe tejto zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanej program služby Magio Sat a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za zriadenie a poskytovanie služieb po celú dobu viazanosti t.j. po dobu 26 mesiacov. Podľa uzavretej zmluvy za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie zmluvu, požiadala o zmenu konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur. Z predloženého Cenového výmeru č. XXXXX/XXXX mu vplynulo, že právny predchodca žalobcu mal podľa Tabuľky č. 3 stanovenú výšku zmluvnej pokuty za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 26-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat vo výške 199,- eur. Z Cenníka pre koncové zariadenia- časť A, účinného od XX.XX.XXXX bod 11. mu vplynulo, že právny predchodca žalobcu mal v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu stanovenú zmluvnú pokutu vo výške 150,- eur a v prípade nevrátenia, straty

alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu vo výške 16,77 eur. V Tarife ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat účinnej od 1.5.2011 bola v bode 4. právnym predchodcom žalobcu v prípade straty alebo poškodenia Smart karty zo strany užívateľa stanovená zmluvná pokuta vo výške 19,95 eur, za poškodenie alebo stratu televíznej antény alebo súvisiaceho prísl. vo výške 29,95 eur. Z predložených faktúr mu vyplynulo, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej za užívanie služieb pravidelné poplatky a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.8.2011 sumu 4,66 eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.9.2011 sumu 13,86 eur a č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.10.2011 sumu 25,38 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 17.11.2011 bola žalovanej fakturovaná suma 418,90 eur titulom zmluvnej pokuty a to 199,- eur - Magio Sat pokuta, 150,- eur - pokuta za Magio box, 20,- eur - pokuta za diaľkový ovládač, 19,95 eur - pokuta za kartu a 29,95 eur - pokuta za ostatné príslušenstvo. Listom z XX.XX.XXXX bolo žalovanej oznámené postúpenie pohľadávky vo výške 462,80 eur spolu s prísl. Zmluvou o postúpení pohľadávok z XX.XX.XXXX uzavretou medzi spoločnosťami Slovak Telecom, a.s. a Quantum Credit, a.s.. Vychádzajúc z § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platnom v čase uzavretia zmluvy, z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli XX.X.XXXX zmluvu poskytovanie služby, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby za znížené mesačné paušálne poplatky, pričom žalovaná sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku a nájom za prenajaté zariadenia riadne a včas. Z predložených faktúr mal za preukázané, že žalovaná neuhradila riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu v celkovej výške 43,90 eur. Na základe toho mal za to, že žaloba bola podaná v tejto časti dôvodne a preto uložil žalovanej povinnosť žalobcovi túto sumu uhradiť. Vychádzajúc z § 40 ods. 1, § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 4 písm. k), § 54 ods. 1, 2 a § 544 ods. 1, 2 Obč. zák. (ich znenie citoval), urobil záver, že okrem poplatkov za poskytnuté služby si žalobca žalobou uplatnil nárok aj na zmluvnú pokutu v celkovej výške 418,90 eur, že zmluva o poskytovaní služby Magio Sat uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ust. § 52 a násl. Obč. zák. Z obsahu zmluvy mal za zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Konštatoval, že spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci. Poukázal na to, že nárok na zmluvnú pokutu za Službu Magio Sat vo výške 199,- eur odvodzuje žalobca od Zmluvy o poskytovaní služby, podľa ktorej ide o zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti pri zániku Zmluvy o pripojení z dôvodov na strane účastníka pred uplynutím 26-mesačnej doby viazanosti užívať Službu Magio Sat. Žalobca v konaní však nepreukázal splnenie podmienky určenej v Zmluve na vyúčtovanie uvedenej zmluvnej pokuty. Súd nemal v konaní preukázané vypovedanie Zmluvy žalovanej, zmenu programu Služby Magio Sat, ani odstúpenie od Zmluvy a ani zánik zmluvy o pripojení niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zák. č. 610/2003 Z.z. platnom v čase uzavretia zmluvy. Pokiaľ sa týka zmluvných pokút za Magio box, za diaľkový ovládač, za kartu a za ostatné prísl. ich výška je uvedená v Cenníku pre koncové zariadenia a Tarife ST, a.s. za poskytovanie služby. Zdôraznil, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu, že uvedené listiny pritom nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda písomná forma dojednania zmluvnej pokuty v súlade s § 544 ods. 2 Obč. zák. nie je dodržaná, že nedodržanie písomnej formy určenej právnym predpisom je s poukazom na § 40 ods. 1 Obč. zák. dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex off), aj keď sa jej nikto nedovoľáva. Uviedol, že absencia písomnej formy dojednania o zmluvnej pokute nemôže byť konvalidovaná tým, že uvedené listiny tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobu žalobcu v časti zaplatenia zmluvných pokút zamietol. Napriek už uvedenému, uviedol, že v danom prípade si žalobca uplatňuje nárok zo Zmluvy, pričom ide o formulárovú zmluvu, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akým je zmluva napísaná, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväžiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovanej počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaná porušila zmluvné

podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj v posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mala platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhovala veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pretože aj keď žalovaná by mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Obč. zák. ide o všeobecnejšiu úpravu. Aj z uvedených dôvodov, poukazujúc na § 53a ods. 1 Obč. zák., žalobu žalobcu v časti zaplataenia zmluvnej pokuty s prísl. zamietol. Citujúc znenie § 517 ods. 2 Obč. zák., priznal žalobcovi úroky z omeškania, poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže mal vo veci úspech len čiastočne. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p. o trovách konania žalovanej nerozhodoval.

3. Doplňujúcim rozsudkom 9C/256/2014-59 z 3.3.2016 súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa XX.X.XXXX v znení: „za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas 4-26 mesiaca viazanosti a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojim konaním, resp. svojim opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní zmluvy Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199 Eur“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

4. V odôvodnení uviedol, že rozhodol vo veci rozsudkom 9C/256/2014-35 z 29.10.2014 (jeho výrok citoval). Vychádzajúc z § 166 ods. 1, 2, 3 O.s.p. a § 153 ods. 4 O.s.p., uviedol, že okrem iných dôvodov nárok žalobcu na zaplataenie zmluvnej pokuty bol zamietnutý preto, že zmluvnú podmienku upravujúcu túto zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú a teda neplatnú, že uvedené je zrejme z odôvodnenia rozsudku 9C/256/2014-35 z 29.10.2014, v ktorom aj zdôvodnil neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky.

5. Žalobca proti rozsudku časti, v ktorej jeho žalobe nebolo vyhovené vo výške 418,90 eur podal v zákonnej lehote odvolanie.

6. Uviedol, že čo sa týka zachovania písomnej formy zmluvy o pripojení, priamo zo zákona vyplýva, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné podmienky a tarifa, že z uvedeného je potom zrejme, že na zmluvný vzťah je potrebné nahliadať tak, že zmluva, príslušná tarifa, Cenový výmer a všeobecné podmienky tvoria jeden zmluvný celok a jednotlivé práva a povinnosti tam uvedené sú pre strany záväzné a je potrebné na ne prihliadať a tieto právne posúdiť a vyhodnotiť. Poukázal na to, že priamo v texte zmluvy je uvedené, že Tarifa a cenový výmer tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy a účastník podpisom potvrdzuje, že ich prijal, že v tomto prípade má za to, že pre zachovanie písomnej formy nie je potrebné, aby podpis bol osobitne na všetkých dokumentoch zvlášť. K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok považoval za potrebné uviesť, že zo strany účastníka stále ostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí, že tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu, čo by založilo priestor pre posúdenie právneho úkonu ako absolútne neplatného z dôvodu absencie slobodnej vôle, že žalovaná si slobodne, bez nátlaku vybrala poskytovateľa služieb ako dodávateľa služieb, sama si vybrala okruh služieb a napokon sama si zvolila MAGIO zariadenie. Konštatoval, že Podnik v daných vzťahoch vystupuje s lepším a profesionálnejším informačným základom, že na druhej strane však potenciálny účastník má právo na relevantné informácie zo strany Podniku, na základe ktorých sa rozhodne, či vstúpi do zmluvného vzťahu. V prípade, že by mu tieto neboli poskytnuté, má možnosť výberu iných dodávateľov totožných služieb, ktorých je na slovenskom trhu niekoľko. Čo sa týka neplatnosti dojednaní o zmluvnej pokute z dôvodu jej neprijateľnosti, poukázal na to, že v nadväznosti na uvedené ust. právnych predpisov o spotrebiteľskej zmluve, či už na národnej alebo európskej úrovni, má za to, že nimi vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, že z hľadiska platnej judikatúry, ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje

neprijateľnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku žalobcu na vyplatenie zmluvnej pokuty zo strany žalovanej, by bolo posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku neprijateľne vysoká. Poukázal na to, že zákon dohodu o zmluvnej pokute nijakým spôsobom neobmedzuje, predpokladá len jej podstatné náležitosti v § 544 Obč. zák. (jeho znenie citoval). Ďalej citoval z komentára k ust. § 544 Obč. zák. Poukázal na to, že nakoľko inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch, považuje jej dojednanie za absolútne oprávnené, že ust. týkajúce sa dojednaní zmluvnej pokuty presne určujú povinnosti po porušení ktorých má Podnik právo vyfakturovať dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaná pri podpise zmluvných dokumentov bola oboznámená s možnosťou jej uplatnenia. Uviedol, že spoločnosť Slovák Telekom, a.s., ako právnická osoba vytvorená za účelom podnikania a z toho vyplývajúceho vytvárania, resp. dosahovania zisku, vstupovala do zmluvného vzťahu so žalovanou za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s účelom jej založenia. Pokiaľ by toto nebolo rešpektované, nastal by stav absolútneho potlačenia podnikateľskej podstaty, resp. budovania súkromného sektora. Tým naráža na fakt, že práve takéto konanie zo strany účastníkov zmluvných vzťahov (v konkrétnom prípade zo strany žalovanej) ohrozuje podnikateľské prostredie a práve z týchto dôvodov nepovažuje nimi vymáhanú zmluvnú pokutu za neplatne dojednanú, a to najmä s ohľadom, okrem iného, na skutočnosť, že žalovaná si ponechala a nevrátila ani satelitnú anténu, Magio Sat Box, ani Magio kartu, ani diaľkový ovládač ani prísl., ktoré všetky predstavujú určitú hodnotu, nie zanedbateľnej sumy. K tomuto podotkol, že ani v texte zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, ani v Cenovom výmere ani v Tarife nie je vyúčtovanie zmluvnej pokuty viazané na výzvu k vráteniu týchto zariadení. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má žalobca za to, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol rozhodnutie v odvolaní napadnutej časti zmeniť a žalobe v plnom rozsahu vyhovieť a priznať mu trovy konania a trovy právneho zast. za tri úkony právnej služby vo výške 142,49 eur t.j. (1 úkon po 31,54 eur, 3x režijný paušál po 8,04 eur a DPH).

7. Rozsudok okrem výroku o zamietnutí žaloby, čo do zaplatenia istiny 418,90 eur s prísl. odvolaním nebol napadnutý, nadobudol právoplatnosť, preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmaný.

8. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1,2 C.s.p. a rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby čo do zaplatenia istiny 418,90 eur s prísl. v znení dopĺňacieho rozsudku ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1,2 C.s.p., lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ho právne posúdil a odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody rozsudku sú správne, na ktoré v celom rozsahu poukazuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie žalobcom.

9. Žalobca v odvolaní uplatnil odvolacie dôvody, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa § 205 ods. 2 písm. d) O.s.p. a podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j. , že súd vec nesprávne právne posúdil (účinných do 1.7.2016) a od 1.7.2016 upravených v § 365 ods. 1 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

10. Ani jeden z uvedených odvolacích dôvodov nie je daný.

11. Odvolací dôvod týkajúci sa chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne, t. zn. musí ísť o skutkové zistenie, na základe ktorého vec posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť, keďže príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého zisťoval iné skutočnosti, príp. zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s §132 O. s. p. a to vzhľadom na to, že buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán sporu nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov,

ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov, alebo ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti alebo, keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p.

12. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva, že súd vzal do úvahy iba skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, resp. vyšli počas konania najavo a neopomenul žiadnu skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo, jeho skutkové zistenia nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov, nie je logický rozpor v hodnotení dôkazov, príp. poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov resp., ktoré vyšli najavo inak, z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, event. vierohodnosti a výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo bolo zistené spôsobom vyplývajúcim z § 132 až § 135 O.s.p., preto tento odvolací dôvod nie je daný.

13. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, to znamená vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť, alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

14. Súd použil správny právny predpis pri posudzovaní nároku žalobcu, v prejednávanej veci ho správne vyložil a na daný skutkový stav ho správne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

15. K správnym a výstižným dôvodom uvedeným v rozsudku je potrebné dodať, že predmetná zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi zmluvy individuálne dojednaná, že ide o typickú štandardnú formulárovú listinu, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola, že nie je možné pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by znamenal nespĺnenie cieľa zabrániť používaniu nekalej klauzuly, ktorý má súd naplniť, a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať, že pokuta bola vopred zo strany právneho predchodcu žalobcu naformulovaná bez možnosti zmeny zo strany spotrebiteľa a nemožno teda mať za to, že medzi mobilným operátorom a spotrebiteľom došlo k individuálnemu dojednaniu podmienky a táto podmienka sa nepovažuje za individuálne dojednanú, bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (čl. 3 ods. 2 Smernice).

16. Okrem iného, je potrebné vziať zreteľ aj na rozhodovaciú prax súdov v iných obdobných veciach, v ktorých bola ako neprijateľná považovaná zmluvná podmienka, keď spotrebiteľ bol viazaný rovnakou výškou pokuty, bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci viazanosti, čo je neprijateľné pre spotrebiteľa.

17. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovanej žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto stranám náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

20. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).