

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/13/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4107010089
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4107010089.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Trnkovej a prísediacich Viery Pňačekovej a PaedDr. Alexandra Benka v trestnej veci proti S. Š. V. Z., pre pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona k § 250 ods. 1, 4 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.4.2017 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaní:

- 1./ S. Š. L. Š. X. U. Á. G., narodený XX.X.XXXX S. C., trvale bytom D., H. X.
Č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,
- 2./ W. T. V. N. L. V. D., narodený XX.X.XXXX S. C., trvale bytom A. L. A., X. W. G. Č. XXX/X,
- 3./ T. Z. H. V. D. P., narodený X.X.XXXX S. N., trvale bytom C., Ú. X. Č. XX/XX,

s ú v i n n í, ž e :

po predchádzajúcej dohode a rozdelení úloh sa obžalovaní T. Z. V. S. Š.Š. spoločne s ďalšou nestotožnenou osobou dňa 17. júna 2005 dostavili na matriku Obecného úradu v Križovanoch nad Dudváhom, kde obžalovaný T. Z. vystupujúc pod cudzím menom ako osoba M. C. - jediný spoločník obchodnej spoločnosti EUROTEx SR Bratislava, s.r.o., so sídlom Krušovská ulica číslo 2093, Topoľčany, IČO 36 537 918, po predložení sfalšovaného občianskeho preukazu číslo Z. XXXXXX na meno M. C., ktorý použil ako pravý, si dal overiť podpis na listinách a to rozhodnutí jediného spoločníka urobeného pri výkone pôsobnosti Valného zhromaždenia spoločnosti EUROTEx SR Bratislava, s.r.o., Krušovská ulica číslo 2093, Topoľčany, zo dňa 17.6.2005 a zmluve o prevode obchodného podielu uvedenej spoločnosti EUROTEx SR Bratislava, s.r.o., zo dňa

- 2 - 2T/13/2007 - 1098

17.6.2005, ktoré doklady slúžili ako prílohy k návrhu na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti EUROTEx SR Bratislava, s.r.o., so sídlom v Topoľčanoch, do Obchodného registra na Okresnom súde Nitra, tieto následne obžalovaní S. Š. V. W. T. odovzdali nebohému I. V., proti ktorému bolo trestné stíhanie zastavené uznesením Okresného súdu Nitra 2T/13/2007 - 959 zo dňa 10.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2015, ktorý ich dňa 23. júna 2005 predložil na Okresnom súde Nitra ako pravé na vykonanie zmeny zápisu v obchodnom registri ku škode spoločnosti EUROTEx SR Bratislava, s.r.o., Topoľčany, v hodnote 31.842.000,- Sk (1.023.003,28 eura) s úmyslom sa jej takto zmocniť, majetok tejto spoločnosti rozpredať, pričom k zápisu zmeny zapísaných údajov tejto spoločnosti v obchodnom registri nakoniec nedošlo,

t e d a :

obžalovaní S. Š. V. W. T.:

spoločným konaním nebezpečným pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uviedli niekoho do omylu a spáchali tento čin ako členovia organizovanej skupiny a spôsobiť týmto činom škodu veľkého rozsahu,

obžalovaný T. Z.:

spoločným konaním nebezpečným pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uviedli niekoho do omylu a spáchali tento čin ako členovia organizovanej skupiny

samosťatným konaním použil falšovanú verejnú listinu ako pravú,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaní S. Š. V. W. T.:

pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. k § 250 ods. 1, 4 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z.

obžalovaný T. Z.:

- pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. k § 250 ods. 1, 4 písm. a/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z.

- trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa 176 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z.

- 3 -

2T/13/2007 - 1099

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

obžalovanému W. T.:

Podľa § 250 ods. 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. s použitím § 40 ods.1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa §§ 58 ods. 1 písm. a/ a 59 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. mu súd výkon trestu podmienenečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

obžalovanému T. Z.:

Podľa § 250 ods. 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. s použitím § 35 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa §§ 58 ods. 1 písm. a/ a 59 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 37 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z.

sú d u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu obžalovanému S. Š. s poukazom na trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza 3T/270/2012 - 649 zo dňa 16.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 3To/61/2014 - 667 zo dňa 11.9.2014.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, prečítaním výpovede obžalovaného nebohého I. V., výsluchom poškodeného M. C., výsluchom svedkov V. M., O. Z., L. P. G.G., S. V., M. P., A. Z. S. L. G.G., A. C., W. C., L. T. S., V. C., L. W. Y., L. V. Y., M. Z., L. B., L. O. A.V., L. Z. F., I. F., V. R., L. O. T., M. O., F. N., O. O., Ľ. N., M. P. T., M. O., L. G., F. N., M. O., prečítaním znaleckých posudkov W. L. O. G. A. a Kriminalistického a expertízneho

- 4 -

2T/13/2007 - 1100

ústavu PZ v Bratislave a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný S. Š.Á. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokusu trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona k § 250 ods. 1, 4 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona k § 250 ods. 1, 4 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Obžalovaný S. Š. na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Obžalovaný W. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že neprispel ničím k spáchaniu skutku, ktorý je uvedený v obžalobe. Aktívne sa nezúčastňoval jednaní v súvislosti so spoločnosťou Eurotex SR, s.r.o., Bratislava. O tejto spoločnosti počul a dočítal sa o nej len zo spisu, keď bol predvolaný na políciu. Zúčastňoval sa jednaní s bratmi G., ale nie v súvislosti so spoločnosťou Eurotex, ale ohľadne svojej obchodnej spoločnosti Virmar, čo je skratka virtuálny marketing. Presne si nepamätal na čas, kedy s nimi jednal. Nezúčastňoval sa prejednávania podmienok a ani prejednávania návrhu na vypracovanie zmlúv ohľadne prevodu obchodného podielu spoločnosti Eurotex a ani nepodával v súvislosti s tým žiadne návrhy. Nevie sa vyjadriť k tomu, kto zabezpečoval odkúpenie obchodných podielov spoločnosti Eurotex SR, s.r.o., Bratislava. Nemá vedomosť ani o tom, kto ponúkal na predaj budovy tejto spoločnosti. Bol prítomný v Hoteli Remata pri Handlovej, ale nevie povedať, čo sa dialo na stretnutí, nakoľko si to už nepamätá. Bol v tomto hoteli na sedení aj s bratmi G., ale to súviselo len s jeho firmou Virmar. Bol tam aj na požiadanie obžalovaného S. Š., ktorý ho požiadal, aby ho odviezol na obchodné stretnutia, nakoľko v tom čase nemal vodičský preukaz, alebo ho mal zadržaný. Presne si to už nepamätá, kedy to bolo, keď ho Š. požiadal o odvoz na obchodné stretnutia. Možno to bolo v lete alebo na jeseň roku 2004 - 2005. Pripúšťa, že to mohlo byť v lete roku 2005, ako je to

uvedené v obžalobe. V tom čase mal tiež otázky na bratov G. v súvislosti s svojou firmou. Na obchodné stretnutie do Hotela Remata pri Handlovej viezol S. Š. na motorovom vozidle zn. Audi A8. Viezol ho tam za účelom jeho obchodného stretnutia. Nestaral sa o to, o aké obchodné stretnutie išlo a Š. mu cestou tam ani nehovoril o aké stretnutie ide a s kým sa tam má stretnúť. Počas jeho obchodného stretnutia

- 5 -

2T/13/2007 - 1101

väčšinou pil kávu. Niekedy sedel pri stole spolu s nimi a niekedy aj nie. Pri jednej takejto príležitosti bol požiadaný, aby priviezol jemu neznámu osobu do Hotela Remata, ale si už nespomína, kto ho o to požiadal. Mal túto osobu priviezt' od chaty alebo malého hotela, ktorý sa volá Poniklec. Priviezol od Chaty Poniklec k Hotelu Remata osobu nižšej, zavalitej, svalnatej postavy, ktorá mala holú hlavu. Išlo o mladšieho človeka. Keď prišiel na určené miesto, táto osoba si sadla za neho do auta a keď prišiel pred Hotel Remata, prišiel jeden z bratov G., ten, ktorý je nižší a má pevnejšiu postavu a tento odovzdal osobe, ktorú priviezol, kufrík. Podal ho tejto osobe. Sedel stále za volantom a vie, že nikto z auta nevystupoval. Myslí si, že G. si sadol vedľa neho a tak podal kufrík osobe, ktorú priviezol. Nepamätá si, čo tejto osobe povedal. Ich komunikácia prebiehala krátko, skoro vôbec, bol to iba moment. Osoba, ktorú priviezol, si prekontrolovala obsah kufríka a potom túto osobu znovu odviezol na miesto, kde ju zobral, teda pri Chatu Poniklec. Nebol informovaný, z akého dôvodu táto osoba prevzala kufrík a ani čo bolo obsahom kufríka. K osobe W. O. môže povedať iba to, že mu to niečo hovorí a bol to taký človek s naštrbenou povest'ou. Aj keď ho pozná, iba sa pozdravili, neudržiavali žiadne kamarátske vzťahy. Aj v júni 2005 už vedel, o koho sa jedná. W. O. nebola tá osoba, ktorú doviezol k Hotelu Remata. Dnes už vie o sume 1,8 mil. Sk a dozvedel sa to zo spisu. Vtedy nevedel, o akú sumu ide a ani za čo tá suma mala byť. Nevie, o čom rokovali účastníci stretnutia na Remate. Nevie povedať, čo bolo obsahom ich stretnutia. Nevie sa vyjadriť ani k tomu, kto zabezpečoval doklady súvisiace s prevodom spoločnosti Eurotex SR, s.r.o., Bratislava. Nezúčastňoval sa ani zabezpečenia týchto dokladov a ani overenia podpisov na týchto dokladoch. Nebol prítomný s obžalovaným T. Z. na Matrike v obci Križovany nad Dudváhom a ani nepodpisoval žiadne doklady. Osobu menom M. C. nepozná a v minulosti sa stretol s ním iba vtedy, keď bol prítomný na hlavnom pojednávaní. S obžalovaným S. Š. sú dlhoroční priatelia, nebohého obžalovaného I. V. nepoznal a obžalovaného T.G. Z. pozná len z videnia, lebo obaja sú z Handlovej. Napriek tomu, že sa z videnia poznajú, neudržiavali žiadne bližšie vzťahy.

Obžalovaný T. Z. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že je pravda, že s obžalovaným S. Š. bol na matrike v tej dedine, kde sa vydával za C. aj s falošnými dokladmi a podpísal tam nejaké doklady. Viac o tom nevie nič iné povedať. Ostatných ani nepoznal a to ani T., ktorý je z Handlovej. Priznáva, že podpísal tieto papiere, ale nič o tom nevie. Najprv mal podpísať iba jeden doklad, lebo tam mal niekoho zastúpiť, ale potom podpísal viac dokladov. K tomu sa priznáva. Nevie, kto mu dal ponuku, že zabezpečí doklady a ani nevie, čo predchádzalo tomu, že podpísal doklady na matrike. S. Š. sa ho spýtal, či by niečo pre neho mohol spraviť a povedal mu, že to spraví, lebo on mu predtým pomohol a viackrát mu požičal menšie sumy peňazí. Bol v tom čase bez roboty a preto mu povedal, že mu pomôže. Povedal mu, že len pôjde niekoho zastúpiť, kto je na služobnej ceste, že nič zlé neurobia a ani im nič nehrozí. Išli na matriku a tam mal podpísať nejaké doklady, čo aj urobil. Š. mu dal občiansky preukaz, na ktorom bola jeho fotografia a bol na meno C.. Nevie, kto a kde vyhotovil tento občiansky preukaz, ale už predtým dal svoju fotografiu Š.. Š. mu dal tento občiansky preukaz v aute alebo na matrike. Iné doklady u seba nemal. Nevie aké doklady podpisoval. Podpísal asi 8 až 10 papierov, ale ich neštudoval a nevedel, čo podpisuje. Bolo mu len povedané, že niekoho zaskakuje. Teraz už vie, o aké doklady išlo, ale vtedy to nevedel. Teraz vie, že išlo o doklady, ktoré súviseli s predajom nejakej budovy

- 6 -

2T/13/2007 - 1102

v Topolčanoch. Na matrike doklady podpísal, overili jeho podpis a odišli preč. Spoločnosť Eurotex SR, s.r.o., Bratislava, mu nič nehovorí a v tej dobe ani nevedel, o akú spoločnosť ide. Teraz vie o nej z obžaloby. Kto zabezpečoval predaj tejto spoločnosti nevie, nemá o tom šajnu. Na Matrike v obci Križovany nad Dudváhom sa podpísal „ako C.“. Túto osobu nepozná, nikdy v živote ju nevidel. Š. mu povedal o koho sa jedná a koho má podpísať. Asi 2-krát si ten podpis vyskúšal v aute a potom sa už podpisoval iba na matrike. Bola tam prítomná ešte jedna osoba, ale ju nepoznal, nevie o koho sa jedná a ani nevidel, že by Š. niečo s touto osobou hovoril alebo niečo s ňou riešil. Okrem neho a Š. nebol prítomný na Matrike v Križovanoch nad Dudváhom žiadny iný obžalovaný a ani žiadny svedok. Bola

tam tá osoba, ale túto osobu nepozná, nevie, kto to bol. Obžalovaného W. T. pozná iba zo súdnych pojednávanií a nikdy sa s ním nestretol v Hoteli Remata pri Handlovej. S obžalovaným S. Š. a nebohým I. V. v tomto hoteli nikdy nebol.

Poškodený M. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pre odstup času môže povedať iba to, že zotráva na svojich výpovediach, ktoré učinil v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní. Pre odstup času si na tieto okolnosti nepamätá. Už nevie presné dátumy ako to bolo. Tak, ako vypovedal aj pri predchádzajúcich výpovediach nepozná obžalovaných I. V., S. Š., W. T. V. T. Z.. Nikdy s týmito osobami neprišiel do kontaktu. Spoločnosť Eurotex SR Bratislava so sídlom v Topoľčanoch na Krušovskej ulici mu je známa a stále je konateľom tejto spoločnosti. Nikdy nemal úmysel túto spoločnosť predať. Nikdy ho nikto nenavštívil v súvislosti s kúpou tejto spoločnosti. Spoločnosť je stále funkčná a zaoberá sa predajom a kúpou nehnuteľností, teda realitami, prípadne ich prenájmom. Nikdy táto spoločnosť nebola na predaj. Nikdy nebol na žiadnej matrike v súvislosti s osvedčovaním alebo overovaním podpisov, ktoré by súviseli s predajom tejto spoločnosti. Nikdy nebol na matrike v obci Križovany nad Dudváhom a ani nevie kde to je. V lete v roku 2005 nebol na území SR, v tom čase žil v Turecku v Istanbule. V Istanbule žil v roku 2004 a 2005. Poznal osobu menom M. O.. Tak, ako uviedol v predchádzajúcich výpovediach, bol to jeho spolužiak zo základnej školy. Spolu hrávali aj hokej. Nikdy s ním nejednal o predaji tejto spoločnosti. Nikdy s ním nemal žiadne obchodné aktivity. Osoby L. G. V. P. G. nepozná, nikdy sa s nimi nestretol. Nikdy nemal voči M. O.I. žiadnu pohľadávku. Nikdy nepodpisoval žiadne doklady, ktoré by súviseli s prevodom alebo predajom obchodných podielov spoločností, ktorých je konateľom. Osobu S. V. pozná, nikdy sa s ním nerozprával o spoločnosti, ktorá je predmetom tohto konania a ani o veciach s ňou súvisiacich. V. telefonoval jeho bratovi, že sa chystá nejaký podvod. Bližšie však sa k tomuto vyjadriť už nevie. Po prečítaní výpovedí z prípravného konania a z hlavného pojednávania uviedol, že zotráva na všetkých svojich výpovediach z prípravného konania a aj v konaní pred súdom.

Svedkyňa V. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že časovo je to už dosť dávno a k veci môže uviesť, že je pracovníčkou Obecného úradu v Križovanoch nad Dudváhom. Na obecnom úrade okrem iného aj overujú podpisy. Prišli dvaja páni, ktorí požiadali o overenie listín a bolo ich moc, tak do desať. Keďže listín bolo viac, pomáhala s overovaním podpisov pani matrikárke a tieto listiny si rozdelili. Vyhotovila kópiu občianskeho preukazu, overili podpisy, vybrali poplatok a páni odišli. Nepamätá si, aké listiny overovali, pretože keď overuje podpis, nemá dôvod čítať text listiny. Pozrela si občiansky preukaz, ktorý jej bol predložený a fotografia súhlasila s osobou, ktorá tento občiansky

- 7 -

2T/13/2007 - 1103

preukaz predložila. Sú povinní zapísať meno, priezvisko, bydlisko a číslo občianskeho preukazu do overovacej knihy. Pozrela sa na pána, ktorý jej občiansky preukaz predložil a zdalo sa jej, že je to on. Pozrela si ho aj z toho dôvodu, že títo páni neboli z ich obce. Najprv si mysleli, že budú overovať podpis oboch, ale jeden z nich povedal, že toho druhého iba sprevádza. V tom čase, keď podpis overovali, mohli to byť 30-roční mladí muži. Nepamätá si na to, či spoznala týchto mužov podľa fotografií, ale pamätá si na to, že jej boli predložené nejaké fotografie. Zápisnicu o výsluchu pred vyšetrovateľom si prečítala, s jej obsahom súhlasila a preto ju podpísala. Ich správanie bolo normálne, neboli ani rozrušení, ani nič iné na nich nespozorovala. Druhý muž, ktorý bol prítomný, ho len sprevádzal a má taký dojem, že ešte vonku čakal tretí muž. Nebolo im zvláštne, že práve na ich obecnom úrade si chcú dať overiť podpis, pretože nemajú dôvod pýtať sa, prečo si práve vybrali ich obecný úrad, lebo môžu ich obcou iba prechádzať. Sú povinní urobiť tento matrikársky úkon. Po prečítaní výpovedí z prípravného konania svedkyňa uviedla, že súhlasí s tým, čo je napísané v jej výpovediach, boli napísané tak, ako ich uviedla u vyšetrovateľa. Na týchto výpovediach nechce nič zmeniť, zotráva na nich.

Svedok O. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným T. Z. je v príbuzenskom pomere, je to jeho strýko, mamin brat, preto využíva svoje zákonné právo a v trestnej veci proti strýkovi nebude vypovedať. Po prečítaní výpovedí z prípravného konania uviedol, že vyšetrovatelia napísali to, čo im povedal.

Svedok L.. P. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že už v tejto veci vypovedal a pre odstup času môže uviesť, že I. V. navštívil jeho brata a povedal mu, že jeho kamarát má spoločnosť a môžu spraviť dobrý obchod. Po zistení konkrétnych skutočností sa s bratom rozhodli, že obchod urobia. Ponuka od V. kamaráta prišla a oznámili im ju Š. Z. T., pričom im povedali, že je možné kúpiť spoločnosť Eurotex SR Bratislava. Povedali im, že majiteľ tejto spoločnosti ju potrebuje rýchlo predať, lebo rýchlo potrebuje peniaze. Povedali aj to, že spoločnosť vlastní 2-3 budovy a cez kataster zistili, že naozaj táto spoločnosť

ich vlastní. Cena obchodného podielu za túto spoločnosť bola dohodnutá na sumu 10.000.000,-- Sk a išlo o cenu celej spoločnosti vrátane budov. Dohodli sa, že sumu 2.000.000,-- Sk odovzdajú pri podpise zmluvy a zvyšok doplatia po získaní úveru. Nehnuteľnosti, ktoré im boli predstavené, boli v prenájme, teda boli aktívne. Dohodli si právničku zo Zvolena, ktorá preverila všetky tieto skutočnosti, zistila, kto je majiteľom budov a aj to, že na budovách nie sú ľarchy. Boli uistení, že firma je v najlepšom poriadku a tak spoločnosť kúpili. Sumu 2.000.000,-- Sk skutočne odovzdali a bolo to tak, že boli na stretnutí v horskom stredisku pri Prievidzi, ktoré sa volá Fermata alebo tak nejak a tam boli prítomní Š. Z. T.. Povedali im, že človek, ktorému majú sumu 2.000.000,-- Sk odovzdať, sedí vzadu vo vozidle značky Audi A6 čiernej farby. Za volantom tohto vozidla sedel obžalovaný W. T. a muž, ktorému peniaze mal odovzdať sedel vzadu. Chcel si sadnúť k nemu dozadu, ale bolo mu povedané, že si má sadnúť dopredu a peniaze odovzdať. Odovzdal kufrík s peniazmi a dostal papiere, ktoré boli overené notárom. Z týchto papierov vyplynulo, že Hudec, ale krstné meno si nepamätá, predáva obchodný podiel tejto spoločnosti. Potom došli na Okresný súd Nitra, kde požiadali o zmenu zápisu v obchodnom registri a bolo im povedané, že to nie je možné z formálneho dôvodu, nakoľko ich právnička spravila chybu pri zmene adresy pána C.. Následne na to ich zadržala polícia s tým, že sa dopustili podvodu. Podvedení boli oni tým, že vylákali od ich sumu 2.000.000,-- Sk, pričom podpis na zmluve nebol podpisom C., teda majiteľa

- 8 -

2T/13/2007 - 1104

spoločnosti, ale niekto vymenil fotografiu na občianskom preukaze a podpísal sa v jeho mene. Nehnuteľnosti si boli pozrieť ešte pred uzatvorením zmluvy, obchod viedol Š. a on im aj tieto nehnuteľnosti ukázal. Boli ich pozrieť niekde v Topoľčanoch. Mali takú informáciu, že všetky tieto nehnuteľnosti, ktoré im ukázal, patria tejto spoločnosti, ktorú chcú kúpiť. Nehnuteľnosti si boli pozrieť z toho dôvodu, aby nekúpili spoločnosť za 10.000.000,-- Sk, ktorá by mala hodnotu iba 100.000,-- Sk. Mali za to, že tieto nehnuteľnosti patria spoločnosti Eurotex SR Bratislava a sú jej majetkom. Má dojem, že ich Š. čakal a nehnuteľnosti im ukázal. Z obžalovaných poznal len Š., T. a nebohého V.. Nejednali s C., nakoľko im bolo povedané, že je mimo republiky, nakoľko sa dopustil daňových podvodov a ide po ňom polícia, preto aj chce svoju spoločnosť predať. Nepátrali po tom, či C. má aj nejaký iný majetok, chceli si pozrieť len majetok tej spoločnosti, ktorú chceli kúpiť. Bolo im povedané, že nezaplatil veľkú sumu DPH, že zbalil rodinu a je niekde v Amerike. Tiež im bolo povedané, že splnomocnil Š., aby predal túto jeho spoločnosť. Peniaze boli určené pre C.. On aj určil, komu majú peniaze odovzdať. Nebol to ani Š. a ani T., bol to iný človek, ktorého bol na polícii opoznať. Už je teraz nebohý a bol to W. O., ktorého na polícii opoznal a určil. Sedeli na terase vpredu v horskom stredisku pri Prievidzi a peniaze bol odovzdať vzadu, kde bolo auto zaparkované. Podľa jeho vedomostí túto osobu, ktorej peniaze odovzdával, priviezol na toto miesto a aj z tohto miesta odviezol obžalovaný T.. Hovorilo sa niečo o pokute, ale pre odstup času si už nepamätá, v akej súvislosti. Pamätá si len to, že táto pokuta mala byť pre O.Š.. U vyšetrovateľa sa k tomuto vyjadril, na tom aj zotrváva, ale s odstupom času si už na podrobnosti nepamätá. Na všetky jednania s ním chodil jeho brat a tiež aj nebohý I. V.. Peniaze však odovzdával sám. Povedali im dôvod, že od C. mal ústne poverenie Š., aby predal jeho spoločnosť Eurotex SR Bratislava. Pre odstup času, si už nepamätá, či sa prehliadky nehnuteľností zúčastnil aj obžalovaný W. T.. Všetky podrobnosti uviedol vo svojich výpovediach u vyšetrovateľa. Overenie podpisov na matrike mal zorganizovať Š., nakoľko on organizoval celý tento obchod. Bolo im povedané, že C. príde na Slovensko, že v jednej malej dedinke overia jeho podpisy, aby nebudil pozornosť a znovu z republiky odíde. Nakoniec to bolo všetko inak. Po prečítaní výpovedí z prípravného konania uviedol, že zápisnice o jeho výsluchoch boli napísané tak, ako vyšetrovateľovi uviedol a na týchto svojich výpovediach trvá. Je pravda, že pri stretnutiach hovorili aj o agentúre obžalovaného W. T., Virmar, ale toto vo svojich výpovediach nespomínal z toho dôvodu, že sa to netýkalo tejto trestnej veci. Čo sa týka tejto trestnej veci môže zopakovať, že celý tento obchod organizoval iba S. Š.. Nevie, či dával organizačné príkazy, prípadne návrhy nejakých súm obžalovaný W. T..

Svedok S. V. na hlavnom pojednávaní uviedol, že už si veľmi na okolnosti tohto prípadu nepamätá, lebo je to pár rokov dozadu. Pre odstup času si pamätá iba to, že mu bola ponúknutá na predaj budova v Topoľčanoch od Š.. Budovu mal predávať C. a išlo o budovu bývalého Otexu. Ak sa dobre pamätá, cena budovy bola 3.000.000,-- Sk. V tom čase mal byť C. na úteku a údajne predal firmu. Všetko to išlo cez Š., ktorý mu túto budovu ponúkol v Handlovej, kde má hotel. Obžalovaných I. V., W. T. V. T. Z. v súvislosti s touto vecou nestretol, budovu mu ponúkol na predaj len S. Š.. W. T. síce pozná, ale nehovoril s ním o tom. S. Š. sa ho pýtal, či nechce kúpiť budovu a dotiahol so sebou aj nejakých ľudí, pričom prišli za ním do Handlovej. Mená L. G. V. P. G. mu voľačo hovoria, ale nevie čo.

Možno to boli tí ľudia, ktorých dotiahol Š., ale s nimi nejednal. Š. mu povedal, že budova sa predáva z toho dôvodu, že C. je na úteku a predáva svoj majetok cez nejakú osobu. Nevidel žiadne doklady, ktoré by súviseli so splnomocnením od Hudeca. Budovu nechcel, nakoľko C. pozná z Topoľčian a v prípade, že by sa vrátil, nechcel mať žiadne nepríjemnosti. Pozná brata poškodeného, volá sa N.Ľ. a je pravda, že sa s ním stretol a pýtal sa ho, či predávajú tú budovu a či ju môže kúpiť. On mu povedal, že budovu nepredávajú. V súvislosti s predajom budovy mu neboli predložené žiadne doklady okrem katastrálnej mapy. Po prečítaní výpovedí z prípravného konania uviedol, že zotrváva na prečítaných výpovediach, boli napísané tak, ako vypovedal.

Svedok M. P. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vôbec nevie a ani si nepamätá k čomu došlo. Vie, že ich dával dokopy, vie, že ich zoznamoval. Zoznamoval ich aj cestou I. V., hlavne teda cez neho. Nevie o tom, že I. V. zomrel. Nevie, kde ich zoznamoval a ani nevie kvôli čomu ich zoznamoval. Obžalovaného T. Z. nepozná. W. T. pozná a pozná aj S. Š.. Boli spolu aj v Prahe. Videl ich spolu, ale nevie, či videl s nimi aj iné osoby. Niekoľkokrát sa s nimi stretol, ale už si nepamätá koľkokrát a kde. V Motoreste Stráže pri Zvolene sa stretol nespočetne veľa krát s mnohými ľuďmi a je možné, že sa tam stretol aj s obžalovanými. S W. T. sa tam stretol asi jedenkrát. Párkrát sa stretol s nejakými ľuďmi aj na Remate a možno sa tam stretol aj s W. T. V. S. Š., ale to presne nevie. Čo sa týka predaja alebo prevodu obchodných podielov, prípadne predaja budov, vie iba niečo o predaji budov a hovoril o tom nejaký pán, ktorý sa vydával za ich majiteľa. Meno M. C. mu nič nehovorí. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že hlavnú úlohu v tejto veci hral Š.. Poznal W. a bral ho do svojej firmy. Teraz, keď bolo prečítané čo uvádzal v prípravnom konaní, tak si spomenul, že vlastne W. T. ho zoznámil s S. Š..

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchali všetci traja obžalovaní spoločne s nebohým I. V. ako členovia organizovanej skupiny.

Obžalovaný S. Š. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe a zároveň uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona k § 250 ods. 1, 4 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona. Obžalovaný W. T. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe a na svoju obranu uviedol, že sa aktívne nezúčastňoval jednaní v súvislosti so spoločnosťou Eurotex SR, s.r.o., Bratislava. Zúčastňoval sa jednaní s bratmi G., ale nie v súvislosti so spoločnosťou Eurotex, ale ohľadne svojej obchodnej spoločnosti Virmar. Nezúčastňoval sa prejednávania podmienok a ani prejednávania návrhu na vypracovanie zmlúv ohľadne prevodu obchodného podielu spoločnosti Eurotex a ani nepodával v súvislosti s tým žiadne návrhy. Nemá vedomosť ani o tom, kto ponúkal na predaj budovy tejto spoločnosti. Bol prítomný v Hoteli Remata pri Handlovej, na požiadanie obžalovaného S. Š., ktorý ho požiadal, aby ho odviezol na obchodné stretnutia, nakoľko v tom čase nemal vodičský preukaz, alebo ho mal zadržaný. Viezol ho tam za účelom jeho obchodného stretnutia. Pri jednej príležitosti bol požiadaný, aby priviezol jemu neznámu osobu do Hotela Remata, ale si už nespomína, kto ho o to požiadal. Mal túto osobu priviezt' od chaty alebo malého hotela, ktorý sa volá

Poniklec. Keď prišiel na určené miesto, táto osoba si sadla za neho do auta a keď prišiel pred Hotel Remata, prišiel jeden z bratov G.G. a tento odovzdal osobe, ktorú priviezol, kufrík. Podal ho tejto osobe. Osoba, ktorú priviezol, si prekontrolovala obsah kufríka a potom túto osobu znovu odviezol na miesto, kde ju zobral, teda pri Chate Poniklec. Nebol prítomný s obžalovaným T.G. Z. na Matrike v obci Križovany nad Dudváhom a ani nepodpisoval žiadne doklady. Obžalovaný T. Z. vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe, ale zároveň priznal, že s obžalovaným S. Š. bol na Matrike v obci Križovany nad Dudváhom, kde sa vydával za M. C. aj s falošnými dokladmi a podpísal tam nejaké doklady. Aj napriek obrane obžalovaného W. T. mal súd preukázané z výpovedí svedkov, že aj on sa aktívne podieľal na páchaní skutku a bol aktívny pri jednaniach so svedkami ohľadne spoločnosti EUROTEX SR Bratislava, s.r.o., Topoľčany a hlavne jej majetku. Najmä svedok L. P. G. potvrdil, že ponuku na predaj budov v Topoľčanoch, im oznámili Š. Z. T., pričom im povedali, že je možné kúpiť celú spoločnosť Eurotex SR Bratislava. Povedali im, že majiteľ tejto spoločnosti ju potrebuje rýchlo

predať, lebo rýchlo potrebuje peniaze. Povedali aj to, že spoločnosť vlastní dve - tri budovy. Popísal aj priebeh stretnutia pri Hoteli Remata a tiež priebeh odovzdania peňazí. Za volantom vozidla, v ktorom mal odovzdať a aj skutočne odovzdal sumu 2.000.000,-- Sk, sedel obžalovaný W. T. a muž, ktorému peniaze dal sedel vzadu. Odovzdal kufrik s peniazmi a dostal papiere, ktoré boli overené notárom. Z týchto papierov vyplynulo, že M. C. predáva obchodný podiel tejto spoločnosti. Na Okresnom súde Nitra požiadali o zmenu zápisu v obchodnom registri, ale bolo im povedané, že to nie je možné z formálneho dôvodu, nakoľko právnička spravila chybu pri zmene adresy pána C.. Následne na to ich zadržala polícia s tým, že sa dopustili podvodu. Podvedení boli oni tým, že obžalovaní vylákali od nich sumu 2.000.000,-- Sk, pričom podpis na zmluve nebol podpisom M. C., teda majiteľa spoločnosti. Celé toto konanie obžalovaných smerovalo k tomu, aby uviedli niekoho do omylu a získali tak finančný prospech na škodu M. C..

Organizovanou skupinou sa rozumie spoločenie najmenej troch osôb na účel spáchania trestného činu, s určitou del'bou určených úloh medzi jednotlivými členmi skupiny, ktorej činnosť sa v dôsledku toho vyznačuje plánovitosťou a koordinovanosťou, čo zvyšuje pravdepodobnosť úspešného spáchania trestného činu. Z vykonaného dokazovania a to aj z výpovedí samotných obžalovaných a aj z výpovedí svedkov mal súd preukázané, že obžalovaný S. Š. sa už pred spáchaním skutku poznal so všetkými obžalovanými a on bol koordinátorom celého postupu pri spáchaní skutku. Obžalovaní sa zúčastnili na stretnutiach s S. Š.X. a inými osobami, teda svedkami, vždy v inom zložení, teda nie na každom stretnutí boli všetci štyria obžalovaní. V inom zložení sa stretli pri podpise dokladov na matrike v obci Križovany nad Dudváhom, v inom zložení pri ponuke predaja nehnuteľností v Topoľčanoch a v inom zložení pri odovzdávaní peňazí pri Hoteli Remata. K dohode a k naplánovaniu spoločného postupu pri získaní spoločnosti EUROTEx SR Bratislava, s.r.o., Topoľčany, došlo medzi obžalovanými aj pri ich individuálnych stretnutiach bez toho, že by sa navzájom dobre poznali. Každý z nich, mal svoju úlohu a aj ju plnil. Obžalovaný W. T. plnil okrem iného aj úlohu vodiča osobného motorového vozidla.

Škodou veľkého rozsahu podľa § 89 ods. 13 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov je škoda, ktorá presahuje päťstónásobok minimálnej mzdy. Podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 428/2005, ktoré bolo účinné v čase ukončenia účinnosti Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, bola minimálna mzda vo výške 6.900,-- Sk, teda 229,04 eura. Päťstónásobok tejto minimálnej mzdy je 3.450.00,-- Sk, teda 114.519,02 eura. V čase skutku hodnota spoločnosti EUROTEx SR Bratislava, s.r.o., Topoľčany, bola 31.842.000,-- Sk, t. j. 1.023.003,28 eura. Aj podľa ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov škoda v tejto výške je škodou veľkého rozsahu, pretože predstavuje sumu dosahujúcu najmenej päťsto násobok sumy 266,-- eur, teda viac ako 4.000.000,- Sk, čo predstavuje sumu
133.000,- eur.

Súd po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo, a aj v ich súvislostiach, na základe vyššie uvedených zistených skutočností, konanie obžalovaných S. Š.Á. V. W. kvalifikoval ako pokus trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. k § 250 ods. 1, 4 písm. a/, ods. 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z., pretože obaja spoločným konaním nebezpečným pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uviedli niekoho do omylu a spáchali tento čin ako členovia organizovanej skupiny a spôsobiť týmto činom škodu veľkého rozsahu. Konanie obžalovaného T. Z. súd kvalifikoval ako súbeh pokusu trestného činu podvodu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. k § 250 ods. 1, 4 písm. a/ Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. s trestným činom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa 176 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z., pretože spoločným konaním nebezpečným pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uviedli niekoho do omylu a spáchali tento čin ako členovia organizovanej skupiny a samostatným konaním použil falšovanú verejnú listinu ako pravú. Táto právna kvalifikácia skutku vyplýva z vyššie

uvedených zistených skutočností. Niet pochyb, že obžalovaní konali ako členovia organizovanej skupiny a svojim konaním sa pokúsili spôsobiť škodu veľkého rozsahu. Obžalovaný T. Z. predložil sfaľovaný občianky preukaz na meno M. C. pri overení podpisu na Matrike Obecného úradu v Križovanoch nad Dudváhom.

Súd použil právnu kvalifikáciu podľa Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinnú v čase spáchania skutku, pretože je pre obžalovaných priaznivejšia ako právna kvalifikácia podľa Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý je účinný v čase rozhodovania. Trestná sadzba za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z., je päť až dvanásť rokov odňatia slobody, za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z., je dva až osem rokov odňatia slobody a za trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa 176 ods. 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. je až dva roky odňatia slobody alebo peňažný trest. Trestná sadza za zločin podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení

- 12 -

2T/13/2007 - 1108

neskorších predpisov je tri roky až desať rokov odňatia slobody, podľa § 221 ods. 4 je sadzba desať rokov až pätnásť rokov odňatia slobody. Za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov je sadzba až tri roky odňatia slobody.

Obžalovaný S. Š. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť. Súdne trestaný bol viackrát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza 3T/270/2012 - 649 zo dňa 16.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 3To/61/2014 - 667 zo dňa 11.9.2014, ktorým bol uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a/ Trestného zákona a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10(desat') rokov a 1(jeden) mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný W. T. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť. Do rozporu so zákonom sa dostal v roku 1996, no hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol.

Obžalovaný T. Z. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť. Do rozporu so zákonom sa dostal naposledy v roku 2009, no hľadá sa na neho akoby odsúdený nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu, prihliadol na stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaných, na motív ich konania, na možnosť ich nápravy, na okolnosti celého prípadu a na čas, ktorý uplynul od spáchania skutku. Po zvážení všetkých týchto skutočností mal súd za to, uložený trest odňatia slobody obžalovanému S. Š. rozsudkom Okresného súdu Prievidza 3T/270/2012 - 649 zo dňa 16.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 3To/61/2014 - 667 zo dňa 11.9.2014, v trvaní 10(desat') rokov a 1(jeden) mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia je dostačujúci na jeho nápravu a preto upustil od uloženia súhrnného trestu, ktorý prichádzal u neho do úvahy, pretože skutok, ktorý je predmetom tohto konania spáchal skôr ako bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Prievidza 3T/270/2012. U obžalovaného W. T. mal súd zato, že použitie trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej v § 250 ods. 5 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 757/2004 Z. z. (päť až dvanásť rokov odňatia slobody), by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, preto mu mimoriadne uložil trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby a to trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky. Obžalovanému T. Z. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 2(dva) roky, ktorý mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky. Takto uložené tresty súd považuje za dostatočné na nápravu obžalovaných.

Súd o náhrade škody nerozhodol, pretože poškodený si nárok na náhradu v trestnom konaní neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.