

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Tos/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116012427
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116012427.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.4.2017, v trestnej veci odsúdeného H. M., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 3PP/84/2016 zo dňa 14.2.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného H. M..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného H. M. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 0T/43/15 zo dňa 6.9.2015, v trvaní 1 roka uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/7/14 zo dňa 27.2.2014 a v trvaní 4 mesiacov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/66/16 zo dňa 25.8.2016.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu, ako aj zo samotného napadnutého uznesenia vyplýva, že ods. H. M. vykonáva viaceré tresty odňatia slobody. Ako to správne okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne uvádza, tieto tresty mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 0T/43/2015 zo dňa 6.9.2015 podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 8 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/7/2014 zo dňa 27.2.2014 podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona ako spoločný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka v spojení s uznesením tohto súdu zo dňa 7.4.2016 a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/66/2016 zo dňa 25.8.2016 podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 4 mesiacov.

Uvedené tresty odňatia slobody odsúdený vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia od dodania do výkonu trestu dňa 2.3.2016, pričom koniec nariadených trestov má predpokladaný na 30.9.2017 (do výkonu trestu odňatia slobody rozsudkom sp. zn. 4T/7/2014 mu bola započítaná väzba od 12.6.2013 do 14.11.2013 vykonaná vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T/37/2013).

Okresný súd náležitým spôsobom zisťoval, či sú v danom prípade splnené zákonom požadované podmienky pre to, aby mohol byť odsúdený podmienkovo prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a aj odcitoval ust. § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktoré tieto podmienky upravujú.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že osoba odsúdená za prečin môže byť súdom podmiennečne prepustená na slobodu po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že odsúdený výkonom polovice trestu odňatia slobody splnil formálnu podmienku týkajúcu sa možnosti podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako správne konštatuje okresný súd v napadnutom uznesení, uvedené nie je možné konštatovať aj ohľadom splnenia materiálnych podmienok, ktoré zákon požaduje pre možnosť podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o materiálne podmienky, prvou je, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, a druhou je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Prvá materiálna podmienka sa viaže na správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a jej plnenie preukazuje príslušný ústav na výkon trestu v hodnotení odsúdeného (§ 62 zák. č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody). S ohľadom na povahu a účel tohto právneho inštitútu je odôvodneným úsudok, že o takomto polepšení môže okrem iného svedčiť, ak odsúdený riadne a zodpovedne plní povinnosti, ktoré vo výkone trestu pre neho vyplývajú z právnych predpisov, ak dodržiava ústavný poriadok a stanovený režim, plní pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, dodržiava zásady slušného správania, iniciatívne spolupracuje a plní program zaobchádzania, dodržiava povinnosti a zákazy obsiahnuté v zákone o výkone trestu odňatia slobody a vo vyhláske, ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu a pod.

Plnenie druhej materiálnej podmienky súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t. j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Vychádzajúc z obsahu vykonaných dôkazov aj krajský súd v danom prípade dospel k záveru, že u odsúdeného H. M. nie je splnená materiálna podmienka, podľa ktorej sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere je potrebné poukázať predovšetkým na odpis registra trestov, na rozhodnutia o jeho odsúdeniach, ale aj na hodnotenie Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov, kde odsúdený tresty odňatia slobody vykonáva.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Prešov, kde tresty v otvorenom oddelení vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vyplýva, že aj keď jeho správanie, ako aj plnenie povinností bolo na požadovanej úrovni, jeho pracovná morálka bola na dobrej úrovni a nebol disciplinárne potrestaný, ale ani odmenený, tak je jeho resocializačná prognóza menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania stredné.

Výrazne negatívne skutočnosti týkajúce sa osoby odsúdeného a jeho doterajšieho života však vyplývajú z odpisu registra trestov a z rozhodnutí o odsúdeniach H. M.. V odpise registra trestov má odsúdený 8 záznamov, pričom už v minulosti bolo na neho opakovane pôsobené aj výkonom trestu odňatia slobody.

Preventívny účinok u ods. H. M. nemala ani hrozba výkonom trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/7/2014 a v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa dopustil ďalších trestných činov, za ktoré mu rozhodnutiami Okresných súdov Brezno a Poprad sp. zn. 0T/43/2015 a 4T/66/2016 už boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Pri hodnotení prognózy ďalšieho spôsobu života odsúdeného nie je možné opomenúť ani skutočnosť, že trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom sp. zn. 0T/43/2015 na výzvu súdu dobrovoľne nenastúpil a do výkonu trestu musel byť dodaný.

Z týchto skutočností je zrejmé, že od H. M. nie je možné očakávať, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Vzhľadom na uvedené musí aj krajský súd konštatovať, že záver okresného súdu v tom smere, že odsúdený nespĺňa zákonom požadované podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, je správny.

Krajský súd preto sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.