

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816206634
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816206634.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Križkova 9, 811 04 Bratislava, IČO: 45 882 053, právne zastúpený BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, proti žalovanému Y. Q., V. XX.XX.XXXX, P. X. XXX, XXX XX X., N. zaplatenie 78,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 27,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne: zo sumy 16,08 Eur od 16.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 11,12 Eur od 16.10.2013 do zaplatenia na bankový účet žalobcu vedený v peňažnom ústave UniCredit Bank Slovakia, a. s., v tvare IBAN:SK381111000001234334032, SWIFT: UNCRSKBX, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku

Súd konanie v prevyšujúcej časti z a s t a v u j e.

Súd n e p r i z n á v a stranám sporu náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 78,20 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 16,08 Eur od 16.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 56,12 Eur od 16.10.2013 do zaplatenia, zo sumy 6,00 Eur od 16.12.2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobnom návrhu poukázal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, v tom čase podnikajúca pod obchodným menom Telefónica Slovakia, s.r.o. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) so žalovaným uzavrel dňa 27.06.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb k referenčnému číslu 82527083 podľa ustanovenia § 44 Zákona č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby, a to aktivovaním SIM karty do 30 -tich dní odo dňa podpisu predmetnej zmluvy, zriadením služby O2 Paušál k telefónnemu číslu +421948435015 (ďalej len „Zmluva o poskytovaní verejných služieb“). Zmluva o poskytovaní verejných služieb bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný svojím podpisom Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zaviazal uhradiť právnenému predchodcovi žalobcu za dohodnuté služby cenu podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu, a to v lehote splatnosti a vo výške určenej vo faktúre vystavenej po konci toho ktorého účtovacieho obdobia a zároveň svojím podpisom potvrdil, že bol oboznámený so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o., ktoré boli vydané v súlade s ustanovením § 44 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách, podmienkami vydávania a používania elektronických

peňazí (ďalej len „VOP“), ako aj s platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. V súlade s uvedeným je žalobca toho názoru, že záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb je dostatočne určitý a preto uvedený spôsob určenia záväzku nemôže vzbudzovať pochybnosti o jeho určitosti. Dňom uzatvorenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol žalovanému právny predchodcom žalobcu aktivovaný program O2 Paušál, za ktoré poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému v súlade s platným cenníkom sumu celkovo vo výške 95,71 Eur, a to faktúrou č.1057031816 na sumu 17,51 Eur so splatnosťou dňa 15.08.2013 (ďalej len „faktúra č. I“), faktúrou č.1058538654 na sumu 16,08 Eur so splatnosťou dňa 15.09.2013 (ďalej len „faktúra č. II“), faktúrou č.1060090804 na sumu 56,12 Eur so splatnosťou dňa 15.10.2013 (ďalej len „faktúra č. III“) a faktúrou č.1063318523 na sumu 6,00 Eur so splatnosťou dňa 15.12.2013 (ďalej len „faktúra č. IV“).

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaný predmetné faktúry riadne a včas neuhradil, tak ako sa k tomu v Zmluve o poskytovaní verejných služieb zaviazal, vyzval právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23.09.2013 - Pokus o zmierný návrh na riešenie sporu dohodou žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 33,59 Eur vzniknutej z titulu neuhradených faktúr. Nakoľko žalovaný ani po písomnej Výzve a viacnásobných telefonických upozorneniach neuhradil predmetné faktúry v celom rozsahu, vyzval právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.09.2013 žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 33,59 Eur v termíne najneskôr do 22.10.2013, s tým, že ak dlžná suma nebude riadne a včas v stanovenom termíne uhradená, odstúpi právny predchodca žalobcu dňom 29.10.2013 od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovaného nedošlo k úhrade predmetných faktúr v termíne na to určenom (a ani po tomto termíne), a to ani len sčasti, dňom 29.10.2013 odstúpil právny predchodca žalobcu od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

4. Žalobca poukázal aj na skutočnosť, že dňa 05.11.2015 došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3067“ okrem iného aj k postúpeniu nasledovných pohľadávok, špecifikovaných v žalobe. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo zaslané žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu dňa 05.11.2015. Následne už žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu dlhu a to výzvou zo dňa 17.12.2015, ako aj výzvou zo dňa 25.02.2016. Žalovaný však pohľadávku žalobcu ani do podania žaloby, ani do rozhodnutia súdu nezaplatil, pričom zdôraznil, že sa pokúšal o mimosúdne urovnanie pohľadávky, avšak z dôvodu dlhodobej neschopnosti žalovaného plniť pohľadávku žalobcovi ako aj jeho právneho predchodcu dohodnúť sa so žalovaným mimosúdne je nespochybniteľná predovšetkým aj s poukazom na skutočnosť, že k odstúpeniu od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, tak ako je to uvedené v tomto podaní došlo dňa 29.10.2013, avšak žalobca podal žalobu na tunajší súd až dňa 13.09.2016, pričom iba žalobca sa pokúšal v rámci mimosúdneho vymáhania pohľadávky vyzývať žalovaného písomne ako aj telefonicky k úhrade dlžnej sumy. Žalobca teda podal žalobu a v nej okrem istiny, žiadal aj zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré taktiež riadne vyšpecifikoval.

5. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/24/2016-49 zo dňa 28.09.2016, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 23.11.2016, ktorého prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom.

6. Dňa 06.12.2016 bolo na Okresnom súde Rožňava doručené podanie žalovaného „Odpor proti platobnému rozkazu“, v ktorom žalovaný uviedol, že s platobným rozkazom v celom rozsahu súhlasí, pričom bol dňa 16.11.2016 podmienene prepustený z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca a pri tejto príležitosti mu bola vyplatená suma 46,52 Eur a bolo mu uložené uchádzať sa na príslušnom Úrade práce o možnosti umiestniť sa do pracovného pomeru podľa návrhu Úradu práce Rožňava, čo aj urobil a dostal resocializačný príspevok vo výške 32,00 Eur, ktoré využíva na nevyhnutné veci osobnej potreby. Žalovaný na záver uviedol, že je slobodný a bezmajetný, býva u bratranca a ohľadom urovnania čiastky prosil o splátkový kalendár vo výške 1,00 Eur mesačne, ktoré tvrdenia preukázal aj priloženými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

7. Žalobca podaním s označením „Vyjadrenie k žiadosti o splátkový kalendár“ zo dňa 20.12.2016, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Rožňava dňa 23.12.2016, uviedol, že na podanom návrhu trvá, keďže žalovaný uplatňovaný nárok uznal čo do výšky a čo do právneho dôvodu. Žalobca by súhlasil s postupným splácaním žalobou uplatňovaného nároku, a to najmenej vo výške 10,00 Eur mesačne, keďže navrhovaná splátka žalovaným vo výške 1,00 Eur je podľa žalobcu neprimeraná, pričom len

istinu by žalovaný splácal žalobcovi približne 78 mesiacov, nehovoriac o príslušenstve a o ostatných náhradách konania.

8. Dňa 31.01.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k podaniu žalobcu zo dňa 20.12.2016, v ktorom uviedol, že sa snaží si nájsť zamestnanie a požiadal aj starostu obce o možnosť sa zamestnať pri obecných prácach, s ktorým podpísal aj jedno dojednanie, ktoré bolo zaslané na ÚPSVaR Rožňava. Žalovaný ešte čaká na rozhodnutie najmä pre sociálnu výpomoc, a preto bude môcť uhradiť žalobcovi uvedenú čiastku sumu vo výške 10,00 Eur v ďalších mesiacoch pravdepodobne v mesiaci marec 2017.

9. Uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 6Csp/24/2016-74 zo dňa 07.02.2017 bol predmetný platobný rozkaz sp. zn. 6Csp/24/2016-49 zo dňa 28.09.2016 zrušený a nariadené pojednávanie v zmysle ustanovenia § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

10. Žalobca podaním zo dňa 10.04.2017 oznámil súdu, že berie žalobu v časti o zaplatenie 51,00 Eur (uvedené 27,20 Eur) a v zodpovedajúcej časti úrokov z omeškania (poplatky za upomienky, poplatky za obmedzenie služieb, poplatky za odpojenie), t.j. v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,5 % ročne z celkovej sumy vo výške 45,00 Eur od 16.10.2013 do zaplatenia späť s poukazom na ustanovenia § 145 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku bez bližšieho odôvodnenia. S poukazom na ustanovenie § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku navrhol, aby súd o zvyšku nároku konal bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. Zároveň ospravedlnil svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol, aby súd rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

11. Predvolanie žalovaného na termín mu bolo doručené dňa 20.03.2017.

12. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

13. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že s nárokom žalobcu súhlasí ako aj so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na výšku sumy po čiastočnom späťvzatí by ju nejakým spôsobom žalovaný uhradil jednorázovo, a preto netrvá na mesačnom splátkach. Žalovaný uviedol, že jeho situácia sa nezmenila, je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR a jeho príjmom sú dávky vo výške 61,00 Eur mesačne, pričom má aj vyživovaciu povinnosť voči jednému maloletému dieťaťu, na ktoré platí mesačne minimálne výživné. Po smrti svojho otca je žalovaný evidovaný ako bezdomovec a býva u kamaráta.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

15. Zo Zmluvy o poskytovaní služby zo dňa 27.05.2013 (ďalej len "Zmluva") a z vyplýva, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu žalovaným, obsahom bol dohodnutý program služieb O2 Paušál, s dátumom aktivácie 27.06.2013 a s cenou za aktiváciu vo výške 5,00 Eur,

14. Z faktúry č.1057031816 zo dňa 02.08.2013, splatnej dňa 15.08.2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 17,51 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č.1058538654, splatnej dňa 15.09.2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 33,59 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby. Z faktúry č.1060090804 splatnej dňa 15.10.2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 89,71 Eur z titulu mesačných poplatkov za služby a z faktúry č.1063318523 splatnej dňa 15.12.2013 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 6,00 Eur splatnej dňa 15.12.2013 z titulu uplatnenej upomienky.

15. Z pokusu o zmier zo dňa 23.09.2013 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 33,59 Eur za služby poskytnuté spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o.a žiadal ho o okamžitú úhradu dlžnej čiastky. Zároveň ho právny predchodca žalobcu upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej čiastky bude nútený pristúpiť bez ďalšieho upozornenia k súdnej vymáhaniu pohľadávky, čím sa v konečnom dôsledku dlžná čiastka navýši o úroky z omeškania a trovy súdneho, príp. exekučného konania. Takisto budú nútení ukončiť zmluvný vzťah.

16. Z odstúpenia zmluvy zo dňa 29.09.2013 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že napriek viacerým výzvam nedošlo z jeho strany do dnešného dňa k úhrade dlžnej čiastky, a preto ukončili žalobca Zmluvu k službám vedených pod referenčným číslom 0082527083 odstúpením ku dňu 29.10.2013 a to v prípade, ak predmetnú dlžnú čiastku vo výške 33,59 Eur neuhradí najneskôr do 22.10.2013. Žalobca priložil aj doručenkú podpísanú žalovaným, avšak dátum prevzatia zásielky je nečitateľný.

17. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3067 vyplýva, že dňa 05.11.2015 došlo na k postúpeniu pohľadávok, špecifikovanej v žalobe a to zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. na spoločnosť CEE COLLECT Slovakia s.r.o..

18. Z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 05.11.2015 adresovaného žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu vyplýva, že mu bolo oznámené, že na základe zmluvy k referenčnému číslu 82527083, postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok č.3067 na postupníka, spoločnosť CEE COLLECT Slovakia s.r.o. celkovú výšku pohľadávky 115,92 Eur.

19. Z výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 17.12.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej čiastky vo výške 115,92 Eur najneskôr do 7 dní od prebratia zásielky.

20. Z predžalobnej upomienky zo dňa 25.02.2016 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného k bezodkladnej úhrade dlžnej čiastky vo výške 117,73 Eur najneskôr do 06.03.2016 s možnosťou vyhnúť sa súdnemu konaniu.

21. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť ohľadom sumy 51,00 Eur s príslušným úrokom z omeškania a upravil aj petit podanej žaloby. V podaní zo dňa 12.04.2017 zrejme nesprávne uviedol, že žalobu berie späť len vo výške 27,20 Eur, keď podľa upraveného petitu mala predmetom konania ostať práve suma 27,20 Eur, z čoho potom súd pri rozhodovaní vychádzal a konanie v časti prevyšujúcej sumu 27,20 Eur a tomu príslušajúcim úrokom z omeškania zastavil, v súlade s ustanoveniami § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Nebolo možné rozhodnúť podľa ustanovenia § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku, tak ako navrhoval žalobca, nakoľko z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že konať o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti, môže súd len v prípade ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému. V čase, keď zobral žalobca čiastočne žalobu späť, už bola žaloba nielenže doručená žalovanému, ale bol vydaný platobný rozkaz, voči ktorému bol žalovaným podaný odpor a bolo nariadené aj pojednávanie. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti konanie zastavil.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto jej v celom rozsahu vyhovel. Nárok žalobcu na zaplatenie poplatkov za služby sa opiera o Zmluvu, faktúr za poskytnuté služby a o ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o pripojení (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z.").

23. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

24. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa ustanovenia § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

26. Medzi stranami bola uzatvorená Zmluva dňa 27.06.2013, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému dohodnuté programy služieb, avšak ten cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nezaplatil. Súd preto z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách priznal žalobcovi po čiastočnom späťvzati plnenie vo výške 27,20 Eur.

27. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,50 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením celého úveru dňa 16.09.2013 a bol zaviazaný zaplatiť ročnýúrok z omeškania zo sumy 16,08 Eur od 16.09.2013 do zaplataenia a zo sumy 11,12 Eur od 16.10.2013 do zaplataenia, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; § 256 ods. 1 CSP podľa ktorého: Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. V prejednávanej veci došlo k čiastočnému zastaveniu konania z dôvodu, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti ohľadom sumy 51,00 Eur bez uvedenia dôvodu, pričom žalovaný na pojednávaní dňa 20.04.2017 uviedol, že z jeho strany nedošlo k žiadnej čiastočnej úhrade. Súd preto vychádzal z toho, že žalobca procesne zavinil čiastočné zastavenie konania svojim správaním, čo súd považoval za úspech na strane žalovaného. Teda bolo možné konštatovať, že žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, dokonca úspech žalovaného presiahol úspech žalobcu, ktorý si však trovy konania neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že nepriznal stranám sporu právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na

rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).