

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010502
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316010502.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2017 v trestnej veci proti obžalovanému L. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. B., O.. XX.XX.XXXX X. Š., Z. V. M., Y. Č.. X,

je vinný, že

hoci v zmysle Zákona o rodine je povinný vyživovať svoje dieťa a rozsudkom Okresného súdu Šaľa sp. zn. 4P/63/2004 zo dňa 09.09.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2004 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna L.G. B., O.. XX.XX.XXXX, V. H. U. U. B., B. Č.. XX, Š. - X. sumou vo výške 165,96 Eur, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, si túto svoju vyživovaciu povinnosť neplnil v mieste trvalého bydliska ako aj všade tam, kde sa zdržiaval, bol nezamestnaný, neevidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím za obdobie od mesiaca január 2016 až do 31 marca 2017 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.735,40 Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 154/2015 zo dňa 22.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.12.2015 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený,

teda

-najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

-prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného, pretože tento sa na hlavné pojednávanie nedostavil bez náležitého ospravedlnenia napriek tomu, že bol výslovne upozornený, že ak sa nedostaví na hlavné pojednávanie bez náležitého ospravedlnenia, súd bude konať v jeho neprítomnosti. Súd na hlavnom pojednávaní realizoval prečítanie výpovede obžalovaného z prípravného konania, ďalej výsluch svedkyne U. B. a prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný L.G. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že si je vedomý, že vždy do 20-eho dňa v mesiaci je povinný zaplatiť na svojho syna výživné 165,- Eur, do rúk jeho bývalej manželky U. B., avšak má vyhlásený osobný bankrot, preto výživné neposiela, lebo nemá z čoho. Ak peniaze zoženie, tak istotne jej celé dlžné výživné zaplatí.

Svedkyňa U. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej bývalý manžel obžalovaný L. B. jej zaslal v priebehu roku 2016 4 -krát výživné, 3 krát po 30,- Eur za mesiac - máj, jún a august, v mesiaci marec 2016 664,- Eur. Celkový dlh na výživnom tak činí 1.735,40 Eur a to do mesiaca marec 2017. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný nemá záujem o svoje dieťa dlhší čas, Svojho syna ani inak materiálne nepodporuje. Počas neplnenia výživného ona trpela hmotnou núdzou. Musela si požičiavať peniaze od matky, priateľa, aby mohla vychovávať svojho syna a prispievať mu na školu, stravu a jeho mimoškolskú činnosť a záujmy. Mesačne mala výdavky na syna okolo 250,- Eur až 300,- Eur. Tieto výdavky sa však zvyšujú, pretože syn má záujem ísť aj ďalej študovať, po ukončení základnej školy.

Súd v rámci hlavného pojednávania súčasne oboznámil s listinnými dôkazmi :

Rozsudkom Okresného súdu v Šali sp. zn. 4P 63/2004 zo dňa 09.09.2004, právoplatný dňom 06.11.2004 okrem iného vyplýva, že U.. L.G. B., O.. XX.XX.XXXX bol zverený do výchovy matky a otec L. B. sa zaväzuje platiť výživné na maloletého v sume 5.000,- Sk mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počínajúc dňom 13.06.2004.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 31K/9/2016 zo dňa 11.04.2016 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka obžalovaného, fyzickej osoby oprávnenej na podnikanie pod obchodným menom L.G. B. B. F. F. . Súd zároveň ustanovil správcu L.. X. F. a vyzval všetkých veriteľov, aby v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky. Za deň doručenia uznesenia sa považuje deň nasledujúci po dni zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku.

Z rodného listu vyplýva, že dňa 10.11.2003 sa narodil L. B..

Z potvrdenia Základnej školy Jána Hollého v Šali vyplýva, že maloletý je žiakom šiesteho ročníka uvedeného školského zaradenia.

Obžalovaným boli do spisového materiálu okrem iného dňa 21.09.2016 doručené fotokópie poštových doručeníek, z ktorých vyplýva, že obžalovaný mal zaplatil výživné dňa 19.05.2016 vo výške 30,-Eur, dňa 22.06.2016 vo výške 30,-Eur, dňa 02.08.2016 vo výške 30,-Eur a dňa 29.04.2016 vo výške 664,-Eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno vyplýva, že obžalovaný nie je a ani nebol vedený uchádzačov o zamestnanie.

Z oznámenia Sociálnej poisťovni, pobočka Komárno vyplýva, že obžalovaný t.č. nie je registrovaný v informačnom systéme ako zamestnanec a ani ako samostatne zárobková činná osoba. T.č. nepoberá dávku v nezamestnanosti ani nemocenskú dávku.

Zo živnostenského registra OÚ Komárno, odbor živnostenského podnikania- posledný záznam zo dňa 03.04.2009 bolo rozhodné o zmene obdobia pozastavenia prevádzkovania živnosti, ktorá sa predlžuje na obdobie od 05.04.2009 do 30.04.2009.

Súd po vyhodnotení dokazovania na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd mal za preukázané, že obžalovaný v rozhodnom období si v plnej miere neplnil svoju vyživovaciu povinnosť do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, napriek tomu, že v posledných dvoch rokoch bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 154/2015 zo dňa 22.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.12.2015 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. odsúdený. Túto skutočnosť vo svojej výpovedi potvrdil tak obžalovaný ako aj svedkyňa U. B.. Súd zavinenie obžalovaného vyhodnotil ako nedbanlivostné. Zároveň súd upravil v rozsudku obdobie neplatenia výživného a jeho celkovú výšku do dňa vyhlásenia rozsudku.

Čo sa týka obrany obžalovaného, že bol súdom vyhlásený konkurz na jeho majetok, súd dospel k právnomu záveru, že aj napriek tejto skutočnosti, obžalovanému z trestnoprávneho hľadiska nezanikla povinnosť vopred mesačne platiť výživné na svojho maloletého syna a to aj v prípade, že tento záväzok oznámil ustanovenej správkyne. Podľa názoru súdu v danom prípade sa jedná o právnu otázku, režim ochrany starostlivosti a výchovy maloletého dieťaťa a nie o záväzky obžalovaného vyplývajúce prípadne aj z jeho podnikateľskej činnosti, ktorá ochrana je zakotvené aj v Ústave Slovenskej republiky pod čl. 41. Napriek tomu súd v rámci rozsudku zobral do úvahy i tú skutočnosť, že v prípade obžalovaného bol súdom vyhlásený konkurz na jeho majetok, rozhodnutie Okresného súdu Nitra sp.zn. 31K/9/2016 vydané dňa 11.04.2014 a pohľadávku na výživnom za obdobie pred vyhlásením konkurzu (vrátane mesiaca predchádzajúceho mesiacu, v ktorom bol konkurz vyhlásený) mohla matka maloletého dieťaťa prihlásiť prihláškou, základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Túto pohľadávku by správca podľa názoru súdu uspokojoval spravidla pomerne na základe rozvrhu. Naproti tomu pohľadávka na výživnom na maloleté deti za obdobie po vyhlásení konkurzu a za mesiac v ktorom bol konkurz vyhlásený sa uplatňuje u správcu neformálnym podaním.

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný bol povinný platiť výživné pred týmto rozhodnutím o vyhlásení konkurzu, a to vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, pričom za vinu bolo kladené obžalovanému neplnenie vyživovacej povinnosti už od mesiaca január 2016. Teda je zrejmé, že obžalovaný neuhradil výživné do vyhlásenia konkurzu na jeho majetok po dobu najmenej tri mesiace. To že obžalovaný dodatočne až po vyhlásení konkurzu zaplatil výživné v celkovej výške 754,-Eur, podľa právneho názoru súdu, táto okolnosť nezakladá zánik trestnosti činu s poukazom na účinnú ľútosť, a to aj vzhľadom na vyjadrenie matky maloletého dieťaťa, že počas neplnenia výživného, trpela hmotnou núdzou, musela si požičiavať peniaze od matky, priateľa, aby mohla vychovávať svojho syna a prispievať mu na školu, stravu a jeho mimoškolskú činnosť a záujmy.

Súd pri úvahe o treste prihliadol k ustanoveniam § 34, § 36 písm. I, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3 Tr. zák.

Obžalovaný L. B. bol v minulosti 4-krát súdne trestaný naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Galante sp.zn 1T 154/2015 zo dňa 22.09.2015, právoplatný 22.09.2015 a to pre obdobnú trestnú činnosť a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, pre výkon ktorého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, čo zodpovedá charakteru trestného činu, jeho následku a spĺňa podmienky individuálnej a generálnej prevencie. Súd k tomuto záveru dospel aj s poukazom na to, že obžalovaný sa dopustil tejto trestnej činnosti v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienenečného odsúdenia.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu

rozsudok treba doručit'. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.