

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116209814  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116209814.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: M.. P. J., G.. XX.X.XXXX, K. M. XXX, zastúpený Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, proti žalovanému: I. R. A., Q..A.. A. A. E. XXXX/XXX, O., T. XX XXX XXX, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že žalovaný nie je oprávnený požadovať od žalobcu úroky a poplatky podľa úverovej zmluvy č. 410 202 8002 zo dňa 18.2.2011 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným.  
Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.4.2016 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd určil, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. 410 202 8002 z 18.2.2011 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel 18.2.2011 so žalovaným úverovú zmluvu č. 410 202 8002, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 800,- eur. Žalobca sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach po 26,47 eur 60 mesiacov, Ročná úroková sadzba je stanovená na 25,73 %, RPMN od 3,9 % do 35,6 % a celkové náklady žalobcu 758,80 eur. Túto úverovú zmluvu je potrebné posúdiť ako spotrebiteľský úver podľa zák. č 129/2010 Z.z.. Ďalej je potrebné naň aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ, ako i Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zákon absenciu niektorých náležitostí nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu, poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Poukázal na náležitosti podľa § 9 ods. 2, písm. k/ (v súčasnosti písm. l) zákona o spotrebiteľských úveroch s tým, že zmluva o spotrebiteľskom úvere túto náležitosť neobsahuje. V zmluve musia byť rozlíšená splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Ďalej poukázal na nedostatok náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/ (v súčasnosti k). Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o RPMN, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. V zmluve spomínaný údaj chýba napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN, čo však v zmysle zákonného ustanovenia nepostačuje. Pokiaľ sa týka preukázania naliehavého právneho záujmu, poukázal na rozhodnutia NS SR sp.zn. 1MCdo 1/2009.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal túto zamietnuť. Poukázal na obsah úverovej zmluvy, podľa ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové podmienky a klient svojim podpisom potvrdzuje, že prevzal úverové podmienky s kódom ISH 110, bol s nimi oboznámený, sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Ďalej poukázal na úpravu hlavy 5 § 1 úverových podmienok, ktoré upravujú spôsob splácania. Priamo v úverovej zmluvy je uvedená výška splátky 26,47 eur, dátum splatnosti pod bodom 46 a aj v riadku pod ním. K zákonnému

pojmu termín splatnosti je potrebné uplatňovať ustanovenie § 122 OZ. Náležitosť podľa § 9 ods. 2, písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch je v úverovej zmluve uvedená výlučne v súlade so znením zákona a v súlade so znením Smernice EP a Rady 2008/48/ES, ktorá stotožňuje pojem výšku, počet a frekvenciu splátok s pojmom výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Žalovaný zastáva názor, že hodnota RPMN je vypočítaná a uvedená správne a že pri uzatváraní úverovej zmluvy postupoval s náležitou odbornou starostlivosťou a poskytol pravdivé informácie o výške PRMN, na základe ktorej si klient mohol porovnať úver s produktmi ostatných finančných subjektov na finančnom trhu a slobodne, bez nátlaku sa rozhodnúť, či so žalovaným uzatvorením úverovej zmluvy vstúpi do odplatného záväzkového vzťahu. V súvislosti s naliehavým právnym záujmom poukázal na rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 112/2004.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného v prípade naliehavého právneho záujmu opätovne poukázal na rozsudok NS SR, ktorý jednoznačne vyjadril, že naliehavý právny záujem má spotrebiteľ vždy, keď potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa odplaty (úroky, poplatky) Zároveň poukázal na rozsudok Súdneho dvora EU vo veci Oceano Grupo Editorial SA. Žalobca len navrhovaným určením, že úver je bezúročný a bez poplatkov môže dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práva a oprávnených záujmov. Až následným rozhodnutím súdu o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru sa odstráni spornosť a vznikne priestor na vydanie plnenia. Ale do času, kým súd neurčí predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov, bude žalovaná ako dodávateľ požadovať plnenie od žalobcu a žalobca zostáva v právnej neistote, ktorá ho v prípade, ak nie je rozhodnuté rozhodnutie o tom, že je úver bezúročný a bez poplatkov núti plniť bezdôvodne žalovanej. Žalobca je názoru, že zmluva musí obsahovať vždy splátkový kalendár a to už pri uzatvorení zmluvy a nie neskoršie po uzatvorení zmluvy na výzvu spotrebiteľa.

4. V písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu žalovaný zotrval na svojom vyjadrení. Uviedol, že určenie úveru z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX za bezúročný a bez poplatkov nebude znamenať úplné vyriešenie spornosti daného právneho vzťahu. V prípade, ak by žalobca žaloval priamo vydanie bezdôvodného obohatenia, súd by ako predbežnú otázku musel skúmať, či sú splnené všetky náležitosti úverovej zmluvy a teda aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy. Náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. je uvedená v zmluve v časti textu zmluvy označeného „úver“, kde sú upravené presné údaje o výške mesačnej splátky 26,47 eur, pod bodom 37, o počte splátok 60 pod bodom 38, o termíne konečnej splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci pod bodom 46, o dátume prvej a ďalších splátok. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EU vo veci C-42/15. Podľa žalovaného ním citované body uvedeného rozsudku znamenajú, že vzhľadom na skutočnosť, že smernica 2008/48/ES obsahuje úplnú harmonizáciu pokiaľ ide o náležitosti spotrebiteľskej zmluvy o úvere uvedené v čl. 10 ods. 2, členské štáty nie sú oprávnené vo svojej vnútroštátnej úprave vyžadovať náležitosti nad rámec náležitostí uvedených v článku 10 ods. 2 smernice 2008/48 ES.

5. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalovaný. Doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil mailovým podaním doručeným súdu dňa 18.4.2017, zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby pojednávanie prebehlo aj v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného a otvoril pojednávanie.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to úverovou zmluvou z 11.2.2011, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej 18.2.2011 medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom súd zistil, že jej predmetom bol bezúčelový úver vo výške 800,- eur za týchto podmienok: celková čiastka splatná spotrebiteľom 1.558,80 eur mesačná splátka 26,47 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 25,73 %, PRMN od 33,9 do 35,6 %, priemerná hodnota RPMN 27,12 %, celkové náklady spotrebiteľa 758,80 eur, poplatok za vedenie účtu 1,99 eur, lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum

splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.

8. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe. V samotnej úverovej zmluve došlo k porušeniu náležitostí podľa § 9 zák. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch, kde vlastne neboli preukázané výška, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 2Co 403/2016, 6Co 732/2014 a 6Co 107/2016, ktoré jednoznačne poukazujú, že požadované kogentné ustanovenia zák. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch musia byť zmluvne definované, definované jednoznačne a nespochybniteľným spôsobom tak, aby mohol spotrebiteľ mať možnosť jednoducho zistiť, aká je výška úveru, príp. aj dojednaného revolvingu, úroková sadzba a tak isto odmena, ročná percentuálna miera nákladov. V danej veci existuje naliehavý právny záujem, o čom vlastne v obdobnej veci rozhodol Krajský súd v Žiline vo veci 11Co 367/2016, kde taktiež na strane žalovaného bol I. R. A., pričom samotný odvolací súd hovoril, že pri posudzovaní otázky naliehavého právneho záujmu je totiž potrebné vyhodnotiť i ekonomickú stránku sporu a teda to, koľko žalobca ako strana sporu, ktorá sa domáha poskytnutie ochrany súdom v súvislosti s vedením sporu vynaloží, aké budú jeho náklady z hľadiska výšky súdneho poplatku spočítajúceho určovacou žalobou, je možno vyvodiť, že tieto náklady sú nižšie ako náklady súvisiace s konaním o vydanie bezdôvodného obohatenia. Javí sa preto logickým, že žalobca ako spotrebiteľ považoval za potrebné vyriešiť súdom predbežnú otázku, teda otázku o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, vzťahu založeného úverovou zmluvou medzi stranami sporu prostredníctvom rozhodnutia súdu, nakoľko na podklade takéhoto rozhodnutia môže s istotou žalovať o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške, o ktorú z predmetného úveru vzťahu žalovaného sa obohatil. Na podklade uvedeného zohľadniac všetky aspekty tohto konania, ako aj jeho hospodárnosť je ekonomický dopad v prípade neúspechu na žalobcu, odvolací súd uzavrel, že v predmetnej veci je daný naliehavý právny záujem na podanie určovacej žaloby.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

- a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa ods. 2 v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. 15. Podľa § 11 ods. 1, písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Žalobca sa žalobou domáhal určenia, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX z 18.2.2011 je bezúročný a bez poplatkov. Aj keď žalobný petit uvedený v žalobe

predstavuje rámec pre rozhodovanie, neznamená to, že by súd pri formulovaní vyhlasovaného výroku rozsudku bol viazaný jeho doslovným znením. Preto upravil petít žaloby tak, aby zodpovedal ustanoveniu § 137 ods. c/ CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

15. Žalobca naliehavý právny záujem odôvodňoval tým, že len navrhovaným určením, že úver je bezúročný a bez poplatkov môže dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Až následným rozhodnutím súdu o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru sa odstráni spornosť a vznikne priestor na vydanie plnenia. Ale do času, kým súd neurčí predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov, bude žalovaný ako dodávateľ požadovať plnenie od žalobcu a žalobca zostane v právnej neistote, ktorá ho núti plniť bezdôvodne žalovanej. Na základe uvedeného zohľadniac všetky hľadiská tohto konania súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je daný naliehavý právny záujem na určovacej žalobe.

16. Žalovaný pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Žalobca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 18.2.2011 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 800,- eur.

17. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami sporu neobsahovala náležitosti podľa citovaných ust. § 9 ods. 2 písm. j) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. Aj keď bola v zmluve explicitne uvedená celková výška mesačnej splátky 26,47 eur a poplatku za vedenie účtu 1,99 eur, nikde však nebola uvedená výška splátok istiny, splátok úroku, t.j. časť každej mesačnej splátky, ktorá mala zodpovedať sume započítanej na splatenie istiny a sume započítanej na splatenie úroku. Rovnako uvedenie RPMN v určitom rozsahu „ od 33,9 do 35,6 %“ nie je súladné s citovaným ustanovením § 9 ods. 2, písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré vyžaduje údaj o RPMN vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené nedostatky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z.z. v ustanovení § 11 ods. 1, písm. b/ sankcionuje tým, že takýto spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd preto žalobe žalobcu ako skutkovo a právne dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).