

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/118/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116209595
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116209595.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: AB 2B.V., registračné číslo: 572 79 667, Strawinskyiaan, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679, proti žalovanému: N. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom D. cesta XX, XXX XX U., o zaplatenie 3.692,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Vracia žalobcovi krátený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 218,30 eur prostredníctvom subjektu: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ platobného systému E-KOLOK, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.04.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť 3.692,94 eur s príslušenstvom.
2. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/118/2016-60 zo dňa 22.08.2016, ktorý žalovaná prevzala dňa 21.09.2016 a podala voči nemu včas odôvodnený odpor.
3. Podaním doručeným súdu dňa 03.04.2017 pred predbežným prejednaním sporu vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Súd konanie na základe späťvzatia žaloby v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil. Súd žalovanú na súhlas nedopytoval, nakoľko k späťvzatiu došlo pred predbežným prejednaním sporu.
8. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane

odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, dovolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

9. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

10. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

11. Žalobca zaplatil na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za žalobu v sume 224,- eur. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím predbežného prejednanie sporu, súd rozhodol pri aplikácii citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 218,30 eur, pričom krátenie predstavovalo sumu 6,70 eur. Príslušná časť preplatku sa vráti žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK, ktorým je Slovenská pošta, a.s., a to v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. .

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa ČL. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16. Podľa ČL. 4 ods. 2 CSP, ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

17. Podľa ČL. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb

18. Súd konštatuje, že žalobca neodôvodnil späťvzatie podanej žaloby, ani nepreukázal, že by po podaní žaloby došlo k úhrade žalovanej pohľadávky, a teda zapríčinil zastavenie konania. Do úvahy by prichádzalo rozhodnúť o trovách konania tak, že právo na ich náhradu má žalovaná a teda výrok by znel: „žalovaná má nárok na náhradu trov konania 100%“. Následne by súd rozhodol o výške náhrady trov konania, ktoré predstavujú 0,- eur a tak by znel aj výrok: „žalovanej sa priznávajú trovy konania vo výške 0,- eur“. Súd konštatuje, že situácia, kedy žalobca síce zapríčinil zastavenie konania (nepreukázal úhradu pohľadávky žalovanou), avšak žalovanej do súčasnosti nevznikli žiadne trovy konania, nie je v zákone pri náhrade trov konania priamo riešená. Súd je toho názoru, že rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania a potom priznať výšku trov 0,- eur je priamo v rozpore s ČL. 17 CSP, a preto rozhodol o nároku na náhradu trov konania v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanej z obsahu spisového materiálu vznik žiadnych trov nevyplýva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo, na Okresnom súde Trnava. V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).