

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/83/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211570  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120211570.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Annou Majerikovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, korešpondenčná adresa Hlboká cesta 7, Bratislava, proti žalovanému: E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, M., zastúpený spln. zástupcom E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, M., o zaplatenie 89,24 eur s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 89,24 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 89,24 eur od 30.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 23.10.2020 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 89,24 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 19.4.2018 na neurčito. Dňa 27.8.2018 došlo z uvedeného poisťného vzťahu k poisťnej udalosti č. 9527996204. Poisteným motorovým vozidlom došlo k poškodeniu dopravnej značky poškodeného Slovenská správa ciest, IVSC, ktorý si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody. Poverený likvidátor žalobcu uskutočnil šetrenie poisťnej udalosti a vyplatil poškodenému poisťné plnenie v sume 297,46 eur. Žalovaný v čase, keď nastala poisťná udalosť bol v omeškaní s platením poisťného. V zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca uplatnil voči žalovanému regresný nárok vo výške 89,24 eur, ktorú žalovaný do dnešného dňa neuhradil. Zároveň žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň uplatňuje i náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 17C/83/2020-37 zo dňa 18.3.2021 súd odmietol odpor podaný žalovaným proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 17C/83/2020-26 zo dňa 25.11.2020 ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením 6Co/77/2021-70 zo dňa 28.7.2021 uznesenie zo dňa 18.3.2021 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že Okresný súd Považská Bystrica dňa 22.8.2019 vydal pod č. k. 1T/45/2019-281 rozsudok, ktorým rozhodol, že obžalovaný Michal Baron, nar. 6.2.1984, bytom Hrabové 41, okres Bytča, pod vplyvom omamných a psychotropných látok spôsobil dopravnú nehodu a okrem iného mu uložil povinnosť nahradiť poškodenému Slovenskej správe ciest, investičná výstavba a správa ciest, so sídlom Žilina, škodu vo výške 314,52 eur a z uvedeného dôvodu

žalovaný žiadal, aby uvedený platobný rozkaz bol zrušený. Z obsahu podaného odporu proti platobnému rozkazu je zrejmé, že žalovaný označil konkrétne rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica, na základe ktorého bola tretej osobe uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému Slovenskej správe ciest. V kontexte prezentovaných formulácií pripisoval zjavne žalovaný význam uvedenému rozhodnutiu a dal ho do súvisu s aktuálne prebiehajúcim konaním. Z podaného odporu vyplýva, že na náhradu škody poškodenému - Slovenskej správe ciest mal byť zaviazaný obžalovaný Michal Baron, a to na základe rozhodnutia, ktoré však k odporu nebolo pripojené a ktoré si mal okresný súd vyžiadať. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Na nariadené pojednávanie dňa 15.6.2022 sa žalobca a právny zástupca neustanovil. Doručenie predvolania mal riadne vykázané. Podaním doručeným súdu dňa 13.6.2022 (č.l. 100) ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a zotrval na všetkých uvedených tvrdeniach a písomných podaniach v intenciách, ktorých nárok uplatňovaný žalobcom považuje za dôvodný a preukázaný.

4. Splnomocnený zástupca žalovaného doručenie predvolania mal riadne vykázané, zásielku prevzal dňa 20.4.2022 (č.l. 96), svoju neúčast' neospravedlnil a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami vzťahujúcimi sa k predmetu konania a dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

6. Z poisťnej zmluvy č. 6597773336 ( návrh č. 0636971 (č.l. 8) je nesporné, že poisťník - žalovaný s účinnosťou od 19.4.2018 uzatvoril so žalobcom poisťnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - osobné motorové vozidlo R. XXX, ev. č.: ZA XXXHS, na dobu neurčitú.

7. Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy v období od 19.4.2018 do 5.12.2019 súd vzal za nesporné, že ročné poisťné 89,25 eur v štvrtročných splátkach s lehotným poistením 22,31 eur bolo zaplatené do 19.04.2019. Za obdobie 19.04.18 do 18.07.18 suma 22,31 eur uhradená dňa 4.05.2018, za obdobie 19.07.18 do 18.10.18 suma 22,31 eur uhradená dňa 30.08.2018, obdobie 19.10.18 do 18.04.19 predpis sumy 44,63 eur bola uhradená platba 22,31 eur dňa 14.11.2018.

8. Žalobca listom zo dňa 10.12.2018 vyzval na zaplatenie náhrady poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za žalovaného vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla z titulu poisťnej udalosti zo dňa 27.8.2018, ktorú vyplatil poškodenému Slovenskej správe ciest, IVSC, a to vo výške 297,46 eur za škodu, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla ev. č.: ZA XXXHS. V čase, keď nastala poisťná udalosť, poistený bol v omeškaní s platením poisťného a z uvedeného dôvodu v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu poisťného plnenia vo výške 89,24 eur, ktorý žiadal zaplatiť do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Z doručky je nesporné, že túto výzvu žalovaný neprevzal v odbernej lehote, deň uloženia zásielky 14.12.2018 (č.l. 10, 11).

9. Tiež bolo nesporné, že dňa 13.11.2018 žalobca ukončil šetrenie poisťnej udalosti a za poškodenie dopravnej značky po náraze MV ZA XXXHS vyplatil poisťné plnenie v sume 297,46 eur na účet poškodeného Slovenskej správe ciest Investičná výstavba a správa ciest Žilina, ktorú skutočnosť poškodenému oznámil listom zo dňa 14.11.2018 (č.l. 4).

10. Z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/45/2019-281 zo dňa 6.8.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2019, súd zistil, že v trestnej veci obžalovaného J. U. stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky súd rozhodol, že obžalovaný J. U., nar. X.X.XXXX, je vinný, že dňa 27.8.2018 riadil osobné motorové vozidlo zn. R. XXX, ev. č.: ZA XXXHS po ceste č. 1/61 smerom od Žiliny na Trenčín a v dôsledku jazdy pod vplyvom použitých návykových látok spôsobil okrem iného poškodenie zvislej dopravnej značky Slovenskej správe ciest Investičná výstavba a správa ciest Žilina škodu vo 314,52 eur teda inému z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti

uloženej mu podľa zákona a vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nebanlivosti väčšiu škodu na cudzom majetku, tým spáchal prečin ublíženia na zdraví a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a za to bol odsúdený. Súd uložil obžalovanému nahradiť poškodenému 1/ Slovenskej správe ciest Investičná výstavba a správa ciest Žilina škodu vo výške 314,52 eur.

11. Právny vzťah medzi účastníkmi konania súd posudzoval podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla platnom v čase trvania poistného vzťahu medzi stranami sporu.

12. Poistenie patrí medzi záväzkové vzťahy, v ktorých účastníci poistnej zmluvy vystupujú ako nositelia práv a povinností ustanovených v zmluve, všeobecných poistných podmienkach, osobitných podmienkach a príslušných právnych predpisov. Zmluvné poistenie vznikne uzavretím poistnej zmluvy na základe dobrovoľnosti určitého subjektu alebo na základe povinnosti uloženej zákonom (povinné zmluvné poistenie). Poistenie začína až po uzavretí poistnej zmluvy a vzťahujú sa naň príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka aj osobitná zákonná úprava v zákona č. 381/2001 Z. z., ktorá bližšie určuje pre subjekty povinnosti uzatvoriť povinnú poistnú zmluvu, rozsah poistenia, práva a povinnosti poisťovateľa a zánik poistenia.

13. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. „, tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).

14. Podľa § 2 písm. e) a g) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len "poistná zmluva"), poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

15. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V prejednávanej veci sa žalobca domáha práva postihu proti poistníkovi a z titulu zákonnej zodpovednosti za škodu vyplatil poistné plnenie poškodenému vo výške 297,46 eur a v čase keď nastala poistná udalosť - dopravná nehoda 27.08.2018 žalovaný ako poistník bol v omeškaní s platením poistného. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi v danej veci žalobca (poisťovateľ) a žalovaný (poistník) uzavreli poistnú zmluvu s účinnosťou od 19.04.2018 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom obsah tohto zmluvného vzťahu je upravený príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poistnou zmluvou. Predmetným poisteným vozidlom v súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo 27.08.2018 bola okrem iného spôsobená škoda poškodením zvislej dopravnej značky a to Slovenskej správe ciest Investičná výstavba a správa ciest Žilina.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca titulom povinného zmluvného poistenia vyplatil poistné plnenie za žalovaného z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktorá bola poškodeným uplatnená a poškodenému vyplatila celkom v sume 297,46 eur. Žalobca si pritom žalobou uplatňuje od žalovaného zaplatenie 30 % zo sumy vyplateného poistného titulom

náhrady vyplateného poistného, keď žalovaný bol v čase vzniku poistnej udalosti 27.8.2018 v omeškaní so zaplatením poistného. Bolo nesporne preukázané, že dňa 13.11.2018 zo zákonnej zodpovednosti prevádzky motorového vozidla poisťovateľ (navrhovateľ) uhradil sumu 297,46 eur titulom poistného plnenia poškodenému.

20. Súd zdôrazňuje, že zákonná úprava v zákone č. 381/2001 Z. z. bližšie určuje pre subjekty povinnosti uzatvoriť povinnú poistnú zmluvu, rozsah poistenia, práva a povinnosti poisťovateľa a zánik poistenia. V prípade vzniku nároku poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti proti poisťníkovi, ktorú za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 12 ods. 1 písm. a) až h) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, súd v uvedenom prípade skúma len naplnenie podmienok vzniku a danosti takého nároku a nie výšku uplatneného nároku. Nie je možné sa preto stotožniť s námietkou žalovaného týkajúcej sa výšky, že túto bol zaviazaný zaplatiť na základne súdneho rozhodnutia sp. zn. 1T/45/2019 Okresného súdu Považská Bystrica obžalovaný Michal U., a to Slovenskej správe ciest, investičná výstavba a správa ciest Žilina, škodu vo výške 314,52 eur. Súd v prejednávanej veci rozhoduje o inom nároku - ide o právo postihu, nie však z titulu náhrady škody, čo nie je totožný nárok, hoci sa môže zhodovať predmet poistenia, poškodený prípadne aj výška nároku. Tento nárok uplatňovaný žalobcom je žiadaný z iného právneho dôvodu nie z titulu náhrady škody.

21. V danej prejednávanej veci ide o regresný nárok poisťovne v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z. z. na náhradu vyplateného poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za poisťníka vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a ide o osobitný nárok poisťovne proti poistenému, ktorý vyplýva z poistného pomeru. Jediným oprávneným na určenie výšky náhrady poistného plnenia, resp. jeho časti je poisťovateľ ako nositeľ tohto subjektívneho práva vyplývajúceho z poistného pomeru a zo zák. č. 381/2001 Z. z.. Súd vzal za nesporne preukázané, že medzi účastníkmi v danej veci žalobca (poisťovateľ) a žalovaný (poisťník) uzavreli poistnú zmluvu s účinnosťou od 19.4.2018 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom obsah tohto zmluvného vzťahu je upravený príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka zák. č. 381/2001 a poistnou zmluvou. Bolo žalobcom nesporne preukázané, že dňa 16.11.2018 zo zákonnej zodpovednosti prevádzky motorového vozidla poisťovateľ (žalobca) uhradil sumu 297,46 eur titulom poistného plnenia poškodenému. Zákonná úprava v zákone č. 381/2001 Z. z. bližšie určuje pre subjekty povinnosť uzatvoriť povinnú poistnú zmluvu, rozsah poistenia, práva a povinnosti poisťovateľa a zánik poistenia.

22. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného. Ide o zvláštny nárok poisťovne voči poisťníkovi vyplývajúci priamo zo špeciálneho právneho predpisu, ktorý zakladá a upravuje predmetný poistný vzťah. Žalovaný tým, že porušil svoje povinnosti (bol v čase poistnej udalosti v omeškaní s plnením poistného) tak žalobca ako poisťovateľ má právo proti žalovanému ako poisťníkovi uplatniť tento nárok na náhradu plnenia. Je potrebné zo strany súdu poznamenať, že každej povinnosti uloženej podľa práva korešponduje oprávnenie iného v prospech alebo na ochranu koho je uvedená povinnosť právnou normou uložená. Preto, pokiaľ sa očakáva plnenie zo strany poisťovateľa poistné krytie (ktoré aj v danej veci nastalo), vyžaduje sa aj plnenie povinnosti zo strany poisťníka. Ustanovenie § 12 ods. 1 písm. f) upravuje nárok, ktorý je osobitným (originálnym) nárokom poisťovateľa vyplývajúci z poistného vzťahu založeného poistnou zmluvou a nie je nárokom na náhradu škody vzniknutej poškodenému (nie je odvodeným nárokom od práva poškodeného). Predpokladmi vzniku nároku poisťovateľa proti poisťníkovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z. z. je, že poisťovateľ vyplatil poškodenému za poisťníka poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a že v čase, keď nastala poistná udalosť, bol poisťník v omeškaní s platením poistného. V danej veci nie je rozhodujúce, kto vozidlo viedol a svojím zavinením spôsobil škodu, ale určujúci kritériom je, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, na ktoré sa vzťahuje poistná zmluva. Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zákona č. 381/2001 Z. z. povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Jeho prevádzkovateľom (poisteným) je fyzická osoba, ktorá má právu

alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom, pričom spravidla ide zároveň o vlastníka motorového vozidla.

23. Po oboznámení sa so skutkovými okolnosťami prejednávanej veci a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je po stránke skutkovej aj právnej dôvodný a nakoľko nemal v konaní preukázané, že by žalovaný žalovanú sumu vo výške 89,24 eur uhradil, zaviazal žalovaného na jej zaplatenie.

24. Žalobca žiadal priznať aj príslušenstvo, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., a to odo dňa uplynutia 15 dní od doručenia výzvy zo dňa 10.12.2018, kedy výzvu na zaplatenie žalovaný neprevzal v odbernej lehote; zásielka bola uložená dňa 14.12.2018, pričom žalobca si uplatňuje úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy, t.j. od 30.12.2018 do zaplatenia. Preto súd aj v tejto časti považoval nárok za dôvodný a zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného plnenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).