

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/275/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613205913  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7613205913.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu CD Consulting, s.r.o, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, IČO: 26429705, právne zastúpenom advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36864421 proti žalovanému : L. Y., G.. XX.X.XXXX, E. K. M. XXX, právne zastúpenej JUDr. Lubomírou Bašistovou Virovou - advokátkou so sídlom AK Zimná 62, Spišská Nová Ves o zaplatenie istiny 0,00 EUR, s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má **n á r o k** na plnú náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu zmenkovú sumu vo výške 00,00 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 2.906,46 Eur od 17.1.2011 do 5.12.2011, zo sumy 2.806,46 Eur od 6.12.2011 do 2.1.2012, zo sumy 2.706,46 Eur od 3.1.2012 do 1.2.2012, zo sumy 2.606,46 Eur od 2.2.2012 do 4.3.2012, zo sumy 2.506,46 Eur od 5.3.2012 do 3.4.2012, zo sumy 2.406,46 Eur od 4.4.2012 do 8.5.2012, zo sumy 2.306,46 Eur od 9.5.2012 do 4.6.2012, zo sumy 2.206,46 Eur od 5.6.2012 do 5.7.2012, zo sumy 2.106,46 Eur od 6.7.2012 do 5.8.2012, zo sumy 2.006,46 Eur od 6.8.2012 do 6.9.2012, zo sumy 1.406,46 Eur od 7.9.2012 do 4.10.2012, zo sumy 812,86 Eur od 5.10.2012 do 4.11.2012, zo sumy 219,26 Eur od 5.11.2012 do 4.12.2012, zákonný úrok vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy 2.906,46 Eur od 2.3.2011 do 5.12.2011, zo sumy 2.806,46 Eur od 6.12.2011 do 2.1.2012, zo sumy 2.706,46 Eur od 3.1.2012 do 1.2.2012, zo sumy 2.606,46 Eur od 2.2.2012 do 4.3.2012, zo sumy 2.506,46 Eur od 5.3.2012 do 3.4.2012, zo sumy 2.406,46 Eur od 4.4.2012 do 8.5.2012, zo sumy 2.306,46 Eur od 9.5.2012 do 4.6.2012, zo sumy 2.206,46 Eur od 5.6.2012 do 5.7.2012, zo sumy 2.106,46 Eur od 6.7.2012 do 5.8.2012, zo sumy 2.006,46 Eur od 6.8.2012 do 6.9.2012, zo sumy 1.406,46 Eur od 7.9.2012 do 4.10.2012, zo sumy 812,86 Eur od 5.10.2012 do 4.11.2012, zo sumy 219,26 Eur od 5.11.2012 do 4.12.2012, bez sumy 967,94 Eur, ktoré žalovaný na úroky zaplatil, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy teda 9,69 Eur a náhradu trov konania. Žalobu na uplatnenie pohľadávky podal podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. V časti údaje o pohľadávke žalobca uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 22.1.2010 na zmenkovú sumu vo výške 2.906,46 Eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 17.1.2011. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou "na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia". Zmenka bola vystavená dňa 22.1.2010 na uvedenú sumu, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovaného zaplatiť túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne od 17.1.2011. Za miesto splatenia bolo určené

sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, ale vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu sumu ani z titulu zmenkovej sumy, ani z titulu úrokov. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou "bez protestu", indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

2. Žalobca je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky, odporca ako fyzická osoba, ktorá má bydlisko na území Slovenskej republiky a žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je aj platobné miesto. Žalobca určil ako príslušný súd, súd podľa bydliska odporcu v zmysle článku 25 ods. 1 písm. a/ Nariadenia Európskeho parlamentu č. a rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach z nízkou hodnotou sporu.

3. Vzhľadom k tomu, že tunajší súd po podaní žaloby mal za to, že vo veci nie je príslušný konať, postúpil vec Okresnému súdu Košice I podľa § 9 ods. 1 O.s.p., § 87 písm. d/ O.s.p., § 10 ods. 1, 2 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a v zmysle článku 19 Nariadenia č. 861/2007. Okresný súd Košice I vyslovil nesúhlas s postúpením veci a predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 3Ncb 603/2013 - 16 zo dňa 8.7.2013 vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Košice I s postúpením veci je dôvodný. V odôvodnení tohto uznesenia dospel k záveru, že v prejednávanej veci je príslušný na prejednanie veci v prvom stupni Okresný súd Spišská Nová Ves podľa § 84 O.s.p. a § 87 písm. f/ O.s.p. z dôvodu, že odporca má bydlisko v obvode tohto súdu. V odôvodnení ďalej uviedol, že v danej veci i keď predmetom konania sú nároky zo zmenky, jedná sa o zabezpečovaciu zmenku nároku zo spotrebiteľskej zmluvy, o čom svedčí aj Dohoda o vyplňovacom práve, o ktorej má nadriadený súd vedomosti z množstva vecí, ktorých pôvodný vlastník zmenky - spoločnosť Pohotovosť s.r.o. uplatňovala nároky zo zmeniek a preto sa stotožnil s právnym názorom Okresného súdu Košice I, že platnosť zmenky bude treba posúdiť nie len podľa zákona zmenkového a šekového, ale aj podľa zákona o spotrebiteľských úverov, ktorý upravuje podmienky vystavenia zabezpečovacej zmenky na zabezpečenie nárokov zo spotrebiteľských úverov.

4. Súd prvej inštancie bez nariadenia pojednávania rozhodol vo veci rozsudkom č. 8C/275/2013 - 34 dňa 28.1.2014 tak, že žalobu žalobcu zamietol, poukazujúc na článok 4 ods. 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu z dôvodu, že pohľadávku žalobcu považoval za zjavne neopodstatnenú a návrh za neprípustný. Proti uvedenému rozsudku bolo zo strany žalobcu podané odvolanie, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Košiciach.

5. Odvolací súd uznesením sp. zn. 6Co/155/2014 - 82 zo dňa 28.4.2015 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení Krajský súd v Košiciach uviedol, že tunajší súd nesprávne aplikoval článok 4 ods.4 Nariadenia a nesprávne postupoval, keď nepoužil jeho článok 5 a nasledujúce. Odvolací súd ďalej uviedol, že aj v konaní podľa Nariadenia musí byť zabezpečená ochrana práv spotrebiteľa a správne preto postupoval tunajší súd, ak posudzoval uplatnenú pohľadávku aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Súd I. stupňa mal v ďalšom konaní postupovať podľa článku 5 a nasl. Nariadenia a zistiť skutkový stav veci, pričom spôsob vykonania dôkazov určí sám (článok 9 nariadenia) v rámci možností daných mu článkami 7 až 9 Nariadenia. V zmysle článku 5 ods. 1 Nariadenia súd rozhodne, či na účely zisťovania skutkového stavu je potrebné strany predvolať na ústne pojednávanie, avšak v prípade listín súdom zabezpečených ex offio vytvorí procesnú možnosť stranám sporu vyjadriť sa k nim. Spôsob vykonávania dôkazov bude teda závislý od okolností a správania účastníkov v každej konkrétnej veci, pričom pri posudzovaní otázky spôsobu vykonávania dôkazov sa súd musí riadiť aj zásadou hospodárnosti a zohľadniť náklady spojené s tým ktorým spôsobom vykonávania dôkazov.

6. Súd prvej inštancie po vrátení veci podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, zaslal žalovanému tlačivo C na odpoveď. Žalovaný v súdom stanovenej lehote reagoval a k veci sa vyjadril.

7. Podľa článku 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, je európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu v zásade písomné. Ak to súd považuje za potrebné alebo ak to požiadajú niektorá zo strán, súd nariadi pojednávanie. Vzhľadom k povahe uplatnenej pohľadávky žalobcom, povahe vystaviteľa zmenky (pôvodne oprávneného zo zmenky), ktoré nasvedčovali tomu, že zmenka vychádzala resp. zabezpečovala pôvodne nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd považoval nariadenie

pojednávania za potrebné a vo veci nariadil termín pojednávania na deň 7.9.2015. Pojednávanie vo veci súd považoval za potrebné aj za účelom vykonania ďalšieho dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to exekučným spisom tunajšieho súdu a umožnenie účastníkom vyjadriť sa k týmto dôkazom, pričom nebolo možné vzhľadom na povahu tohto listinného dôkazu uvedené zabezpečiť iným spôsobom než nariadením pojednávania vo veci.

8. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/488/2015 - 165 zo dňa 7.11.2016 bolo o odvolaní žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 7.9.2015 č. k. 8C/275/2013 - 124 rozhodnuté tak, že odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19% denne zo sumy 2.906,46 € od 17.1.2011 do 5.12.2011, zo sumy 2.806,46 € od 6.12.2011 do 2.1.2012, zo sumy 2.706,46 € od 3.1.2012 do 1.2.2012, zo sumy 2.606,46 € od 2.2.2012 do 4.3.2012, zo sumy 2.506,46 € od 5.3.2012 do 3.4.2012, zo sumy 2.406,46 € od 4.4.2012 do 8.5.2012, zo sumy 2.306,46 € od 9.5.2012 do 4.6.2012, zo sumy 2.206,46 € od 5.6.2012 do 5.7.2012, zo sumy 2.106,46 € od 6.7.2012 do 5.8.2012, zo sumy 2.006,46 € od 6.8.2012 do 6.9.2012, zo sumy 1.406,46 € od 7.9.2012 do 4.10.2012, zo sumy 812,86 € od 5.10.2012 do 4.11.2012 a zo sumy 219,26 € od 5.11.2012 do 4.12.2012 a v tejto časti rozsudok zrušil a konanie zastavil. Zároveň rozsudok č.k. 8C/275/2013-124 zo dňa 7.9.2015 v prevyšujúcej časti, čo do zaplatenia zmenkového úroku (po čiastočnom späťvzatí žaloby) vo výške 0,06% denne z vyššie uvedených súm spolu so zákonným úrokom vo výške 6% ročne rozsudok súdu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bolo zabezpečiť si príslušný exekučný spis, v ktorom sa nachádzajú listiny vzťahujúce sa na predmetný spor (úverová zmluva č. 705800255 pravdepodobne zo dňa 22.1.2010 a všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré sú jej súčasťou) a ak takýto spis nie je k dispozícii, zabezpečiť tieto listinné dôkazy od strán sporu, vykonať dokazovanie ich oboznámením a posúdiť (ne)platnosť zmenkovej dohody a (ne)súlady predloženej zmenky s ustanovením §4 ods. 6 zák.258/2001 Z.z. tak, ako to bolo v konaní predchádzajúcom tomuto zrušenému rozsudku a opätovne vo veci rozhodnúť.

9. Žalobca, jeho právny zástupca, sa pojednávania na ktoré bol riadne a včas predvolaní nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a nežiadali pojednávanie odročit', pričom lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná, súd preto podľa § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to zmenkou zo dňa 22.1.2010, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/577/2011 a zistil tento skutkový stav:

11. Predmetom konania je zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,06% denne zo sumy denne zo sumy 2.906,46 Eur od 17.1.2011 do 5.12.2011, zo sumy 2.806,46 Eur od 6.12.2011 do 2.1.2012, zo sumy 2.706,46 Eur od 3.1.2012 do 1.2.2012, zo sumy 2.606,46 Eur od 2.2.2012 do 4.3.2012, zo sumy 2.506,46 Eur od 5.3.2012 do 3.4.2012, zo sumy 2.406,46 Eur od 4.4.2012 do 8.5.2012, zo sumy 2.306,46 Eur od 9.5.2012 do 4.6.2012, zo sumy 2.206,46 Eur od 5.6.2012 do 5.7.2012, zo sumy 2.106,46 Eur od 6.7.2012 do 5.8.2012, zo sumy 2.006,46 Eur od 6.8.2012 do 6.9.2012, zo sumy 1.406,46 Eur od 7.9.2012 do 4.10.2012, zo sumy 812,86 Eur od 5.10.2012 do 4.11.2012, zo sumy 219,26 Eur od 5.11.2012 do 4.12.2012 a zaplatenie zákonného úroku vo výške 6% ročne zo zmenkovej sumy 2.906,46 Eur od 2.3.2011 do 5.12.2011, zo sumy 2.806,46 Eur od 6.12.2011 do 2.1.2012, zo sumy 2.706,46 Eur od 3.1.2012 do 1.2.2012, zo sumy 2.606,46 Eur od 2.2.2012 do 4.3.2012, zo sumy 2.506,46 Eur od 5.3.2012 do 3.4.2012, zo sumy 2.406,46 Eur od 4.4.2012 do 8.5.2012, zo sumy 2.306,46 Eur od 9.5.2012 do 4.6.2012, zo sumy 2.206,46 Eur od 5.6.2012 do 5.7.2012, zo sumy 2.106,46 Eur od 6.7.2012 do 5.8.2012, zo sumy 2.006,46 Eur od 6.8.2012 do 6.9.2012, zo sumy 1.406,46 Eur od 7.9.2012 do 4.10.2012, zo sumy 812,86 Eur od 5.10.2012 do 4.11.2012, zo sumy 219,26 Eur od 5.11.2012 do 4.12.2012, bez sumy 967,94 Eur, ktoré žalovaný na úroky zaplatil, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy teda 9,69 Eur a náhradu trov konania. Žalobca si túto pohľadávku uplatnil na základe zmenky, vystavenej žalovanou dňa 22.1.2010 v Rožňave na zmenkovú sumu 2.906,46 €. Okrem zmenkovej sumy sa žalovaný zaviazal zaplatiť aj zmenkový úrok 0,25% denne od 17.1.2011. Zmenka bola vystavená na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy 705800255.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to zmenkou zo dňa 22.1.2010, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/577/2011 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca na osvedčenie svojho nároku predložil zmenku vystavenú odporcom dňa 22.1.2010 s nasledovnými údajmi:

Označenie: jedná sa o zmenku

Číslo zmluvy: XXXXXXXXX

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - odporcu

Miesto vystavenia: v Rožňave

Dátum vystavenia: 22.1.2010

Zmenková suma: 2.906,46 Eur

Vyhlásenie vystaviteľa: zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava sumu dvetisícdeväťstošesť a 46 centov a zmenkový úrok 0,25 % denne od 17.1.2011

Splatné: POHOTOVOSŤ s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote štyroch rokov od vystavenia"

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na žalobcu.

13. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/577/2011 súd zistil, že spoločnosť Pohotovosť s.r.o. ako oprávnený v exekučnom konaní, podala návrh na vykonanie exekúcie proti žalovanému ako povinnému na vymoženie istiny 2.906,46 Eur, zmenkového úroku vo výške 0,25% denne zo sumy 2.906,46 Eur od 17.1.2011 do zaplataenia a zákonného úroku vo výške 6% ročne zo sumy 2.906,46 eur od 2.3.2011 do zaplataenia. Súd uvedeným uznesením na čl. 10 dňa 22.9.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol a následne uznesením exekučné konanie zastavil. Exekučným titulom v tomto prípade bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 03357/11 zo dňa 13.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.6.2011 a vykonateľnosť 23.6.2011. Týmto rozhodcovským rozsudkom bol žalovaný zaviazaný zaplatiť pôvodnému veriteľovi Pohotovosť s.r.o. istinu 2.906,46 Eur, zmenkový úrok 0,25 % denne zo sumy 2.906,46 Eur od 17.1.2011 do zaplataenia a zákonný úrok vo výške 6 % ročne zo sumy 2.906,46 Eur od 2.3.2011 do zaplataenia a trovy rozhodcovského konania 601,41 Eur. V odôvodnení rozhodcovského rozsudku sa uvádza, že oprávnenému vzniklo právo na zaplataenie zmenkovej sumy 2.906,46 Eur, aj s už vyššie uvedenými úrokmami. Rozhodcovský súd rozhodol na základe zmenky vystavenej dňa 24.2.2010, ktorou účastníci zabezpečili svoj záväzkový vzťah zo zmluvy o úvere. Blankozmenku vyplnil oprávnený v zmysle Dohody o vyplnení zmenky dňa 22.1.2010.

14. Exekučnému súdu bola predložená aj Zmluva o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 22.1.2010 uzavretá medzi spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Na základe úverovej zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.400 Eur. Povinný sa zaviazal vrátiť oprávnenému úver v 12 - tich mesačných splátkach po 229 Eur vrátane poplatku za úver vo výške 1.348 Eur. Exekučný súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie a zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s odôvodnením, že jednoznačne úver poskytnutý oprávneným povinnému je úverom spotrebiteľským. Okrem iného uviedol, že Dohoda o vyplnení zmenky, ktorá je súčasťou Všeobecných podmienok poskytnutia úveruje neplatná a v rozpore s ustanovením § 54 Občianskeho zákonníka. Tým, že povinný podpísal blankozmenku nemohol následne žiadnym spôsobom ovplyvňovať alebo namietať sumu v nej uvedenú.

15. Všeobecné podmienky poskytnutia úveru v článku 14 obsahujú Dohodu o vyplnení zmenky v tomto znení: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

16. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol, sa uplatnená pohľadávka má posudzovať z hľadiska ochrany spotrebiteľa, nie len z pohľadu zmenkového zákona, ako to uvádzal žalobca, teda z pohľadu zmenky ako cenného papiera. V zmluve o úvere ako aj samotnej zmenke nebola dodržaná ochrana spotrebiteľa, nakoľko neboli dodržané ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj súvisiace predpisy o ochrane spotrebiteľa t.j. Občiansky zákonník. Konkrétne poukázala na ustanovenie § 4 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvárania úverovej zmluvy t.j. 258/2011, kde

sa uvádza, aká má byť výška zmenkovej sumy, teda maximálne v čase vyplňania zmenky má byť suma maximálnej výšky splatenej istiny a maximálneho príslušenstva vo výške 30% z istiny pohľadávky, čo bolo zo strany žalobcu porušené a tým možno túto zmenku považovať za neplatnú, nakoľko je v rozpore s predpismi o ochrane spotrebiteľa. Poukázala na samotnú dohodu o vyplnení zmenky, ktorá bola zakomponovaná do všeobecných obchodných podmienok ako neoddeliteľná časť úverovej zmluvy, tzn. samotný žalovaný ako dlžník nemohol ovplyvniť zjednávanie tejto zmenkovej dohody, čo sa môže považovať taktiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Záverom uviedla, že samotná zmluva o úvere nespĺňala zákonom stanovené náležitosti, žiadala žalobu zamietnuť a zaviazat' žalobcu k úhrade trov konania.

17. Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 zo dňa 11.7.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej Nariadenie č. 861/2007), toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahuje 2 000,- eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov. Neuplatňuje sa najmä na daňové, colné ani správne veci ani na zodpovednosť štátu za konanie alebo nečinnosť pri výkone štátnej moci.

18. Podľa čl. 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady ES č. 861/2007 z 11.07.2007 o európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej Nariadenie), európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiadajú niektorá zo strán. Súd alebo tribunál môže takúto žiadosť odmietnuť, ak sa domnieva, že vzhľadom na okolnosti prípadu ústne pojednávanie zjavne nie je potrebné pre spravodlivé vedenie konania. Dôvody odmietnutia sa uvedú písomne. Iba proti rozhodnutiu súdu alebo tribunálu o odmietnutí takejto žiadosti nemožno samostatne podať opravný prostriedok.

19. Podľa čl. 5 ods.2 Nariadenia, po doručení správne vyplneného tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky súd alebo tribunál vyplní časť I vzorového tlačiva C na odpoveď, ako je uvedené v prílohe III. Kópia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a v prípade potreby podporných dokumentov spolu s vyplneným tlačivom na odpoveď sa doručí odporcovi v súlade s článkom 13. Tieto dokumenty sa odošlú do 14 dní od doručenia správne vyplneného tlačiva na uplatnenie pohľadávky.

20. Podľa čl. 7 ods.1 Nariadenia do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo:

- a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada od strán ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky;
- b) vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo
- c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

21. Podľa čl. 7 ods. 2 Nariadenia, súd alebo tribunál vydá rozsudok buď do 30 dní od uskutočnenia ústneho pojednávania, alebo po doručení všetkých potrebných informácií na vydanie rozsudku. Rozsudok sa doručí stranám v súlade s článkom 13.

22. Podľa článku 16 Nariadenia, trovy konania znáša strana, ktorá nemala v konaní úspech. Súd alebo tribunál však neprisúdi úspešnej strane trovy konania, ktoré sú neúčelné alebo ktoré sú neprímerané voči pohľadávke.

23. Podľa čl. 19 Nariadenia, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

30. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

31. Podľa § 4 ods. 2 písm. g/, h/, i/, j/, k/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

32. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať

od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

34. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Súd po oboznámení sa so žalobou žalobcu, ním predloženými dôkazmi a po vykonaní dôkazu oboznámením sa s obsahom exekučného spisu, dospel k záveru, že žalobe žalobcu nemožno vyhovieť. Súd poukazuje na to, že cieľom Nariadenia nie je obmedziť súdy pri zadovážení si dôkazov potrebných pre rozhodnutie vo veci. Z článkov 8 a 9 Nariadenia vyplýva, že aj v konaniach s nízkou hodnotou sporu je zachovaná možnosť súdu vykonať potrebné dokazovanie a nariadiť pojednávanie, ak to považuje za potrebné.

36. Vzhľadom na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu, právnym názorom ktorého je tunajší súd podľa § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný, bolo nevyhnutné posúdiť zmenku predloženú žalobcom aj z hľadiska ochrany spotrebiteľa. Za týmto účelom súd vykonal dôkaz oboznámením sa so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2010 a Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktorá bola zabezpečená predmetnou zmenkou.

37. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2010 uzavretá medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou podľa osobitných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z., ako aj všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, platných v čase uzatvorenia tejto zmluvy. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť, čo je základnou črtou spotrebiteľských zmlúv. Na jednej strane ako účastník zmluvy vystupoval žalovaný, ktorý nekonal pri uzavretí zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, na strane druhej vystupoval ako účastník zmluvy predchodca žalobcu, teda právnická osoba konajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je všeobecne charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. Pokiaľ sa týka skutočnosti uvedenej v zmluve a to, že úver bol odporcovi poskytnutý na výkon povolania, ide len o všeobecný údaj, z ktorého nie je zrejme, aký konkrétny súvis má poskytnutý úver s výkonom povolania a či žalovaný skutočne v čase uzatvorenia zmluvy konal v rámci nejakej svojej podnikateľskej činnosti. Dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru zmluvy má veriteľ resp. jeho právny nástupca, pričom táto dôkazná povinnosť z jeho strany splnená nebola. Spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere uzatvorenej medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bol konštatovaný aj vo vyššie uvedenom exekučnom konaní vedenom proti žalovanému na návrh predchodcu žalobcu a súd v tomto konaní, vzhľadom na vyššie uvedené, nemal dôvod odchyliť sa od tohto názoru exekučného súdu.

38. Základný právny vzťah medzi pôvodným majiteľom zmenky a žalovaným má teda jednoznačne spotrebiteľskú povahu a teda zmenka slúžila ako zabezpečovací právny prostriedok zo spotrebiteľského vzťahu. Žalobca si v tomto konaní uplatnil nárok zo zmenky a nie z pohľadávky. Ním predložená zmenka obsahuje označenie, že ide o zmenku, je vyjadrená v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná, je v nej uvedený bezpodmienečný sľub zaplatiť konkrétnu peňažnú sumu, údaj zročnosti, miesto kde sa má plniť a tiež meno resp. na rad koho sa má platiť. Taktiež obsahuje dátum, miesto a podpis vystaviteľa. Zmenka teda spĺňa formálne náležitosti zmenky podľa ustanovenia § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový zákon.

39. Napriek uvedenému vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere je však nevyhnutné vo veci poukazujúc na článok 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS chrániť spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Ak teda dôjde ku kolízii zmenkového práva so spotrebiteľskými právami, musí

mať prednosť ochrana práv spotrebiteľa. Preto, poukazujúc aj na rozhodnutie odvolacieho súdu, zmenky, ktoré zabezpečujú spotrebiteľské úvery musia spĺňať okrem všeobecných náležitosti podľa zákona č. 191/1950 Zb. aj ďalšie náležitosti podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzavretia zmluvy.

40. Strany sporu mali vedomosť o tom, že súd bude posudzovať nárok žalobcu uplatnený v žalobe aj z hľadiska predpisov o ochrane práv spotrebiteľa a to vzhľadom na odôvodnenie rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8C/275/2013 - 34 dňa 28.1.2014, ktorý bol následne odvolacím súdom zrušený a najmä poukazujúc na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/155/2014 - 82 zo dňa 28.4.2015. Účastníci konania boli tiež súdom poučení v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne uznesením č. k. 8C/275/2013 - 110 zo dňa 27.7.2015, ktoré bolo doručené tak právnemu zástupcovi žalobu ako aj žalovanému a tiež o procesných právach a povinnostiach v zmysle Civilného sporového poriadku platného od 1.7.2016 ( § 160 C.s.p. a § 292 C.s.p. ).

41. Zmenka predložená žalobcom bola vyplnená na základe Dohody o vyplnení zmenky. Vzniku zmenkového vzťahu medzi predchodcom žalovaného a žalovaným tak predchádzalo uzatvorenie tzv. zmenkovej zmluvy t.j. Dohody o vyplnení zmenky, ktorá je súčasťou Všeobecných podmienok poskytnutia úveru.

42. Dohoda o vyplnení zmenky je uvedená v článku 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Je súčasťou dlhého textu, ktorý je vyhotovený drobným a nahusteným písmom. Ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Spotrebiteľ má tak objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné a nahustené písmo, akým sú napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zväžiť. Súd má za to, že bežný spotrebiteľ ani nevie vyhodnotiť riziko, ktoré pre neho znamená podpísanie takejto Dohody o vyplnení zmenky, ktorá je súčasťou Všeobecných podmienok poskytnutia úveru resp. blankozmenky a to, ako tým uľahčí vymožitelnosť pohľadávky veriteľa. Vzhľadom na uvedené Dohodu o vyplnení zmenky nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pretože aj keď žalovaný by mal možnosť oboznámiť sa s ňou pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť jej obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak. Uvedená Dohoda o vyplnení zmenky pritom spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pre nezohľadnenie práv spotrebiteľa a umožnenie vymáhať plnenie bez posudzovania náležitosti zmluvy o úvere v zmysle spotrebiteľských predpisov. Dohoda o vyplnení zmenky je tak poukazujúc na ustanovenie § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka neplatná.

43. V dôsledku neplatnosti Dohody o vyplnení zmenky predchodcovi žalobcu tak nevzniklo právo na vyplnenie zmenky a teda ani právo na plnenie z takto vyplnenej zmenky. Už len z tohto dôvodu bolo nevyhnutné žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

44. Súd ďalej poukazuje aj na rozpor konania predchodcu žalobcu s platnými právnymi predpismi, keď predmetnú úverovú zmluvu zabezpečil zmenkou vyplnenou na sumu, ktorá je v rozpore s citovaným ustanovením § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. platným v čase uzavretia zmluvy, čo je ďalším dôvodom pre zamietnutie návrhu.

45. Na základe úverovej zmluvy totiž poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 1.400,- Eur, ktorý mal žalovaný splácať v 12 - tich mesačných splátkach po 229,- Eur vrátane poplatku za úver vo výške 1.348,- Eur, zaplatil by teda celkovo sumu 2.748,- Eur. Úver zabezpečil blankozmenkou, pričom dohoda o jej vyplnení, ktorá bola súčasťou zmluvných podmienok úverovej zmluvy je konštatovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka už exekučným súdom a teda je neplatná. Pokiaľ aj zabezpečovacia zmenka bola vyplnená, zmenková suma v čase jej vyplnenia mohla byť len maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. V tomto prípade ide o priamy rozpor s § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., lebo veriteľ poskytol odporcovi úver 1.400,- Eur, z ktorých 30 % predstavuje sumu 420 Eur. Je tak zjavné, že veriteľ mohol od žalovaného prijať zmenku vyplnenú maximálne na sumu 1.820,- Eur a nie na sumu 2.748,- Eur, ako bolo vyplnené v tomto prípade. Keďže zmenka zabezpečovala nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a bola vyplnená v rozpore s ustanovením § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., nie je možné z takejto zmenky uplatňovať právo v rozhodcovskom, súdnom, či exekučnom konaní.

Ak teda predchodca žalobcu zabezpečoval spotrebiteľské úvery zmenkami v rozpore s uvedeným ustanovením zákona č. 258/2001 Z.z., ide o úkon absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka s tým, že absolútna neplatnosť nastáva priamo zo zákona a súd k nej prihliada i bez návrhu z úradnej povinnosti.

Nemožno pritom opomenúť, že s účinnosťou od 1.1.2011 sa zabezpečenie splnenia spotrebiteľského úveru zmenkou úplne vylučuje a s účinnosťou od 1.5.2014 tento zákaz je zakotvený v §5a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom sa vzťahuje na splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy všeobecne.

Zmenka predložená žalobcom nezohľadňuje ani skutočnosť, že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2010 uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným nespĺňa všetky náležitosti uvedené § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy. V zmluve o úvere nie je uvedená konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Predmetná zmluva obsahuje len údaj splatenia úveru v 12 - tich mesiacoch počnúc od konkrétneho dňa. Takýto údaj nemožno považovať za presnú časovú (dátumovú ) špecifikáciu konečnej splatnosti úveru. Zmluva tiež neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená len celková výška splátky a nie je z nej zrejmé, aká suma z uvedenej splátky je započítaná na istinu, úroky a iné poplatky. V úverovej zmluve ďalej absentuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe, ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/ a k/, l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda spotrebiteľ má vrátiť len sumu skutočne poskytnutého úveru. Keďže predmetná úverová zmluva zabezpečená zmenkou predloženou žalobcom uvedené náležitosti neobsahuje, úver poskytnutý na základe tejto zmluvy je teda bezúročný a bez poplatkov.

Súd tiež poukazuje na to, že Dohodu o vyplnení blankozmenky a tým aj samotnú zmenku možno považovať za neplatnú aj pre obchádzanie zákona. O obchádzanie zákona ide, ak právny úkon neodporuje výslovnému zneniu zákona, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby zákon dodržaný nebol. V danom prípade sa javí, že vystavením zmenky sa právny predchodca žalobcu snažil vyhnúť posudzovaniu platnosti úverovej zmluvy a aplikácii zákona o spotrebiteľských úveroch a dodržaniu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Takýto postup žalobcu nemôže požívať právnu ochranu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu žalobcu zamietol.

46. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, preto súd rozhodol že má nárok na náhradu trov konania rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.