

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3P/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717201566  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717201566.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o mal. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom H. T., Š. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Súkenikom, advokátom so sídlom v Pov. Bystrici, Stred 60/55, a E.. H. T., nar. X.X.XXXX, bytom H. H. XX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová s.r.o., IČO: 36 806 498, so sídlom v Žiline, Daniela Dlabača č. 35, o zmenu rozhodnutia ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou I. Q., nar. XX.XX.XXXX, v párnom týždni v utorok, stredu a piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod., a v nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou I. v nepárných týždňoch v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že po 6-tich mesiacoch od právoplatnosti rozsudku sa bude styk otca s maloletou realizovať počas sobôt v nepárnom týždni od 10.00 hod. do 18.00 hod. a nedeľ v nepárnom týždni od 15.00 hod. do 19.00 hod.

Styk bude prebiehať bez prespatia dieťaťa cez noc u otca.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk pripraviť a odovzdať dieťa na styk otcovi v stanovený deň a hodinu pred bydliskom matky; po skončení styku v stanovený deň a hodinu otec odovzdá dieťa matke pred bydliskom matky.

Obaja rodičia sú p o v i n n í zabezpečiť, aby v čase odovzdávania dieťaťa neboli prítomní rodinní príslušníci zo strany oboch rodičov, ktorí by mali možnosť akýmkoľvek spôsobom zasahovať do procesu odovzdávania.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 11P/37/2016-84 zo dňa 09. 05. 2016.

U k l a d á rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať 10 konzultácií so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia a to na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletú I..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal rozšírenia styku s mal. I. upraveného rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/37/2016-84 zo dňa 9.5.2016, a to na každý páry týždeň v utorok a piatok od 15,00 hod. do 19,00 hod. a na každý nepáry týždeň v stredu od 15,00 hod. do 19,00 hod. a v sobotu od 09,00 hod. do nedele do 19,00 hod.. V návrhu uviedol, že maloletej I. sa páčia chvíle strávené s otcom, tieto si užíva, snaží sa s maloletou v čase, kedy je s ním, rozličným spôsobom tráviť čas. Poukázal na správu E.. C., z ktorej vyplýva, že doterajší čas, ktorý s dieťaťom trávi, nie je dostatočný. Veľakrát sa stalo, že maloletej sa nepáči, že musí hru ukončiť pre krátkosť času, dožaduje sa ukončenia hry. Nakoľko má upravený styk max. na 2,5 hodiny, a to každú druhú nedeľu, nemá možnosť s dieťaťom navštíviť napr. ZOO, resp. venovať sa športovým aktivitám. Žiadal pripojiť spis tunajšieho súdu sp.zn. 11P/37/2016 a vyžiadať správu o priebehu monitoringu styku otca s maloletou za prítomnosti E.. C.; požiadal o prešetrenie pomerov u rodičov.

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu (ktoré zároveň aj prostredníctvom právnej zástupkyne prezentovala na pojednávaní) poukázala na to, že v priebehu necelých 2 rokov od prvej úpravy styku sa otec domáha úpravy styku už po 4-tý krát. S rozšírením styku otca s maloletou nesúhlasila, pričom ako dôvody uvádzala a/ psychické zdravotné problémy maloletej (maloletej bola diagnostikovaná depresívna porucha správania, aj po ostatnej úprave styku maloletá navštevuje psychologičku min. 1x mesačne - dieťa sa na matku obracia s rôznymi vyjadreniami, matka konzultuje so psychologičkou správanie a prejavy dieťaťa pred odchodom alebo po návrate zo styku s otcom, resp. nočné budenie sprevádzané výkrikmi alebo zvýšenou teplotou; podľa správy E.. Š. by rozšírenie úpravy času znamenalo ďalšiu emočnú záťaž, ktorú ešte nie je schopné uniesť), b/ fyzické zdravotné problémy maloletej (tráviace ťažkosti, gynekologické ťažkosti - maloletej bola stanovená bezlaktózová diéta, o uvedenom informovala matka otca slovne, resp. listami, čo však otec nerešpektoval až do času, kým matka požiadala E.. C. o súčinnosť s tým, že až po jeho upozorneniach prestal otec maloletej ponúkať nevhodné potraviny), c/ stretnutia maloletej s otcom (matka dieťa na stretnutia s otcom vždy pripravuje, stretnutia sa nekonajú len vo výnimočných prípadoch /ochorenie, plánovaná dovolenka, no otec je vždy včas informovaný s tým, že je mu ponúknutý náhradný termín; otec však matke neverí a keď mu matka styk pre chorobu neumožní, volá políciu a náhradné termíny neakceptuje/, vyžaduje od matky presnú minútu odovzdania / v minulosti sa stalo, že otec neakceptuje potreby maloletej, keď mala potrebu zdržať sa na toalete, otec vo všetkom vidí len schválnosť/, otec dieťa privezie 10 - 15 minút pred odovzdaním, sedí s ňou v aute, pričom dieťa sa hrá na telefóne; ak sa niekto pri odovzdávaní zdržuje na dvore rodinného domu, otec odmieta dieťa odovzdať /starí rodičia maloletej sú však veľmi často u matky maloletej, ktorej pomáhajú so starostlivosťou o dom a záhradu, alebo sú len na návšteve, pričom bezprostredne sa odovzdávanie nezúčastňujú/, dieťa má pred aj po stretnutiach s otcom často zvýšenú teplotu, čo môže byť prejavom stresu a napätia; u dieťaťa pretrvávajú nočné budenia s plačom a krikom: „Kde je moja mama? Chcem svoju maminku. Mama, kde si?“ s tým, že matka musí dieťa často prebudiť, aby prestala plakať; dieťa sa matke veľakrát zdôverilo, že nechce ísť k otcovi, samo však odpovedalo, že vie, že musí, lebo otec bude zase volať políciu; správanie otca voči matke a jej rodičom je negativistické, dieťa sa zo stretnutí vracia s otázkami: „Prečo ma starí rodičia nemajú radi, prečo ma nechcú? Prečo maminka zomrie?“ a pod.. Otec matku dieťaťa nerešpektuje, ignoruje jej informácie o zdravotnom stave dieťaťa, neustále matku obviňuje z úmyselného marenia súdneho rozhodnutia. Proti vôli matky si vyhotovuje zvukové a obrazové záznamy podľa neho pre budúce konania. Správanie otca k matke hraničí so šikanovaním. Otcom navrhovaný styk je v rozpore so záujmami maloletej, ktorá už v súčasnosti nariadený styk s otcom zvláda len s komplikáciami. Matka požiadala o vypočutie E.. Š., prešetriť pomery u otca a u matky a vykonať dopyt na E.. C.. V prípade, že otec v konaní spochybní závery E.. Š., navrhla vykonať znalecké dokazovanie. Tiež žiadala pripojiť spisy tunajšieho súdu sp.zn. 11P/34/2015, 4P/45/2015, 11P/37/2016, 3Em/1/2015 (v priebehu konania od vykonania listinných dôkazov z uvedených spisov upustili, preto ich súd nevykonala). K návrhu pripojila správu z psychologického vyšetrenia vypracovanú E.. Š. zo dňa 7.3.2017, ofotenu časť zdravotnej dokumentácie maloletej, 3 listy zo dňa 8.1.2017, 10.8.2016 a 10.10.2016 adresované otcovi vrátane ftc. podacích lístkov.

3. Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 5.4.2017, ktoré podal prostredníctvom právneho zástupcu, sa vyjadril k vyjadreniu matky. Podľa neho je to práve matka, ktorá nedodržiava I. zdravotné obmedzenia.

Vzhľadom k tomu, že matka aj v iných životných situáciách nehovorí pravdu, sa otec snaží overovať si informácie, ktoré mu matka podáva. Matka odmieta jeho prítomnosť pri vyšetreniach u lekárov, o niektorých vyšetreniach sa otec dozvedel len náhodou. V podstate otec uvádza, že ho matka neinformuje úplne o zdravotnom stave maloletej, o vyšetreniach, resp. výsledkoch vyšetrení, ktoré dieťa absolvuje. Ďalej sa otec vyjadril k niektorým dátumom, kedy mal podľa rozhodnutia súdu určený styk s dieťaťom, najmä v súvislosti s vyjadrením matky, že matka včas dáva otcovi informáciu o tom, že dieťa je choré, resp. majú naplánovanú dovolenku a že poskytuje otcovi náhradný termín. Otec žiadal matku, aby pribalila obaly potravín, ktoré dieťaťu chutia a ktoré môže konzumovať, no matka doteraz tak neurobila. Poukázal na skutočnosť, že pravidelnosť jeho styku s maloletou je veľmi dôležitá, no matka túto skutočnosť nerešpektuje (stalo sa, že otec nebol s I. aj 17 dní). Otec má za to, že zverením dieťaťa do opatery matky neprišiel o žiadne rodičovské práva a mal by sa aktívne podieľať na jeho vývine, hoci s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Poukázal na to, že neochota matky komunikovať s otcom je účelová s cieľom, aby sa otec dozvedel o maloletej čo najmenej. Matka zo súkromných dôvodov mení termíny styku bez toho, aby tieto s otcom konzultovala. Uviedol, že už počas jeho spolužitia s matkou sa maloletá v noci budievala, chvíľu sa s otcom hrala, potom zaspala. Uvedené je u detí bežné. Odporúčania E.. Š. sa snaží dodržiavať a pri stretnutiach s maloletou sa snaží robiť len pár aktivít, aby maloletá v noci nemusela spracovávať mnoho vnemov. Napriek tomu nočné budenie neprestávalo. Obrazové a zvukové záznamy preukazujú Alicin výborný vzťah k otcovi. Ďalej otec poukázal na to, že krátko po právoplatnosti rozsudku v konaní sp.zn. 11P/37/2016 začala I. vyjadrovať nevoľu s krátkosťou času stráveného s otcom a odmietala sa vrátiť k matke - uvedené vystupňovalo do plaču, schovávania sa a utekania na konci styku. Poukázal na videozáznamy na CD nosiči, ktoré preukazujú, že dieťa sa v otcovej prítomnosti cíti bezpečne. V závere vyjadrenia otec uvádza, že hoci styk má prebiehať v neprítomnosti matky a jej rodinných príslušníkov, nie je tomu tak a pri preberaní dieťaťa skoro vo všetkých prípadoch je prítomná p. T. (stará matka maloletej zo strany matky), ktorá má vždy pri sebe mobilný telefón so zapnutým nahrávaním. Jej prítomnosť z pohľadu otca nie je len o tom, aby táto zamávala vnučke, ale aby provokovala otca a zachytila údajný odpor dieťaťa ísť k otcovi. Ďalej uviedol, že ak by sa dieťa u otca necítilo dobre, nepociťovalo by odpor vrátiť sa po styku do matkinho domu. Nakoniec otec uviedol, že správanie matky negatívne pôsobí na psychiku maloletej, pričom reči o nenávisti, smrti nepochádzajú zo strany otca a tieto museli byť vyslovené jedine v domácnosti matky. Otec k vyjadreniu ako dôkaz pripojil CD nosič.

4. Kolízny opatrovník sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 6.3.2017, v ktorom uviedol, že vykonal šetrenie pomerov v domácnosti oboch rodičov. Šetrením nezistil žiadne nedostatky a obaja rodičia majú vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa. Uviedol, že je v záujme maloletej, aby si s otcom a jeho rodinou vytváralo vzťah, aby sa styk rozširoval pomaly a postupne. Vzhľadom na zdravotné problémy maloletej navrhol, aby sa vo veci vyjadril odborník a aby si súd vyžiadal podrobnú správu od psychologičky E.. Š.. Kolízny opatrovník na výzvu súdu predložil záverečnú správu OZ Familiam zo dňa 15.12.2016.

5. Otec v priebehu konania predložil Priebežnú správu z monitoringu priebehu styku otca s maloletou zo dňa 16.12.2016, poslednú stranu zápisnice o výsluchu D. A. zo dňa 25.10.2016 a žiadal vykonať listinný dôkaz zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/37/2016 - správu UPSVaR Pov. Bystrica zo dňa 4.5.2016 (č.l. 79, 80 spisu). Navrhol vypočuť svedkyňu L. Q..

6. V priebehu konania navrhla matka vypočuť E.. Š., E.. C. a rodičov matky maloletej, predložila fotografiu časti tváre maloletej datovanú 12.4.2017.

7. Otec na pojednávaní prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že trvá na podanom návrhu tak, ako ho priebežne upravoval, keď aj vzhľadom na stanovisko E.. Š. upustil od prespatia dieťaťa u neho počas noci zo soboty na nedeľu a vzhľadom na možnosť dohody s matkou dieťaťa zúžil časový priestor úpravy styku, a to v sobotu a nedeľu na čas od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Poukázal na ustanovenie § 24 ods. 4 a § 26 Zákona o rodine. E.. Š., ale aj E.. C. sa vyjadrili, že je vhodné rozšíriť styk otca s dieťaťom na dlhšie časové obdobie. E.. C. spolupracuje s kolíznym opatrovníkom, realizoval monitoring priebehu styku s tým, že rieši najmä problematiku rodiny v súlade či už s úpravou styku alebo odovzdávaním a preberaním detí na úpravu styku. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dieťa má dobrý vzťah k obidvom rodičom, aj podľa otca, aj E.. C. chce dieťa s otcom tráviť dlhší čas, ktorý otec má vytvorené všetky predpoklady. Dieťa sa na stretnutia teší, čas, ktorý využíva otec s dieťaťom pozitívne vplyva na potreby dieťaťa, pričom v súčasnosti je tento čas nedostatočný vzhľadom aj na pribúdajúci vek

dieťaťa. Otec nemôže v súčasnosti robiť s dieťaťom aktivity, ktoré by v prípade, že by mal viac času, mohol vykonávať v záujme dieťaťa a jeho zdravého psychického vývoja. Uviedol, že otec nespochybňuje zdravotné problémy dieťaťa, len má k niektorým stanoviskám matky výhrady. V závere navrhol, aby aspoň počas jedného dňa počas víkendu bol styk otca s dieťaťom upravený aj na dlhší čas s možnosťou obedňajšieho prespania, aby si takto dieťa postupne mohlo do budúcnosti zvykať aj na nočné prespanie. V ostatnom sa pridržiaval písomného návrhu a vyjadrení na pojednávaní.

8. Matka prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca na úpravu styku nesúhlasí, nakoľko neodzrkadľuje záujem maloletej. Otec chce rozšíriť styk sledujúc svoj záujem, ktorý však nekorešponduje so zdravotnými problémami maloletej. Uviedla, že nikdy počas konania neprezentovala zlý vzťah medzi dieťaťom a otcom. Poukázala však, že nie je bežné, ak dieťa má vážne zdravotné problémy - v danom prípade po roku mu bola diagnostikovaná depresívna porucha správania. Z odborného vyjadrenia psychologičky, ktorá pravidelne monitoruje maloletú vyplýva, že fyzický vek dieťaťa je síce 3 roky, v rámci svojej separačného procesu je v emočnom vývine o rok pozadu a rozšírenie úpravy času s otcom by pre dieťa znamenalo ďalšiu emočnú záťaž, ktorú v súčasnosti ešte nie je schopné uniesť. Uviedla, že v prípade, ak v budúcnosti dôjde k zlepšeniu jednak komunikačného problému, a jednak hlavne k odstráneniu zdravotných problémov maloletej, bude sama dobrovoľne umožňovať styk otcovi s maloletej v širšom rozsahu. V tomto prípade však maloletá nie je ako bežné deti v jej veku. Ako uvádza E.. Š., maloletá musí mať istotu, že sa môže k matke vrátiť vtedy, keď to bude požadovať. Vzhľadom na vypätú situáciu a konflikty a takmer nulovú komunikáciu medzi rodičmi, toto otec maloletej nevie zabezpečiť. Už z videí, ktoré predložil v priebehu konania vyplýva, že s maloletou komunikuje zle, na čo poukázala aj samotná psychologička. Maloletá má nepopierateľne zdravotné problémy a styk musí byť upravený tak, aby to nezaťažovalo a nezhoršovalo hlavne zdravotný stav maloletej a nevytváralo ďalšiu emočnú záťaž. Pokiaľ otec argumentuje hlavne odporúčaním p. E.. C., upriamila pozornosť na to, že E.. C. pri svojom odporúčaní nevedel, že dieťaťu už bola diagnostikovaná depresívna porucha osobnosti, nevedel, že maloletá je emočne zastavená na 2 rokoch a nevedel sa vyjadriť či styk, ktorý požaduje otec, je v záujme maloletej. Ak by súd rozhodol o styku v takom rozsahu, ako požaduje otec, dieťa by bolo vystavené veľkému tlaku, ktorý môže mať pre maloletú katastrofálne následky vzhľadom na jej diagnózu. Preto navrhla, aby súd rozšíril styk otca s maloletou postupne a pomaly - o pol hodinu a aby zároveň súd rozhodol o nariadení výchovného opatrenia, kde rodičia budú nútení podrobiť sa psychologickému poradenstvu v rozsahu aspoň 20 hodín, s cieľom naučiť sa vzájomne komunikovať v prospech maloletej. Až následne aby bol styk rozšírený tak, aby bola maloletá na to pripravená a nie aby sa v budúcnosti museli riešiť ešte vážnejšie zdravotné problémy, ktoré by mohlo rozšírenie styku u maloletej vyvolať.

9. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že čo sa týka prešetrenia pomerov u rodičov, v tomto sa pridržiava správy zo dňa 6.3.2017. Na doporučenie E.. Š. navrhol spočiatku upraviť styk otca s dieťaťom tak, aby sa otec s dieťaťom stretával každý utorok a štvrtok od 15.00 do 18.00 hod., resp. od 15.30 do 18.30 hod. plus v nepárny týždeň v sobotu od 15.00 do 19.00 hod., v párny týždeň v nedeľu od 15.00 do 19.00 hod.. Ak by sa rodičia podrobili výchovnému opatreniu a toto by splnilo svoj účel, napr. po 6-tich mesiacoch by mohlo dieťa jeden deň cez víkend u otca stráviť čas od 12.00 do 18.00 hod.

10. Súd vykonal dokazovanie vykonaním všetkých dôkazov navrhnutých účastníkmi konania (s výnimkou výsluchu svedkov H. a E.Á. T. a L. Q.), vrátane rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/37/2016-84 zo dňa 9.5.2016, pričom zistil nasledovný skutočný stav veci:

11. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/37/2016-84 zo dňa 9.5.2016 súd upravil styk otca s maloletou I. tak, že tento je oprávnený stykať sa s maloletou každý prvý a tretí týždeň v mesiaci v utorok a v piatok od 15,30 hod. do 17,30 hod. a každý druhý a štvrtý týždeň v mesiaci v stredu od 16,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 15,30 hod. do 18,00 hod. s tým, že si dieťa prevezme od matky, resp. dieťa odovzdá matke pred bydliskom matky. Styk sa má realizovať v neprítomnosti matky a jej rodinných príslušníkov, pričom matke bola uložená povinnosť dieťa na styk pripraviť presne v čase, kedy má otec pre dieťa prísť. V tom čase malo dieťa 2 roky a 3 mesiace, rodičia nežili v spoločnej domácnosti a dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Už v tom čase navštevovala matka s dieťaťom psychologickú ambulanciu E.. Š., pričom z jej vyjadrenia na pojednávaní vyplynulo, že dieťa veľmi zle znáša vzájomné vzťahy medzi rodičmi a celkovú atmosféru. Nerozumie tomu, čo sa deje, rodičia v podstate medzi sebou nekomunikujú, ak aj áno, tak sa len hádajú a vzájomne si niečo vyčítajú.

Toto zle pôsobí na dieťa. Spôsob odovzdávania dieťaťa sa potom prejavuje na dieťati. E.. Š. vyjadrila predpoklad, že maloletá vzhľadom na vek a emočný vývoj zle znáša odlúčenie od matky.

12. Aj v súčasnosti rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá má 3 roky a 2 mesiace. Naďalej navštevuje psychologickú ambulanciu E.. Š.. Táto na podnet matky vypracovala správu zo dňa 6.3.2017, v ktorej uviedla, že vykonáva konzultácie s matkou dieťaťa i s mal. I., matka sa na ňu obracia z dôvodu prekonzultovania prejavov a vyjadrení dieťaťa, napr. vyjadrenia dieťaťa, že zomrie a pritom dieťa plače, pričom je ťažké ho utíšiť. U dieťaťa pretrvávajú desivé sny sprevádzané výkrikmi „kde je mama“ a sny majú tendenciu sa objavovať po návrate od otca. U dieťaťa bola tiež zaznamenaná zvýšená teplota, ktorá sa objavuje v súvislosti s blížiacim sa odchodom k otcovi a pretrváva aj po návrate od otca. Dieťa požaduje od matky ubezpečenie, že ho ľúbi, rovnako tak starí rodičia. Niekedy vyjadruje dieťa, že nechce ísť k otcovi, pričom následne si samo odpovedá, že musí, lebo príde polícia. Matka uviedla i pretrvávajúce konflikty v komunikácii medzi rodičmi (otec si overuje lekárske správy, hoci o zdravotnom stave je informovaný, má tendenciu bagatelizovať veci a narušovať diétne opatrenie, ktoré má dieťa určené). V závere uvedenej správy E.. Š. uvádza, že klinické symptómy poukazujú na spomalenie individučno-separačného procesu, kde sa u dieťaťa v rámci svojho emočného vývinu nachádza na vývinovej úrovni cca do 25. mesiacov. Fyzický vek dieťaťa je síce 3 roky, no v rámci svojho separačného procesu v emočnom vývine o rok pozadu. To znamená, že rozšírenie úpravy času s otcom by pre dieťa znamenalo ďalšiu emočnú záťaž, ktorú ešte nie je schopné uniesť. Dieťaťu bola diagnostikovaná Depresívna porucha správania a Rozpadnutie rodiny odlúčením a rozvodom.

XX. E.. E. Š. bola vyzvaná, aby v konaní podala odborné vyjadrenie. Na pojednávaní uviedla, že mal. I. má psychosomatické problémy a nie je ešte nastavená na to, aby bola dlhší čas od matky, napr. aby prespávala u otca, nakoľko je to pre ňu záťaž. V danom prípade, mal. I. má vytvorený najbližší vzťah k matke, k otcovi je ambivalentná, aj sa teší na otca, má ho rada, avšak stále myslí na to, či sa ešte bude môcť vrátiť k mame. Dieťa prenáša do hry svoje potreby, želania, pričom na poslednom stretnutí sa mal. I. hrala s bábikou, a keď sa jej E.. Š. spýtala, či bábika pôjde k tatinovi, povedala že nie, že spinkať u tatina nie. Správanie mal. I. nasvedčuje o emocionálnych poruchách, to, že prežíva nočný des. Matka hovorí, že sú u I. podráždené reakcie, je nervózna, nutkavý pocit na toaletu, objavuje sa u nej zvýšená teplota keď má ísť k otcovi, ktoré dieťa zneisťujú, je to pre ňu zdroj stresu. Uvedené sa u maloletej objavuje preto, že dôjde k odlúčeniu od matky, nie je to preto, že by jej u otca bolo zle. Dodala, že je potrebné, aby rodičia vnímali potreby dieťaťa, týmto potrebám aby sa prispôbovali, nie aby sa dieťa prispôbovalo rodičom. Vo veku, v akom je I., dieťa funguje na určitých stereotypoch. Odporučila, aby bol upravený styk otca s maloletou skôr v pravidelnejších intervaloch, možno s postupným rozširovaním - napr. vsunutím nejakého dňa, alebo rozšírením času. U I. odlúčenie na noc by predstavovalo nútenú separáciu. Bol by to tlak, nápor na dieťa, že musí zase odísť. Dieťa musí mať pocit, že sa bude môcť vrátiť. V budúcnosti by mohlo dieťa vnímať otca skôr ako prekážku, je dôležité, aby dieťa vnímalo otca ako osobu, na ktorú sa teší že s ňou bude a ktorý jej vychádza v ústrety. Mal. I. má problém s odlučovaním, s touto situáciou ako takou. Je prirodzené, že dieťaťu je ťažké odísť od mamy, keď má ísť na styk k otcovi, obdobne je tomu aj v prípade, že keď sa hrá u otca a je čas odísť k mame sa dieťaťu nechce, lebo sa chce ešte dohrať. Uviedla, že keď sa pred dieťaťom zavolá polícia, konflikt sa ešte vyostří, vyvoláva sa u dieťaťa obava. Voči dieťaťu nie je fér, ak si rodič vynucuje ešte styk takýmto násilným spôsobom. Uviedla, že je dôležité pokračovať najskôr na komunikácii rodičov. Problémy v komunikácii majú vplyv na vytváranie väzieb, spolu s rôznymi faktormi sa spomaľuje proces separácie, pričom v prípade, že nútená separácia pokračuje, môže to spôsobiť zajakávanie, pomočovanie, nočné desy, depresie a pod.. Ak si má dieťa vybrať medzi rodičmi, je to pre neho emocionálny stres. Dieťa, ktoré samo o sebe nie je schopné sa odlúčiť, ktoré nemá ukončený proces odlučovania, vníma separáciu ako nútenú. Dieťa síce zvláda čas, ktorý trávi s otcom, avšak ak bolo odlúčené od matky, je to pre dieťa neisté.

14. Zo záverečnej správy OZ Familiam, vypracovanej E.. H. C. zo dňa 15.12.2016 mal súd za preukázané, že uvedené občianske združenie spolupracovalo s rodičmi. Vypracovateľ správy uvádza, že spočiatku došlo k zmierneniu napätia medzi rodičmi, nedochádzalo ku vzájomným atakom, resp. ak dochádzalo, tak len výnimočne pri odovzdávaní/preberaní dieťaťa. Rodičia komunikovali len nevyhnutne, matka zmieňovala istú benevolenciu otca pri zabezpečovaní špecifického stravovacieho režimu, znepokojovalo ju aj riešenie sporov cez políciu. Otec zasa diagnózy nespochyboval, avšak požiadavky zo strany matky sa mu zdali zbytočne hypertrofované. K 25.10.2016 obaja rodičia inzerovali zhoršenie situácie. V závere správy sa uvádza, že obaja rodičia dokážu vo svojich domácnostiach vytvoriť adekvátne podmienky pre zdravý psychosociálny vývin mal. I. a sú schopní plnohodnotne

zabezpečiť saturáciu jej relevantných potrieb. Cieľom ostáva zlepšenie vzájomnej komunikácie, resp. eliminovanie vzájomnej animozity, čo by umožnilo dať starostlivosti o dieťa ešte vyššiu kvalitu. Ako odporúčania autor správy uvádza nepretržitú edukáciu rodičov o dôležitých potrebách dieťaťa, o potrebe zachovania pozitívneho obrazu druhého rodiča, o vhodných formách komunikácie s dieťaťom, o dôsledkoch manipulácie, indoktrinácie, popudzovania voči druhému rodičovi na psychiku detí.

15. Spomínaný E. C. tiež vypracoval priebežnú správu monitoringu styku otca s mal. I., ktorý monitoring sa uskutočnil 15.12.2016. Z uvedenej správy vyplýva, že stretnutie otca s maloletou sa uskutočnilo v dome rodičov otca, kde má otec vytvorené vhodné bytové podmienky potrebné na stretávanie sa s dieťaťom. Počas stretnutia bola pokojná atmosféra, otec dokázal dieťa zaujať bez problémov, komunikoval s ním primerane. K menšej krízovej situácii došlo vtedy, keď otec vyzval maloletú na odchod domov, kedy maloletá výzvu odmietla, zaliezla pod stôl a nechcela vyliezť. Otec však vhodne motivoval maloletú k návratu domov, postupným a trezlivým odpútavaním od hry sa mu napokon podarilo I. presvedčiť k odchodu bez zbytočnej traumatizácie. Celkový čistý čas, ktorý otec s dieťaťom strávil - 1,5 hodiny - zdá sa nie je vzhľadom na vzájomné pozitívne emócie a potreby dieťaťa postačujúci, je potrebné uvažovať o jeho prolongácii, resp. o možnosti upraviť kontakt dieťaťa s otcom aj s možnosťou prespatia. Otec má na takúto zmenu nielen bytové, ale aj osobnostné a výchovné predpoklady. V závere tejto správy autor uvádza, že z realizovaného priebehu styku vyplýva, že otec dokáže plnohodnotne zabezpečiť saturáciu relevantných potrieb I. - predovšetkým potrebu lásky, istoty a psychologického bezpečia má I. zabezpečené na vysokej úrovni. Ak obaja rodičia kontinuálne zachovávajú v čase, keď majú vo svojej starostlivosti mal. Alicu nemenný, resp. podobný spôsob komunikácie a starostlivosti, je možné do budúcnosti predpokladať, že odlúčenie partnerov nemusí mať žiaden negatívny vplyv na zdravý psychosociálny vývin I. a ona môže „mať“ oboch rodičov, ktorých potrebuje.

16. Na pojednávaní podal odborné vyjadrenie i E.. H. C., ktorý pracuje pre Familiam občianske združenie, ktoré je akreditovaným subjektom prizývaným v problematických veciach. Podľa vlastného vyjadrenia vyštudoval pedagogickú fakultu, katedru sociálnej práce. Uviedol, že dňa 16.12.2016 monitoroval priebeh styku otca s maloletou. V danej rodine mali byť dva problémy - spôsob odovzdávania a starostlivosť otca o dieťa v čase, keď je dieťa u neho. Obaja rodičia uvádzali, že konfliktné je odovzdávanie - matku uráža, že styk je nahrávaný zo strany otca a tiež aj to, že je volaná polícia. Otec zase uvádza, že za problém považuje jeho konflikty so starými rodičmi zo strany matky dieťaťa. Matka deklarovala obavu ohľadne údajného nedodržavania stravovacieho režimu mal. u otca, otec však deklaroval, že dodržiava všetky pravidlá. Vzájomný vzťah otca a I. vníma ako bezproblémový, dieťa na otca reaguje bez problémov, nevidel žiadne negatívne prejavy, resp. odmietanie otca v čase, keď bol prítomný na styku. Jediný stres, ktorý u dieťaťa zbadal, bol len chvíľkový, a to v čase, keď dieťa zbadalo, že je v miestnosti prítomný on, ktorý však rýchlo odznel. Uviedol, že bol prítomný na styku aj v čase, kedy už bolo potrebné, aby otec doviezol dieťa matke, dieťa bolo vytrhnuté z hry, reagovalo tak, že sa schovalo pod stôl, na čo otec pozitívne zareagoval. Otec nespochybňuje matku v očiach dieťaťa, nevyjadroval sa o nej zle. Rodičia by sa mali snažiť čo najviac eliminovať negatívne vplyvy, vzájomne o tom druhom nehovoriť pred dieťaťom niečo zlé, motivovať na stretnutie s jedným alebo druhým rodičom, vysvetľovať dieťaťu, že obaja rodičia majú dieťa rovnako radi, nakoľko takéto dieťa má prirodzene rado oboch rodičov, nevie si vybrať medzi nimi a môže trpieť pocitmi viny, ak si má vybrať jedného z rodičov. Uviedol, že ak má mať dieťa v budúcnosti vyrovnaný vzťah s oboma rodičmi, bolo by vhodné uvažovať o predĺžení styku, nakoľko jeden a pol hodiny čistého času s dieťaťom je veľmi krátky čas. Prespatie dieťaťa u otca treba zväziť podľa potrieb dieťaťa. Vo všeobecnosti u všetkých detí, ak má rodič záujem, aby dieťa u neho prespávalo, je vhodné postupne predlžovať čas, ktorý dieťa bude tráviť u toho druhého rodiča, aby sa tak prirodzene nastavilo na následné prespatie. Zdôraznil, že je dôležitá vzájomná komunikácia medzi rodičmi.

17. Otec v konaní vypovedal, že od ostatného rozhodnutia súdu, čo sa týka úpravy styku, volal políciu len 1x, a to 24.7.2016, kedy podľa matky dieťa malo byť choré, no podľa otca, matka s dieťaťom neboli doma. Napriek tomu, že podľa rozsudku pri odovzdávaní dieťaťa by nemali byť rodinní príslušníci, častokrát sa stáva, že sice nie priamo pri odovzdávaní, ale v blízkom okolí sa nachádzajú rodičia matky, väčšinou stará matka maloletej je na balkóne a starý otec sa zdržiava na dvore s tým, že sa stalo, že stará matka maloletej zo strany matky na neho vykrikovala, a to aj pred dieťaťom. Uviedol, že chce s dieťaťom stráviť viac času. Dodržiava všetky odporúčania, čo sa týka diéty maloletej, no podľa neho, informácie, ktoré mu matka ohľadom diéty mal. Alice dáva, nie sú dostačujúce, preto sa snaží dopytovať na rôznych špecialistov. Dieťa u otca nie vždy konzumuje potraviny, keďže je u neho čistého času 1,5 hodiny, pričom

matka deklaruje, že dieťa je najedené. Otec sa dopytuje ohľadom zdravotného stavu maloletej u jej detskej lekárky. Otec uviedol, že v párny týždeň môže byť s dieťaťom kedykoľvek počas celého týždňa, v nepárne týždne v roku máva druhú smenu, avšak so zamestnávateľom je dohodnutý tak, aby v stredu v nepárnom týždni mohol byť s dcérou.

18. Matka na pojednávaní vypovedala, že dieťa sa veľakrát u nej uisťuje, že či ide len na chvíľu k otcovi. Veľakrát plače, keď jej otec dieťa odovzdáva. Dieťa vykrikuje zo spánku slová „kde je mama, chcem svoju mamu“, pričom častokrát ju musí matka budiť a uistiť ju, že to bol len sen. Dieťa jej povedalo aj pred stykom, že nechce ísť k otcovi, aby otec išiel preč. Dokonca pred otcom sa dcéra vyjadřila, že nechce odísť s ním, ale že chce zostať s matkou. Ona sa snaží dieťa pripraviť na styk. Uviedla, že otca oboznámila o tom, že dieťa má intoleranciu, povedala mu ústne a poslala mu aj list. Keď príde I. po styku s otcom domov, veľakrát sa stalo, že si sadla na nočník, keďže mala bolesti v bruchu. Viackrát sa stalo, že na otázku matky, čo jedla, odpovedala, že kúsok čokoládky, hoci toto nemôže konzumovať. Matka dodržiava lekárske odporúčania, vyrába dieťaťu cesto na pizzu, chlieb a podobne. Uviedla, že jej matka nikdy nekričala na otca dieťaťa. Otec jej častokrát pomáha pri udržiavaní domu, takže sa môže stať, že pri odovzdávaní dieťaťa je prítomný na dvore, avšak nie je prítomný bezprostredne pri odovzdávaní dieťaťa. Ak je stará matka maloletej na balkóne a kýva, tak je to kvôli maloletej, ktorá ma zaužívané, že keď odchádza, tak si kývajú. Matka pracuje väčšinou z domu, ak potrebuje ísť do práce, tak sa vzdiali na 1 hodinu, a to v čase, keď dieťa spí, vtedy je s dieťaťom jeho stará matka. Inak je matka stále s dieťaťom. Podľa vyjadrenia matky, táto je neustále vystavovaná tlaku zo strany otca, nakoľko ten dbá na to, aby dieťa bolo presne na minútu pripravené na styk, hoci toto častokrát nie je možné a tiež neustále chodí s diktafónom a natáča ju. Matka chodíeva s dieťaťom do základnej umeleckej školy, tieto krúžky bývajú v utorok alebo v stredu. K dennému režimu matka uviedla, že dieťa vstáva okolo 06,00 hod., obedňajší spánok má od 12,00 - 13,00 hod. do 14,30 - 15,00 hod., pričom o 19,00 hod. sa už pripravuje na večerný spánok, o 20,00 hod. už dieťa spí.

19. Matka k fotografii maloletej, ktorú v konaní predložila a na ktorej je maloletá odfotená so začervenaním a opuchom pod dolnou perou, uviedla, že takto vyzerala maloletá, keď sa ráno (po styku s otcom dňa 11.4.2017) zobudila. Keď sa snažila u otca zistiť, čo dieťa u otca jedlo, zo strany otca jej bolo povedané, že nič u neho nejedlo a že takýmto spôsobom sa snaží znova zvaliť na ňu vinu, teda že matka môže za tie zdravotné problémy maloletej. Na margo uvedeného otec uviedol, že keď od matky dostal otázku, čo maloletá jedla, odpovedal jej SMS s odlišným obsahom, než ktorý prezentovala matka. Tiež uviedol, že dieťa už v čase, keď boli v detskom centre, sa vyhádzalo okolo úst, hoci on jej predtým nič nedal jesť.

20. Matka navrhla, aby k odovzdávaniu dieťaťa dochádzalo pred bydliskom matky, resp. pred blízkym kultúrnym domom, nakoľko dieťa častokrát potrebuje ísť na WC. Otec súhlasil, aby proces odovzdávania aj naďalej prebiehal pred bydliskom matky, avšak požadoval, aby pri odovzdávaní neboli prítomní rodinní príslušníci matky. Matka sa zaviazala, že urobí všetko pre to, aby títo pri odovzdávaní dieťaťa neboli prítomní.

21. Z fotokópie časti zdravotnej dokumentácie maloletej mal súd za preukázané, že 1/ maloletej bola dňa 4.8.2016 diagnostikovaná okrem iného potravinová alergia s odporúčením normálnej životosprávy a v tom čase bezlaktózová diéta a aj dňa 17.1.2017 bola maloletá na bezlaktózovej diéte, táto diéta bola aj naďalej odporúčaná s tým, že bolo matke odporúčené ponechať histamín v strave maloletej (správa E.. I. T., pediatrického gastroenterológa so sídlom v Trenčíne), 2/ maloletá bola dňa 27.2.2017 vyšetrená u E.. E. P., gynekológa pre gynekologické problémy, 3/ maloletá bola opakovane vyšetrená v nefrologickej ambulácii E.. L. T. (18.12.2014, 2.1.2015, 27.1.2015, 12.2.2016, 5.2.2016, 26.2.2016, 3.5.2016, 7.11.2016, 8.11.2016), 4/ dňa 7.11.2016 absolvovala maloletá imuno-alergologické vyšetrenia so záverom okrem iných dyspeptický syndróm, laktózová intolerancia s doporučením diéty odporúčenej gastroenterológom.

22. Listami zo dňa 8.1.2017, 10.8.2016 a 10.10.2016 matka písomne informovala otca o zdravotnom stave maloletej I. s tým, čo dieťa môže/nemôže jesť.

23. Z videozáznamov nahratých otcom mal súd za preukázané, že maloletá má k otcovi ako aj k jeho rodinným príslušníkom veľmi dobrý vzťah; na poslednom videozázname je zachytený bezproblémový

proces odovzdávania dieťaťa matkou maloletej - v tom čase okrem matky, otca a maloletej bola prítomná na balkóne rodinného domu i stará matka maloletej zo strany matky.

24. Z časti zápisnice výsluchu D. A. zo dňa 25.10.2016 mal súd za preukázané, že pri odovzdávaní dieťaťa dňa 9.9.2015 sa dieťa rozbehlo k otcovi, matka ho však zobrala na ruky a nechcela ho pustiť. Celý čas sa dieťa na otca usmievalo, chcelo k nemu ísť a načahovalo ruky, no matka ho nepustila. Bol prítomný i otec matky maloletej, ktorý sa o otcovi maloletej vyjadroval nelichotivo na jeho adresu. Napokon matka dieťa na styk otcovi odovzdala. Zo strany otca nedochádzalo k žiadnym vulgárnostiam ani vyhrážkam.

25. Zo správy E. O. M. - psychologičky Úradu práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 4.5.2016, ktorá správa bola zabezpečená do spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11P/37/2016, mal súd za preukázané, že s rodičmi boli vykonané sedenia za účelom zlepšenia komunikácie a vzťahov s tým, že obaja rodičia chodili na tieto stretnutia vždy s jedným človekom (známym, rodinným príslušníkom, tzv. „svedkom“). Otec bol na stretnutiach aktívny, pýtal sa, ako pristupovať k dieťaťu, premýšľal nad spôsobmi, ako ho zaujať, spomenul účasť na konzultácii u E. Š., ktorej odporúčaniami sa podľa vlastných vyjadrení snažil riadiť a podobne. Matka zas popisovala akékoľvek správanie otca vo vzťahu k sebe a dcére negatívne, uviedla, že s dieťaťom má po styku problémy, v súvislosti s týmto navštevuje detskú psychologičku. Do budúca matka uvažuje o vlastnom postupnom vzdávaní sa od dieťaťa a ponechania priestoru otcovi. V závere sa uvádza, že kontakty otca s dieťaťom sú problematické (v súvislosti s prítomnosťou ďalších osôb). Bolo by vhodné tento moment eliminovať. Obaja rodičia majú právo byť súčasťou života maloletej, mali by jej dať slobodu v tom, aby mohlo mať rado druhého rodiča. Pokiaľ niektorý z rodičov sa s vyššie uvedenými myšlienkami nestotožní, je veľmi pravdepodobné, že u dieťaťa bude vyvolávať rôzne negatívne emócie a následne aj problémy v prežívaní a správaní.

26. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

27. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 26 Zákona o rodine, Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

29. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

30. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

31. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že rozsah styku otca s maloletou I. tak, ako je upravený v súčasnosti rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/37/2016-84 zo dňa 9.5.2016, je nepostačujúci. Z dôkazov produkovaných otcom v konaní (videonahrávky, monitoring priebehu styku otca s maloletou vykonaným OZ Familiam) jednoznačne vyplýva (a toto nepopiera ani samotná matka), že mal. I. má k otcovi veľmi dobrý vzťah. Dieťa sa u otca, resp. s otcom cíti šťastné a spokojné; dovŕšilo už 3 roky a podľa názoru súdu, za danej situácie je tu priestor na rozšírenie styku otca s maloletou (rozšíreniu styku sa nebránila ani matka, hoci tá navrhovala predĺžiť čas, ktorý má dieťa s otcom stráviť, o polhodinu). V tomto súd videl zmenu pomerov.

32. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že otec o dieťa má záujem, chce sa s ním stretávať čo najčastejšie a chce s ním absolvovať aj aktivity mimo Považskej Bystrice. Obaja rodičia síce prejavovali snahu uzatvoriť dohodu o rozsahu styku otca s maloletou, otec pritom ustúpil od svojej pôvodnej požiadavky o prespávaní dieťaťa u neho cez víkendy, jednoznačne však trval na podmienke, že styk minimálne v jeden deň počas víkendu by mal byť realizovaný od 10,00 hod. do 18,00 hod.. Matka zasa žiadala vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa styk otca s dieťaťom rozširovať postupne, pričom navrhla tento predlžovať po polhodinách. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že pri odovzdávaní dieťaťa dochádza, resp. dochádzalo ku konfliktom, v minulosti bola volaná aj polícia. Súd pôvodne uvažoval o tom, že zmení rozsudok ohľadom styku otca s maloletou minimálne v časti, ktorou bola matke uložená povinnosť dieťa na styk s otcom odovzdať v mieste jej bydliska, nakoľko v minulosti práve pri odovzdávaní dieťaťa dochádzalo ku konfliktom (hlavne v dôsledku toho, že v čase odovzdávania boli prítomní rodičia matky). V priebehu konania však obaja rodičia (najmä matka) deklarovali snahu úplne eliminovať prítomnosť rodinných príslušníkov pri odovzdávaní, ktorí by mohli rušiť priebeh odovzdávania. Uvedené súd posúdil ako pozitívum a posun k zlepšeniu komunikácie medzi rodičmi, čo je jednoznačne v záujme maloletej. Totižto konflikty, ktoré vznikali, resp. potenciálne by mohli vzniknúť pri odovzdávaní maloletej, veľmi negatívne vplyvajú na psychický stav maloletej I., ktorá je v emočnom vývine rok pozadu. Súd k takému záveru dospel po vykonanom dokazovaní, najmä po vypočutí rodičov a podaní odborného vyjadrenia E.. Š.. Medzi rodičmi nebolo sporné, potvrdila to i E.. Š. a E.. C., pričom to bolo preukázané i dôkazom - CD nosičom, že mal. I. má oboch rodičov rada, má k nim veľmi pozitívny vzťah s tým, že vzhľadom na jej vek má primárny vzťah k matke. V konaní nebolo preukázané, že by sa otec nevedel postarať o dieťa, otec sa zaujíma o zdravotný stav dieťaťa, prejavoval záujem dozvedieť sa čo najviac ohľadne diéty maloletej (najmä sa dožadoval od matky, aby mu pozitívne vymedzila, čo dieťa môže jesť). Matka síce neustále poukazovala na to, že otcovi viackrát zaslala zoznam potravín, ktoré dieťa môže/nemôže jesť (poukázala na listy zaslané otcovi ako i na tabuľku na čl. 52 spisu), súd má však za to, že aj v tejto oblasti komunikácie majú rodičia rezervy a že je potrebné, aby sa kvôli dieťaťu naučili medzi sebou slušne komunikovať. Matka, vzhľadom k tomu, že s dieťaťom trávi najviac času, má logicky najviac vedomostí o potravinách, ktoré dieťa toleruje (vzhľadom na diétne obmedzenia maloletej), preto by mala otcovi poskytnúť relevantné informácie o vhodných jedlách, ktoré dieťa môže jesť (napr. poskytnutím receptu, pribalenia obalu potravín, ktoré možno bežne v obchodoch kúpiť a podobne) a nečakať, že otec podá dieťaťu jedlo, ktoré u neho vyvolá zdravotné ťažkosti, aby toto mohlo byť eventuálne otcovi zo strany matky vytknuté. Otec by zas na druhej strane takéto (a aj akékoľvek iné) informácie mal prijať bez toho, aby ich poskytnutie považoval za akési poučovanie zo strany matky. V tejto súvislosti súd opätovne uvádza, že rodičia by mali vo všetkých veciach týkajúcich sa dieťaťa konať výlučne v jeho záujme.

33. Obaja rodičia prezentovali svoju ochotu podrobiť sa výchovnému opatreniu zameranému na zlepšenie vzájomnej komunikácie, preto im súd v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine toto výchovné opatrenie uložil. Cieľom tohto výchovného opatrenia je to, aby rodičia dospeli k takej forme spoločnej komunikácie, ktorá by zabezpečovala čo najlepšiu starostlivosť o maloletú I., jej zdravý fyzický a najmä psychický vývin, za ktorý sú zodpovední obaja rodičia. Je potrebné, aby si rodičia uvedomili nenahraditeľnú cenu každého z rodiča v živote maloletej I. a aby sa s týmto vedomím vzájomne rešpektovali. Súd uložil rodičom, aby sa zúčastnili 10-tich konzultácií, nakoľko podľa názoru súdu takýto počet je za danej situácie primeraný (súd neurčil trvanie výchovného opatrenia v mesiacoch, nakoľko pre výsledok je dôležitý skutočný počet sedení; zároveň sa tým zabráni). Súd bude priebežne sledovať, či dané výchovné opatrenie plní svoj účel.

34. Čo sa týka úpravy rozsahu styku - jeho rozšírenia - podľa názoru súdu (aj s poukazom na odborné vyjadrenie E.. Š.) na zachovanie vzájomného pozitívneho vzťahu medzi otcom a dieťaťom je potrebné zabezpečiť pravidelnejší styk otca s dieťaťom s postupným rozširovaním. Pod takýmto postupným rozširovaním nemožno však rozumieť rozširovanie styku o polhodinu, ako si to predstavuje matka. Je potrebné umožniť dieťaťu, aby sa s otcom mohlo sýkať častejšie, než ako si predstavuje matka, nakoľko dieťa je v takom veku, kedy si vytvára citové väzby k svojim rodičom, prípadne ostatným rodinným príslušníkom (starým rodičom a podobne). Nebolo preukázané, že by styk otca vplýval negatívne na zdravie a duševný vývin dieťaťa. Ak matka argumentuje poruchou dieťaťa, ktorá mu bola diagnostikovaná, súd poukazuje na to, že je to práve matka ako primárna a zodpovedná osoba, ktorej úlohou je pozitívne vplývať na mal. l., aby maloletá nevnímala odlúčenie negatívne. Podľa názoru súdu, matka, ktorej je dieťa zverené, má jednoznačne najvýraznejší vplyv na to, kedy sa dieťa od matky odpúta tak, že toto bude schopné dlhší čas tráviť bez jej prítomnosti. Skutočnosť, že v danom prípade je matka s dieťaťom neustále (vo výpovedi uviedla, že dieťa je bez nej max. 1 hodinu, kedy je pri ňom jej matka, a v tom čase dieťa spí) nasvedčuje tomu, že matka sa na dieťa upla. Súd nepochybuje o tom, že dieťa (najmä v tomto veku) potrebuje prítomnosť matky, zároveň má však za to, že takýto prístup matky nekorešponduje s najlepším záujmom maloletej, keďže aj táto skutočnosť je dôsledkom toho, že dieťa sa ťažko odlučuje od matky a že emočný vývin dieťaťa je spomalený.

35. Rešpektujúc teda (psychologickú) diagnózu maloletej l., zároveň však aj jej právo na udržanie pravidelného a rovnocenného osobného styku s oboma rodičmi, má súd za to, že v najlepšom záujme maloletej bude postupne rozširovať styk otca s dieťaťom, spočiatku o hodinu oproti pôvodnej úprave (počas dní cez pracovný týždeň), resp. o 1,5 hodiny počas víkendu s tým, že oproti pôvodnej úprave je vhodné tiež rozšíriť styk otca s dieťaťom tak, aby každý týždeň v roku bol otec s dieťaťom 3x (v párnom týždni súd rozšíril styk otca s dieťaťom o stredu, v nepárnom týždni o sobotu).

36. V prípade, že dieťa bude mať garantovaný pravidelný dostatočný čas, ktorý by trávilo s otcom, že rodičia budú rešpektovať rady, ktoré im budú poskytnuté psychológom v rámci konzultácií titulom uloženého výchovného opatrenia, že budú kvôli svojmu dieťaťu, ktorého zdravý fyzický a psychický vývin by mal byť u nich na prvom mieste, vychádzať čo najlepšie, že sa budú správať pred dieťaťom slušne tak, aby o druhom rodičovi pred dieťaťom nehovorili negatívne, súd má za to, že dieťa je schopné takto postupne tráviť u otca aj 8 hodín (v prípade soboty v nepárnom týždni). Preto po uplynutí 6-tich mesiacov od právoplatnosti rozsudku súd určil, že styk otca s dieťaťom sa bude počas nepárnych sobôt v roku realizovať od 10,00 hod. do 18,00 hod., v nedeľu od 15,00 hod. do 19,00 hod..

37. Pri určení rozsahu styku súd prihliadol na vek dieťaťa a jeho dobrý vzťah k otcovi, denný režim dieťaťa a pracovnú vyťaženosť otca. Podľa názoru súdu má takto otec dostatočný čas na vykonávanie ním zvolených aktivít s maloletou bez toho, aby bola maloletá traumatizovaná dlhodobější neprítomnosťou matky, na ktorú je zvyknutá, nakoľko styk sa realizuje cez víkendy bez prespatia dieťaťa u otca.

38. Zároveň súd uložil matke povinnosť dieťa na styk pripraviť a odovzdať ho otcovi pred jej bydliskom; otcovi zas povinnosť po skončení styku dieťa pred bydliskom matky odovzdať matke. Obom rodičom tiež uložil povinnosť zabezpečiť, aby v čase odovzdávania dieťaťa neboli prítomní rodinní príslušníci rodičov, ktorí by mohli akýmkoľvek spôsobom zasahovať do procesu odovzdávania, a to vzhľadom na v minulosti vyskytujúce sa konflikty neblaho vplývajúce na psychiku dieťaťa. Je v záujme dieťaťa, aby rodičia (najmä matka, keďže odovzdávanie dieťaťa sa má uskutočňovať pred jej bydliskom) urobili všetko pre to, aby eliminovali vplyvy akéhokoľvek druhu, ktoré by potenciálne vyvolávali konflikty medzi rodičmi navzájom, resp. rodičmi a rodinnými príslušníkmi.

39. Súd nevykonával dôkazy (výsluchy svedkov - rodičov matky a L. Q.), nakoľko sa jednalo o dôkazy, ktorými sa mali preukázať skutočnosti už v konaní preukázané inými dôkazmi, resp. skutočnosti irelevantné pre rozhodnutie (že či stará matka pri odovzdávaní vyvoláva konflikty, akým spôsobom reaguje dieťa pri odovzdávaní, ako sa dieťa správa v prítomnosti otca).

40. Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/37/2016-84 zo dňa 9.5.2016.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.